

Утверждаю:

Ректор федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Южно-Уральский государственный
гуманитарно- педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)



доцент, доктор исторических наук
_____ Т.А. Чумаченко

« 30 » ноября 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» о диссертации Е.В. Юшиной **«Формирование коммуникативных универсальных учебных действий в процессе обучения биологии»**, представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (биология)

Актуальность проведенного Е.В. Юшиной исследования обусловлена внедрением в образовательный процесс Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), согласно которым современная школа должна не только дать предметные знания своим ученикам, но и научить их взаимодействовать с окружающими людьми и способствовать формированию социальных навыков для будущей трудовой деятельности. В связи с этим возросли востребованность адаптивных образовательных систем; необходимость развития метапредметных связей; требования к личностным и профессиональным умениям человека, таким

как способность быстро ориентироваться в большом потоке информации и выстраивать коммуникации с большим количеством людей.

В связи с появлением новых требований меняются и приоритеты в образовательном процессе, ставятся новые задачи, а значит, необходимы и новые средства для их достижения. Так, современная образовательная парадигма предполагает, что обучающиеся самостоятельно «добывают» необходимые знания, в связи с чем в основу образовательного процесса заложен системно-деятельностный подход. Во-вторых, среди задач, стоящих перед педагогом в современной школе, важнейшей задачей является создание условий для формирования у обучающихся универсальных учебных действий, в том числе и коммуникативных.

Следовательно, формированию коммуникативных УУД должно уделяться внимание при изучении всех предметов в основной школе, в том числе и при организации познавательной деятельности учащихся на уроках биологии. Как учебная дисциплина биология обладает высоким потенциалом в области формирования коммуникативной культуры школьников посредством совместной деятельности: практически на любом уроке биологии возможно создание условий для индивидуально-групповой учебно-познавательной деятельности обучающихся и формирования их коммуникативных умений.

Вопрос о формировании коммуникативных УУД в исследованиях по методике преподавания биологии требует своего скорейшего изучения. Е.В. Юшина своим исследованием вносит вклад в решение существующих противоречий между необходимостью формирования коммуникативной культуры современных школьников (на что указывает ФГОС) и недостаточной разработкой методического инструментария, который помогал бы учителю биологии в формировании и развитии у обучающихся коммуникативных УУД. Все вышесказанное подтверждает актуальность выбора темы исследования: «Формирование коммуникативных

универсальных учебных действий в процессе обучения биологии».

Целью исследования является повышение эффективности формирования коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся при изучении раздела «Человек и его здоровье» в основной школе (8 класс).

В соответствии с поставленной целью соискателем были определены объект и предмет исследования, сформулированы гипотеза и задачи работы. Они обусловили структуру и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка (186 источников, из них 8 иностранных) и приложения. Работа иллюстрирована таблицами и диаграммами.

В первой главе «Теоретические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся» представлены результаты анализа психолого-педагогической литературы, посвящённой проблематике исследования. Соискателем изучены практики отечественных и зарубежных авторов.

Анализ проблемы показал, что в современной педагогике большое внимание уделяется формированию коммуникативных УУД у обучающихся начальной школы, в то время как формированию коммуникативной культуры обучающихся в основной школе, тем более на уроках биологии, уделяется намного меньше внимания, несмотря на то что подростки нуждаются в этом в большей степени. Е.В. Юшина отмечает, что для устранения данного противоречия требуется решение вопроса оснащения педагогов необходимым инструментарием, то есть методическими разработками в данной области.

В данной главе этот вопрос освещается с позиций методов формирования УУД и выявления критериев оценки полученного результата. При проведении исследования автор достаточно полно анализирует научную литературу, а также отечественную и зарубежную практики. Особое значение Елена Владимировна придает показателям уровня сформированности коммуникативных УУД, так как они являются важной частью мониторинга эффективности самой методики «по результату» и

«по содержанию». При этом результативность деятельности обучающихся в процессе изучения школьного предмета «биология» также легла в основу оценки эффективности методики формирования коммуникативных УУД, что, на наш взгляд, совершенно оправдано и необходимо.

Во второй главе «Методика формирования коммуникативных УУД обучающихся на уроках биологии при изучении раздела «Человек и его здоровье» (8 класс)» представлена методика формирования коммуникативных УУД обучающихся, принципы её разработки, условия эффективного применения, а также результаты реализации на практике.

Опытно-экспериментальная часть исследования осуществлялась в два этапа: констатирующий и формирующий.

Констатирующий эксперимент был направлен на выявление уровня сформированности коммуникативных УУД обучающихся 8-х классов до начала применения методики. Для достижения данной цели соискатель решал следующие задачи:

- 1) определял инструментарий диагностики уровня сформированности коммуникативных УУД школьников;
- 2) разрабатывал диагностические материалы;
- 3) проводил констатирующий эксперимент и анализировал полученные результаты.

Формирующий эксперимент был направлен на выявление эффективности разработанной методики. Достижение цели формирующего эксперимента предполагало решение следующих задач:

- 1) создание условий для организации учебного процесса с применением индивидуально-группового обучения;
- 2) разработку методического материала для изучения биологии в 8 классе в виде инструктивных карт по темам раздела «Человек и его здоровье»;
- 3) реализацию формирующего эксперимента;
- 4) анализ полученных результатов и обобщение выводов об эффективности разработанной методики.

Необходимо отметить, что все этапы опытно-экспериментальной части были спланированы и проведены достаточно грамотно и эффективно. Общее

количество обучающихся, принявших участие в исследовании, составило 324 человека. Все классы, участвующие в исследовании, делились на 3 группы по 2 класса в каждой в 2017/18 и 2018/19 учебных годах. Две первые группы были определены как экспериментальные (ЭГ 1 и ЭГ 2), третья группа – контрольная (КГ). Экспериментальные группы (ЭГ 1 и ЭГ 2) состояли из 118 и 111 обучающихся 8-х классов соответственно. Контрольная группа (КГ) состояла из 95 обучающихся. 1 группа (ЭГ 1) – методика формирования коммуникативных УУД применялась систематически весь учебный год; 2 группа (ЭГ 2) – методика формирования коммуникативных УУД применялась эпизодически; 3 группа (КГ) – разработанная методика формирования коммуникативных УУД не применялась. В данных классах обучение проходило с применением объяснительно-иллюстративного метода обучения.

В процессе исследования соискателем были определены основные условия, способствующие эффективной реализации методики формирования коммуникативных УУД обучающихся:

- единая форма получения знаний в течение учебного года, то есть систематическое применение индивидуально-группового обучения на уроках биологии;
- целостность изложения учебного материала в процессе составления инструктивных карт;
- постепенное усложнение заданий инструктивных карт: от заданий описательного характера к заданиям, требующим умения выявлять причинно-следственные связи биологических явлений;
- поиск оптимального решения и применение индивидуального подхода при делении класса на группы;
- принятие педагогом новой роли – координатора, но не роли единственного источника информации.

Одним из достоинств работы считаем выделение и применение принципов, на основе которых реализуются методические рекомендации соискателя. Так, принцип реалистичности предполагает, что методика ориентирована на практическое решение наиболее значимых задач, реализация

которых лежит в основе формирования коммуникативных УУД обучающихся. Принцип воспроизводимости выражается в возможности его применения для всех возрастных категорий обучающихся, а также в процессе изучения иных школьных предметов. Реализация данного принципа возможна при соблюдении принципов системности и систематичности. Принцип системности выражается в последовательности и целостности изложения учебного материала, согласно содержанию образовательной программы, где информация должна соответствовать логике изучаемого предмета, отвечать возрастным особенностям обучающихся. Принцип систематичности предполагает целостность образовательного процесса, то есть не только последовательность, но и единую форму получения знаний с первого до последнего урока в течение одного учебного года. Эти принципы учитываются при составлении инструктивных карт и разработке каждого урока. Принципы внятности и соответствия целям и задачам предполагают, что обучающиеся, приступая к изучению какого-либо учебного материала, знают к какому результату они стремятся, то есть, что они должны знать, изучив определённый объём информации. Принцип обоснованности методики заключается в адекватности выбранных форм обучения. Одним из важнейших принципов является также принцип результативности.

Методика, базирующаяся на данных принципах, была нацелена соискателем на формирование и развитие у обучающихся важных качеств личности:

- способность обучающихся планировать и самостоятельно организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и одноклассниками в процессе изучения предмета;
- умение работать индивидуально и в группе;
- умение сформулировать правильный вопрос, который определял бы вектор дальнейшей деятельности школьника или группы школьников;

- умение находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов участников группы;
- умение управлять поведением партнера в ходе групповой работы;
- умение формулировать, аргументировать и выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, а также отстаивать своё мнение;
- владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью, монологической и контекстной.

Проверка эффективности данной методики проходила в три основных этапа: подготовительный, поисковый и результативный

Первый этап – подготовительный. На данном этапе Е.В. Юшиной реализовывались следующие задачи: деление класса на малые группы, корректировка составов групп, утверждение постоянных составов групп. Переход обучающихся из группы в группу был возможен в момент после окончания изучения одной темы, но до начала изучения следующей.

Второй этап – поисковый занимал основную часть учебного года. Он характеризовался результативным взаимодействием, то есть получением предметных знаний и формированием коммуникативной культуры обучающихся в процессе изучения биологии. На этом этапе соискателем большое внимание уделялось учебному материалу, который использовался в процессе групповой работы на уроках биологии.

Третий этап – результативный. На данном этапе соискателем осуществлялись: контроль знаний и сравнение уровней сформированности коммуникативных УУД обучающихся, которые проводились как в начале года, так и в конце, посредством заполнения листов наблюдения.

Для изучения эффективности методики формирования коммуникативных УУД обучающихся применялись следующие методы:

- сравнение и анализ результатов анкетирований, проведенных в начале и в конце учебного года, по вопросу комфортного пребывания обучающихся в коллективе класса и при общении с педагогами;
- заполнение листов наблюдения в процессе педагогического наблюдения и анализ, полученных результатов до реализации методики и после;
- сравнение полученных результатов после проведения «урока-интенсива» в экспериментальных и контрольной группах в начале и в конце учебного года;
- анализ качества полученных знаний обучающимися экспериментальных и контрольной групп, который включал:
 - результаты входного, промежуточных и итогового контрольных срезов знаний;
 - анализ итоговых оценок, полученных обучающимися;
 - анализ содержания инструктивных карт на предмет повышения уровня сложности в течение учебного года.

Далее во второй главе представлены результаты педагогического эксперимента. Анализ результатов анкетирования, проведенного соискателем в начале и конце учебного года, показал, что все три группы учащихся, находясь на примерно одинаковом уровне коммуникативных возможностей в начале учебного года, показали различные результаты. Так, в экспериментальных классах, где методика применялась на постоянной основе, отмечена положительная динамика. Количество обучающихся с низким уровнем сформированности коммуникативных УУД в данной группе снизилось на 11%, а количество обучающихся с высоким уровнем увеличилось на 4,3%.

В тех классах, где методика применялась эпизодически, динамика или отсутствует, или сравнима с показателями статистической погрешности, что сопоставимо с результатами классов, где данная методика не применялась.

Аналогичный результат был получен и при проведении «уроков-интенсивов» в начале и в конце учебного года во всех исследуемых группах.

Сравнительный анализ результатов, полученных по итогам «уроков-интенсивов», проведённых в конце учебного года, свидетельствует о том, что положительная динамика присутствует только в тех группах, в которых методика формирования коммуникативных УУД применялась систематически. В экспериментальной группе ЭГ1 результативность увеличилась на 25,1%, количество обучающихся, владеющих понятиями на высоком уровне увеличилось на 6,7%, количество обучающихся, принимающих активное участие в обсуждении проектов других групп увеличилось на 7,7%, количество презентаций, соответствующих заявленной теме и логике изложения материала увеличилось на 20,9%. Также увеличился и средний балл по классу за защиту презентаций с 4,08 до 4,5.

Таким образом, проведенный эксперимент подтвердил результаты анкетирования, что в группах, в которых методика применялась систематически, положительная динамика наблюдалась по всем основным показателям, в то время как результаты групп, в которых методика применялась эпизодически или не применялась, динамика результатов отсутствовала.

Важным проверяемым показателем эффективности методики формирования коммуникативных УУД обучающихся в данной работе являлось качество обученности. Результаты контрольных срезов свидетельствуют о том, что в начале учебного года средний балл, полученный обучающимися за выполненную работу во всех группах находится примерно на одном уровне. Сравнительный анализ итоговых оценок за I и III триместры свидетельствует о положительной динамике в классах, в которых весь учебный год систематически применялась индивидуально-групповая методика обучения. Общая динамика в этих классах составила 7-11%. В тех классах, в которых индивидуально-групповая методика обучения применялась эпизодически, а также в классах, в

которых данная методика не применялась, качество обученности варьируется на уровне 2-3%, причём не только в положительном, но и отрицательном направлении.

Таким образом выводы, сделанные соискателем в процессе анализа результатов эксперимента, свидетельствуют о том, что содержание предлагаемых заданий зависит не только от уровня знаний обучающихся, но и от степени сформированности их коммуникативных умений, а **целостность** образовательного процесса, является одним из условий эффективного применения методики формирования коммуникативных УУД в процессе обучения биологии. Автор совершенно справедливо отмечает, что соблюдение данного условия способствует появлению связей между структурными элементами содержания образовательного процесса, а также согласованию образовательных и воспитательных целей и путей их реализации.

Изучение диссертации и автореферата позволяет утверждать, что достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечена целостной и непротиворечивой теоретической базой исследования; выбором исходных методологических позиций, адекватных поставленным задачам; проведением исследования в русле единой образовательной парадигмы; системно-структурным подходом к изучению предмета исследования; разнообразием привлеченных источников и взаимным сопоставлением содержащихся в них данных; использованием методов, соответствующих цели, задачам и предмету исследования, результатами статистической обработки данных, полученных в ходе экспериментальной части исследования. Гипотеза исследования и сформулированные соискателем обобщения получили подтверждение в ходе опытно-экспериментальной работы.

Новизна исследования заключается в том, что соискателем:

- 1) определены основные принципы разработки экспериментальной методики;

2) разработана и апробирована экспериментальная методика обучения биологии, способствующая формированию коммуникативных УУД;

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении организационно-педагогических условий обучения биологии при организации индивидуально-групповой познавательной деятельности учащихся, создание и применение которых способствует повышению предметных результатов за счёт развития коммуникативных УУД обучающихся.

Значимость полученных автором диссертации результатов для образовательной практики подтверждается тем, что:

- во-первых, материалы данного исследования, при соблюдении выявленных условий, могут применяться в образовательном процессе основных и средних школ, как при изучении биологии, так и других школьных предметов;

- во-вторых, применение разработанной методики может лечь в основу более масштабных разработок по адаптации и социализации подростков в реалиях современного мира

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования Е.В. Юшиной не вызывают сомнения. Основные результаты исследования изложены в тринадцати печатных работах. Из них четыре статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов научных исследований.

Положительно оценивая в целом исследование Е.В. Юшиной, выскажем следующие замечания:

1. Не раскрыта обусловленность выбора параллели 8-х классов для опытно-экспериментальной части исследования. Если диссертант указывает на достаточное количество методического материала, касающегося формирования коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся начальной школы и недостаточное количество материала для основной школы, то было бы логичней выбрать для проведения исследования параллель 5 классов.

2. В параграфе 2.1 представлены принципы, в соответствии с которыми автором разрабатывалась методика формирования коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся. Принцип воспроизводимости предполагает, что методика может быть применена в процессе обучения не только биологии, но и иным школьным дисциплинам. Из текста диссертации не понятно, чем обусловлена универсальность данной методики и на основании чего сделано это предположение

3. Практическая значимость данного исследования была бы более значительной, если бы разработанные инструктивные карты, применяемые соискателем на уроках, были бы не только фрагментарно представлены в диссертации, но и опубликованы в адресованных учителям биологии печатных и электронных изданиях.

Однако сделанные замечания не снижают научной и практической значимости исследования и не влияют на общую положительную оценку работы. Текст диссертации написан научным языком. По каждой главе сделаны выводы. Автореферат и опубликованные работы полностью отражают основное содержание проведенного исследования.

Все выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что исследование Е.В. Юшиной **«Формирование коммуникативных универсальных учебных действий в процессе обучения биологии»**, соответствует критериям, установленным п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (биология).

Отзыв подготовлен кандидатом педагогических наук, профессором кафедры общей биологии и физиологии естественно-географического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Южно-Уральский государственный гуманитарно-

педагогический университет» Виталием Викторовичем Латюшиным.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры общей биологии и физиологии естественно-географического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»

20 ноября 2020 года, протокол № 3

И.О. заведующей кафедрой общей биологии и физиологии естественно-географического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», доктор биологических наук, профессор

Наталья Владимировна Ефимова

20 ноября 2020 г.

Ефимова



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:
СПЕЦИАЛИСТ ОК

Маришма Еф

Сведения о ведущей организации

полное наименование	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»
сокращенное наименование	ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»
место нахождения	454080, Челябинская область, город Челябинск, проспект Ленина, дом 69
почтовый адрес	454080, Российская Федерация, Уральский федеральный округ, Челябинская область, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 69
телефон (при наличии)	8 (351) 216-56-01
адрес электронной почты (при наличии)	postbox@cspu.ru
адрес официального сайта в сети "Интернет" (при наличии)	https://www.cspu.ru/
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме Диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	
1. Ламехова Е.А., Ламехов Ю.Г. Методика проведения лабораторных занятий по теории эволюции при изучении общей биологии в средней школе // Актуальные проблемы методики преподавания биологии, химии и экологии в школе и ВУЗЕ. Сборник материалов Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения ученого, методиста-биолога Д.И. Трайтака. 2017. - С. 85-87. 2. Накарякова Е.И., Симонова М.Ж. Формирования и оценка	

метапредметных универсальных учебных действий при изучении химии и биологии в средней школе // Сборник статей II международной научно-практической конференции «Образование и педагогические науки в XXI веке: актуальные вопросы, достижения и инновации»: в 2 частях. 2017. - С. 223-226.

3. Титаренко Н.Н. Методические аспекты обучения студентов по формированию универсальных учебных действий у младших школьников // Материалы XXXV международной научно-практической конференции «Россия сегодня: социально-экономические и духовно-нравственные ориентиры развития нации». 2018. - С. 256-258.

4. Лисун Н.М., Шабаета Е.В. Формирование коммуникативных компетенций на уроках химии в условиях реализации ФГОС ОО // Материалы научных трудов XII международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы получения новых материалов: исследования, инновации и технологии». 2018. - С. 284-286.

5. Латюшин В.В., Ламехова Е.А. Биология: диагностические работы к учебнику В.В. Латюшина, В.А. Шапкина "Биология. Животные. 7 класс". Москва, 2018.

6. Похлебаев С.М., Третьякова И.А. Деятельностный подход к изучению биологических дисциплин в педагогическом ВУЗе как методология развития сопряженных фундаментальных естественнонаучных понятий // Наука и школа. 2019. - № 1. - С. 48-55.

7. Похлебаев С.М., Третьякова И.А. Демонстрация принципов метапредметности на конкретном биологическом материале // Современные проблемы науки и образования. 2019. - № 5. - С. 50.

8. Ламехов Ю.Г., Ламехова Е.А. Лабораторные работы при изучении закономерностей эволюционных процессов как механизм повышения качества естественнонаучного образования в рамках реализации ФГОС ОО // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Современный учитель дисциплин естественнонаучного цикла». 2019. - С.

161-163.

9. Лисун Н.М., Шабаета Е.В. Групповой проект как способ оценки метапредметных результатов обучения в курсе биологии "Бактерии. Грибы. Растения" // Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы биологической и химической экологии». 2019. - С. 357-362.
10. Гольцева Ю.В. Деятельность учителя по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников // Сборник статей по итогам VI международной научно-практической конференции педагогов и студентов «Начальное образование сегодня и завтра». 2020. - С. 73-77.
11. Лисун Н.М., Синицина Н.Г. Формирование метапредметных УУД на уроках биологии и географии с использованием межпредметных связей // Проблемы географии Урала и сопредельных территорий. Материалы II междунар. научно-практич. конф. Конференция посвящается 175-летию русского географического общества и 100-летию со дня рождения челябинского географа А.Я. Румянцевой. Челябинск, 2020. - С. 81-84.

Проректор по научной работе

