

Сведения

об официальном оппоненте на диссертацию **Волкова Ивана Васильевича** «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии» по специальности 07.00.02 – отечественная история на соискание ученой степени доктора исторических наук

Фамилия, имя, отчество	Брежнева Светлана Николаевна
Ученая степень, ученое звание	Доктор исторических наук, профессор
Научная специальность, по которой защищена диссертация	07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы на момент предоставления отзыва в диссертационный совет, занимаемая должность	Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», профессор кафедры истории России
Почтовый адрес	196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Детскосельский бульвар, д. 5, кВ. 255
Контактный телефон	Тел.: + 7 911 029 3519
Адрес электронной почты	brezhneva_s_n@mail.ru
Адрес официального сайта в Интернете	

Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)

1.	<i>Брежнева С.Н.</i> Русские переселенцы в Туркестане: проблемы взаимоотношения с местным населением // Научные ведомости Белгородского Государственного Университета. Серия «История. Политология». № 1 (222), Выпуск 37, 2016.
2.	<i>Брежнева С.Н.</i> Роль оренбургского военного командования в подготовке наступления России в Среднюю Азию// В сб.: Восьмые Большаковские чтения. Оренбургский край как историко-культурный феномен Сборник статей международной научно-практической конференции к 330-Летию со дня рождения В.Н. Татищева, к 80-летию со дня основания Оренбургского книжного издательства, к 40-летию праздника «Шевченковский март». 2016. С. 102-104.
3.	<i>Брежнева С.Н.</i> Война Бухарского эмирата с Российской империей в воспоминаниях очевидцев (в соавторстве с О.А. Богдановой) // Научные ведомости Белгородского Государственного Университета. Серия «История. Политология». № 22 (271), Выпуск 44, 2017.
4.	<i>Брежнева С.Н.</i> Непримиимые генералы - Н.А. Крыжановский и М.Г.

	Черняев: история конфликта // В сб.: Девятые Большаковские чтения. Оренбургский край как историко-культурный феномен Сборник статей международной научно-практической конференции к 275-летию со дня основания г. Оренбурга, 200-летию со дня рождения Оренбургского генерал-губернатора, почетного гражданина г. Оренбурга Н.А. Крыжановского, 100-летию организации государственной архивной службы. Научный редактор С.В. Любичанковский. 2018. С. 204-207.
5.	<i>Брежнева С.Н.</i> Отражение идеи аккультурации в переселенческой политике Российской империи в Туркестане на рубеже XIX-XX вв. // Вестник Российского университета Дружбы народов. Серия: История России. 2018. С. 608-638.
6.	<i>Брежнева С.Н.</i> Образование в Туркестанском генерал- губернаторстве (вторая половина XIX - начало XX вв.) // В сб.: Частное и общественное в повседневной жизни населения России: история и современность Материалы международной научной конференции: в 2-х томах. Ответственный редактор В.А. Верemenko. 2018. С. 284-290
7.	<i>Брежнева С.Н.</i> Женщины городов Кокандского ханства начала XIX века в восприятии русских // В сб.: Горожанки и горожане в политических, экономических и культурных процессах российской урбанизации XVI-XXI веков Материалы Одиннадцатой международной научной конференции Российской Ассоциации исследователей женской истории института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. 4-7 октября 2018 года. Нижний Новгород. Том 2. Москва, 2018. С.179-181.
8.	<i>Брежнева С.Н.</i> Немец-ориенталист на службе Российской империи (деятельность А.Л. Куна в Туркестанском крае) // В сб.: Природно-географические факторы в повседневной жизни населения России: история и современность. Том 2. Материалы международной научной конференции 14-16 марта 2019 г. Санкт-Петербург, ЛГУ им.А.С. Пушкина, 2019. Стр. 256-264.
9.	<i>Брежнева С.Н.</i> Беккин Р.И. А.Э. Шмидт: биография, научная переписка, избранные труды, библиография. М.: Садра, 2018. 504 с. (Серия «Российское востоковедение») // Вестник Российского университета Дружбы народов. Серия: История России. 2019. Т.18. №3. С. 714-720.
10.	<i>Брежнева С.Н.</i> Русские переселенки в Туркестане: была ли возможной аккультурация? // В сб.: Женщины и мужчины в миграционных процессах прошлого и настоящего. Материалы XII международной научной конференции Российской ассоциации исследователей женской истории и Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. 10-13 октября 2019 года. Калининград. Часть 1. Москва-Калининград, 2019. С. 285-288.
11.	<i>Брежнева С.Н.</i> Переселение русских крестьян как фактор

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук
Брежневой Светланы Николаевны на диссертацию
Волкова Ивана Васильевича по теме: «Исторические аспекты
цивилизационной политики царской России в Средней Азии»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по
специальности: 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Ивана Васильевича Волкова представляется очень актуальным, т.к. историками постоянно обсуждается вопрос о влиянии Российской империи на присоединенные народы. Некоторыми центральноазиатскими исследователями утверждается тезис о пагубном влиянии со стороны России. Констатируются положения о геноциде и колониальной политике, проводимой Российской империей на ее национальных окраинах. Представленная работа призвана развенчать данные утверждения.

Диссертация поражает своей многоаспектностью. Речь здесь идет о преобразованиях Российской империи в административно-судебной области, экономике, социальной сфере, переселенческой политике. Создается впечатление о желании автора «объять необъятное», однако, забегаая вперед, следует отметить, что с поставленными задачами диссертант блестяще справился.

Автором в самом начале исследования отмечается, что работа построена в основном на использовании государственных законодательных актов, и это является украшением диссертации. Привлекает внимание тезис автора о российской монокультуре, которая, в отличие от западноевропейских метрополий, складывалась постепенно на основе многонациональности. И это многое объясняет в так называемой «колониальной» политике Российской империи.

Диссертантом квалифицированно сформулирован предмет исследования. Территориальные рамки, теоретические и методологические основы исследования заявлены в соответствии с избранной тематикой и логически выводятся из степени ее изученности.

Не вызывает возражений формулировка цели и задач диссертации, а также выбор и систематизация ее источников, содержащие законодательные акты в совокупности с документацией, выявленной в семи российских и четырех зарубежных архивах.

Вполне адекватно определена научная новизна диссертации, которая заключается, прежде всего, в объективном доказательстве цивилизационной политики России в Средней Азии.

Структурная основа исследования правомерно опирается на системный подход и состоит из пяти глав и одиннадцати параграфов. Первая глава традиционно посвящена методологии и историографии исследования, а также характеристике использованных источников.

В первом параграфе подробно описаны и аргументированы методы, применяемые в диссертации, причем на конкретных примерах. Работа построена на принципе междисциплинарности, для нее характерен ярко выраженный теоретико-правовой аспект, который, по словам автора, граничит с историей государства и права.

Историографический обзор построен на классическом рассмотрении трех периодов отечественной историографии, относящихся к предмету исследования. Автора отличает уважительное отношение к советским исследователям, которые, несмотря на наличие идеологических барьеров, внесли весомый вклад в изучение воздействия России на население Туркестана. Вместе с тем бросаются в глаза некоторые определения, как будто бы взятые из советского прошлого вроде «загнивающего царского режима» и т.п. Интересен вывод автора о том, что в советском туркестановедении было гораздо меньше некачественных работ, нежели в постсоветский период, когда появились работы дилетантского или

антинаучного содержания. Правда, это, по мнению, исследователя, касается в основном работ центральноазиатских историков. К сожалению, отечественная историография также страдала от наличия подобных работ.

Особо хотелось бы остановиться на источниковедческом анализе. Интересен авторский подход к архивным источникам. Исследователь не умаляет их роли, но и не доверяет полностью, особенно отчетам губернаторов (с. 63). Основное внимание исследователь уделяет нормативно-правовым источникам, которые подвергаются тщательному разбору. А архивные источники играют роль вспомогательного материала, дополняя законодательные акты.

К достоинствам диссертационного исследования следует отнести наличие выводов в конце каждой главы.

Во второй главе, посвященной административно-судебным и охранительным функциям Российской империи в регионе, автор уделяет внимание дискуссиям, проходившим в правительстве, по поводу передачи власти в Туркестане от военного министерства министерству внутренних дел. Вопрос, который так и не был решен. Можно принять замечание автора о том, что сохранение «туземных» институтов местного самоуправления снижало уровень цивилизационного влияния Российской империи (с. 93).

Что же касается исследования охранительных функций российской власти в Средней Азии, то с комментарием диссертанта о том, что работа разведывательных и контрразведывательных органов Туркестанского военного округа не получила развитие в науке, следует согласиться. Таким образом, рассмотрение данного вопроса можно считать вкладом автора в современное туркестановедение. Настоящий раздел в значительной мере основан на архивном материале, отложенном не только в российских архивах (ГАРФ, РГВИА, АВПРИ) но и в центральноазиатских (Узбекистана, Кыргызстана, Казахстана). При этом следует отметить глубокое погружение автора в существо вопроса, каждый эпизод тщательно описан с привлечением литературы не только специального, но и общего характера.

Вывод автора о том, что Андижанское восстание 1898 г. было результатом скоординированных действий британской и турецкой разведок, подтверждается рядом современных исследований.

В третьей главе рассматривается экономическая политика Российской империи в Средней Азии. При описании торгово-экономических связей России с исследуемой территорией автор вступает в полемику с некоторыми авторитетными современными исследователями, утверждающими, что товарооборот России со странами Средней Азии сильно уступал аналогичному между Англией и Индией (с. 177). Диссертант убедительно доказывает, что товарооборот с Туркестаном был значимым для России, кроме того, данный регион являлся ее национальной окраиной, следовательно, они находились в едином правовом и экономическом пространстве, поэтому сопоставление с Англией и ее колониями не совсем корректно.

В нарративе индустриального и аграрного развития в Русском Туркестане автором лучше исследовано индустриальное развитие с привлечением законодательных документов. Особенно хотелось бы отметить и согласиться с замечанием автора, что прежние исследования отечественных историков о строительстве железных дорог в Средней Азии отличались слабой нормативно-правовой базой.

Диссертант верно отмечает, что Средняя Азия являлась средоточием традиционной аграрной цивилизации, монокультурой которой являлся хлопок. Ирригационные мероприятия российской власти в Туркестане подробно описаны автором. Содержатся сведения о подъеме шелководства, виноградарства, огородничества и т.п. Но, на наш субъективный взгляд, подъем хлопководства в регионе в период российского присутствия исследован недостаточно.

Две последующие главы, пожалуй, лучше всего удались автору. Глава, посвященная развитию медицины и образованию в Туркестане, основана на впечатляющей нормативной базе. Особенно это касается раздела о развитии

медицины, что в отечественной историографии исследовано не в полной мере. Об образовании в Туркестане написано, напротив, достаточно. Автор обильно цитирует современных авторов, занимавшихся исследованием этого вопроса, в основном соглашаясь с ними. Однако диссертантом поднято несколько почти не исследованных вопросов. Например, это касается женского образования и учебно-воспитательной работы среди малолетних детей, а также возникновения и развития детских приютов в Туркестане. Следует согласиться с выводом автора, что консервативная позиция русской власти по отношению к мусульманскому образованию, занятая ею в борьбе с джадидами, являлась просчетом. Вместе с тем автор справедливо отмечает, что социальная политика Российской империи отличалась искренним гуманистическим содержанием.

Переселенческая политика российской власти, описанная в последней пятой главе, заслуживает самой высокой оценки. С убежденностью можно констатировать, что никому из российских исследователей данной проблемы ранее не удавалось привлечь такое большое количество нормативных источников. На их основе автором был сделан бесспорный вывод, что переселение русских крестьян в Туркестан не получило достаточного законодательного регулирования, поэтому туркестанской администрации приходилось многие вопросы решать самостоятельно.

В переселении русских людей в Туркестан в большей степени было выражено межкультурное взаимодействие, что с очевидностью продемонстрировано автором. Отмечены как позитивные, так и негативные моменты взаимодействия пришлого русского и местного населения. К позитивным отнесены взаимодействие в хозяйственной области, наличие аккультурационного воздействия народов друг на друга, приведены примеры. Отмечено, что, несмотря на наличие негативных моментов (пьянство, межнациональная вражда) факты существования межкультурного взаимовыгодного взаимодействия были налицо.

Выводы автора, приведенные в заключении, обоснованы и сводятся к логическому итогу о многоаспектном цивилизационном влиянии Российской империи на присоединенные народы Средней Азии. При этом подчеркивается уважительное и бережное отношение к традициям коренных жителей Туркестана.

Однако, при всем достоинстве солидного труда, хотелось бы указать на некоторые неоднозначные моменты:

1. Во введении содержится тезис о том, что дореволюционные историки писали о «цивилизующей роли» России в Туркестане, характеризуя ее как положительно, так и критически относясь к ней. Однако следует иметь в виду, что большинство исследователей того периода понимали под этой ролью прежде всего, «цивилизаторскую миссию», сущность которой заключалась в необходимости нести блага непросвещенным отсталым народам. Таким образом, оправдывался шовинистический характер завоевания и проводимых преобразований. Очевидно, что автор под термином «цивилизационная политика» имеет в виду именно благотворное влияние, оказанное Россией на судьбы народов Туркестана, следовательно, необходимо было пояснить отношение дореволюционных историков к проблеме.

2. При описании действий внешней разведки в Средней Азии во второй главе, среди цитируемой литературы, к сожалению, не нашли отражения работы советского историка Н.А. Халфина, хотя его работы использованы автором в историографическом разделе. Между тем у Н.А. Халфина есть исследования, специально посвященные работе иностранной разведки в рассматриваемом регионе. Например, монография «Английская колониальная политика на Среднем Востоке (70-е годы XIX в.)», обогатившая историографию по изучаемой проблеме.

3. На наш субъективный взгляд, вопросы индустриального развития в Туркестане продемонстрированы автором гораздо объемнее, чем аграрное

развитие, особенно это касается совершенствования хлопководства в рассматриваемый период.

4. В параграфе, посвященном сфере образования, возможно, изучение опубликованных работ авторитетных исследователей помешало автору сделать собственные умозаключения по некоторым вопросам. Например, при выводах по опубликованному ныне докладу генерал-губернатора Туркестана С.М. Духовского «Ислам в Туркестане» автор ссылается на, безусловно признанных исследователей, не высказывая при этом собственной точки зрения. На странице 276 сказано, что в своем докладе С.М. Духовской почти не касается проблем мусульманской школы за исключением статистических данных о численности мактабов и медресе. Между тем, в докладе С.М. Духовского содержатся предложения в отношении мусульманского образования, которые позже пытались, правда безуспешно, реализовать, о чем в диссертации есть сведения. Кроме того, в докладе прозвучала «революционная мысль» о том, что игнорирование ислама, к чему когда-то призывал первый генерал-губернатор Туркестана К.П. фон Кауфман, является не только нежелательным, но и невозможным.

Тем не менее, данные замечания не умаляют роли солидного и оригинального труда, не влияют на его неоспоримые достоинства и носят рекомендательный характер. Диссертация, безусловно, вносит весомый вклад в современное туркестановедение, отличается комплексным исследованием всех сфер цивилизационного воздействия Российской империи на народы Средней Азии. Выносимые на защиту положения получили убедительное обоснование, документальное и фактологическое подкрепление во всех главах диссертации.

Диссертационное исследование Ивана Васильевича Волкова вполне отвечает современным требованиям научного исследования на соискание ученой степени доктора исторических наук. Содержание диссертации отличается новизной и оригинальностью, свидетельствует о способности

автора самостоятельно на основе выполненных исследований формулировать и обосновывать научные положения.

Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации и позволяет составить полное представление о проведенном исследовании. Основные положения, выводы и материалы диссертации получили необходимую апробацию в публикациях соискателя. Диссертация И.В. Волкова отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Создан полезный, квалифицированный труд, автор которого заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор,
Профессор кафедры истории России,
Государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования Ленинградской области
«Ленинградский государственный
университет им. А.С. Пушкина»
196605 Санкт-Петербург, г. Пушкин
Петербургское шоссе, 10
Тел.+79110293519;
e-mail: brezhneva_s_n_@mail.ru

01.03.2021



Брежнева Светлана Николаевна

Подпись	<i>С.Н. Брежневой</i>	заверяю.
Ученый секретарь ЛГУ им. А.С. Пушкина	<i>Н.В. Поздеев</i>	
01. марта 2021 года		

Сведения

об официальном оппоненте на диссертацию **Волкова Ивана Васильевича**
«Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в
Средней Азии» по специальности 07.00.02 – отечественная история на
соискание ученой степени доктора исторических наук

Фамилия, имя, отчество	Васильев Дмитрий Валентинович
Ученая степень, ученое звание	Доктор исторических наук, доцент
Научная специальность, по которой защищена диссертация	07.00.02 – Отечественная история
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы на момент предоставления отзыва в диссертационный совет, занимаемая должность	Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», профессор кафедры отечественной истории
Почтовый адрес	129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4
Контактный телефон	Тел.: + (499) 1816629
Адрес электронной почты	VasilevDV@mgpu.ru
Адрес официального сайта в Интернете	http://www.krsu.mgpu.ru
Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	
1.	<i>Васильев Д.В.</i> Суд биев в российском законодательстве о Туркестанском крае // Вестник Оренбургского государственного пед. ун-та. Электрон. науч. журн. 2016. № 3 (19). С. 41-53. URL: http://vestospu.ru/archive/2016/articles/Vasilyev 3-19.html
2.	<i>Васильев Д.В.</i> Ислам в политике и законодательстве Российской империи в Туркестанском крае // II Бигиевские чтения — 2015. Мусульманская мысль в XXI веке: единство традиции и обновления: материалы II Международной науч.-образовательной конф., г. Санкт-Петербург, 17-20 мая 2015 г. / [редкол.: Д. В. Мухетдинов (пред.), Ш. Р. Кашаф (отв. ред.) и др.]. Москва: ООО «Издательский дом «Медина», 2016. С. 169-182
3.	<i>Васильев Д.В.</i> Судьба Ташкента накануне образования Туркестанского генерал-губернаторства // Вопросы истории. 2017. № 8. С. 69-84
4.	<i>Васильев Д.В.</i> К истории образования Туркестанского генерал-

	губернаторства // Военно-исторический журнал. 2017. № 11. С. 75-81
5.	<i>Васильев Д.В.</i> Народный суд кочевого и оседлого населения Туркестанского края в контексте аккультурации // Вопросы истории Сибири: сборник научных статей / отв. ред. М. К. Чуркин. Омск: Изд-во ОмГПУ, 2017. Вып. 14. С. 5-14
6.	<i>Васильев Д.В., Васильев С.Д.</i> Британо-российское противостояние на Среднем Востоке как реакция на попытку геостратегического укрепления России в регионе в 1830-х гг. // Известия Самарского научного центра РАН. 2017. № 3(1). С. 146-151
7.	<i>Васильев Д.В.</i> Административная аккультурация коренного населения Туркестанской области в российском законодательстве 1865–1866 годов // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2015. № 1 (31). С. 61–75.
8.	<i>Васильев Д.В.</i> Традиционные административные институты в политике и практике управления Туркестанской областью // Россия и Узбекистан: исторический опыт модернизации в процессе взаимодействия и диалога цивилизаций. Международная научная конференция (2017; Ташкент): материалы. Ташкент: Paradigma, 2018. С. 75-79
9.	<i>Васильев Д.В.</i> Бремя империи. Административная политика России в Центральной Азии. Вторая половина XIX в. М.: Политическая энциклопедия, 2018. 638 с.
10.	<i>Васильев Д.В.</i> Административно-территориальное деление Азиатской России: дискуссия 1860-1887 гг. // Вестник Том. гос. ун-та. История. 2018. № 51. С. 13-20. DOI: 10.17223/19988613/51/2
11.	<i>Васильев Д.В.</i> Русская власть в Туркестанском крае: визуализация имперского пространства как фактор аккультурации // Вестник Том. гос. ун-та. История. 2018. № 54. С. 17-26. DOI: 10.17223/19988613/54/3
12.	<i>Васильев Д.В.</i> Общественное управление коренного населения Туркестанской области в контексте аккультурации (1865-1866) // Девятые Большаковские чтения. Оренбургский край как историко-культурный феномен: сборник статей международной научно-практической конференции / научный редактор С.В. Любичанковский. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2018. С. 116-118
13.	<i>Васильев Д.В.</i> Классический пример ориентализма. Мемуары К. К. Палена как взгляд высокопоставленного чиновника на миссию России в Туркестанском крае // Вестн. Оренб. Гос. пед. Ун-та. Электрон. Науч. Журн. 2018. № 4 (28). С. 87-100. URL: http://vestospu.ru/archive/2019/articles/6_32_2019.pdf .
14.	<i>Васильев Д.В.</i> Российская империя в Центральной Азии: опыт управления окраиной // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. Выпуск 8 (82) [Электронный ресурс]. URL: https://history.jes.su/s207987840006019-9-1/

15.	Васильев Д.В., Рябов А.В. Визуализация имперского пространства: опыт Центрально-Азиатского региона России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2020. Т. 19. № 3. С. 591–611.
-----	--

Доктор исторических наук,
доцент

12 марта 2021 г.



Васильев Д.В.

Подпись руки *Д.В. Васильев* подтверждаю.
ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДИРЕКЦИИ



ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Васильева Дмитрия Валентиновича на диссертацию Волкова Ивана Васильевича по теме: «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Вопросы, связанные с цивилизаторской миссией Российской империи в ее юго-восточных владениях продолжают интересовать отечественных и зарубежных исследователей. И их решение имеет не только сугубо научное, но и важное общественное значение в период значительного роста политической активности населения и его обращения не столько к нарративно-фабульной стороне отечественной истории, сколько к сущностной стороне исторических событий и явлений. И представленная диссертация как раз призвана раскрыть цивилизационное содержание преобразований, осуществленных Россией в Средней Азии во второй половине XIX – начале XX вв.

Поэтому в разделе «Введения», посвященном актуальности темы исследования хотелось бы видеть аргументированное обоснование научной или социальной значимости затронутой проблемы, а не объяснение термина цивилизационная политика и обоснование его применимости в научной практике. И. В. Волков называет цивилизационной политикой «...арсенал средств и методов приобщения и приучения народов завоеванных стран к тем жизненным порядкам, которые были полезны и выгодны колонизаторам» (с. 3). «Большая Российская энциклопедия» (Т. 26. М., 2014. С. 688) под политикой понимает один из видов деятельности. Следуя логике, названные автором диссертации средства и методы являются лишь политическим инструментарием, но не политикой как таковой. Представляется, что под цивилизационной политикой государства следует все-таки понимать его преднамеренное и осознанное влияние (действия,

деятельность) с целью распространения специфических черт собственной цивилизации на инокультурное пространство. И автор сам, характеризуя предмет исследования на с. 5, приходит к мысли о том, что цивилизационная политика является деятельностью «...по цивилизационному преобразованию жизни коренных народов». А приведенное выше его высказывание можно отнести к инструментарию колониальной политики, ибо цивилизационная политика может быть системой мер (набором мероприятий), направленных на распространение (приобщение) ценностей (правил, принципов) иной цивилизации, не обязательно направленных на пользу и выгоду воздействующего субъекта (колонизатора).

Признавая оправданность объекта, предмета и хронологических и территориальных рамок исследования, следует остановиться на исследовательских задачах. Первые три задачи диссертации («...охарактеризовать методологическую основу диссертационной работы; осуществить обзор историографии по избранной теме исследования; оценить значимость источниковой базы в разработке проблемы») являются неотъемлемыми частями любого исторического научного исследования и не могут рассматриваться как оригинальные задачи (с. 7).

Задача «...исследовать государственно-правовые основы административного устройства в Русском Туркестане, обратив особое внимание на функционирование «военно-народного управления» в крае» (с. 7) не представляется оригинальной. Сущность и динамика системы военно-народного управления в регионе рассмотрена другими историками (Тухтаметов Ф. Т. Правовое положение Туркестана в Российской империи: (Вторая половина XIX века). Уфа, 1999. 215 с.; Соколов В. В. Туркестанский край в составе Российской империи, вторая половина XIX в. – февраль 1917 г.: Проблемы социально-экономического и общественно-политического развития: дисс. ... доктора исторических наук. М., 2002. 526 с.; Васильев Д. В. Становление и развитие системы управления

Туркестанского края, 1865-1886 гг.: дисс. ... кандидата исторических наук. М., 1999. 286 с.; Шушкова М. Е. Организация управления Туркестаном в начале XX века: дисс. ... кандидата исторических наук: М., 2015. 313 с., Васильев Д. В. Форпост империи. Административная политика России в Центральной Азии. Середина XIX века. М.: ИБП, 2015. Васильев Д. В. Бремя империи. Административная политика России в Центральной Азии. Вторая половина XIX в. М.: РОССПЭН, 2018. 636 с.).

Как минимум, одна из целей исследования: «вскрыть сущность военно-политических мероприятий царизма по охране российских интересов в регионе» (с. 8), – не соответствует теме, объекту и предмету диссертационного исследования.

Нельзя согласиться с И. В. Волковым в том, что им «...осуществлено комплексное изучение цивилизационной политики царской России в Средней Азии...» (с. 10). Представляется, что автором диссертации не учтен такой важнейший фактор цивилизационного влияния, как влияние на повседневность: образное маркирование империей своего присутствия в регионе (новые памятники, здания органов власти и культурных, образовательных учреждений, новые приемы городской планировки и т.п.), а также проникновение элементов западной (русской) цивилизации в быт и повседневность (изменение структуры питания, принципов устройства усадеб (стойбищ), отражение новых веяний в костюме, народном творчестве и др.).

Выносимое автором на защиту положение о том, что «включение Средней Азии в состав Российской империи потребовало от царского правительства применения административных установлений, соответствующих специфике региона, резко отличавшегося по этноконфессиональному составу населения от всех других национальных окраин страны» (с. 11) не нуждается в защите, так как уже доказано другими исследователями (названные выше труды Тухтаметова Ф. Т., Соколова В. В., Васильева Д. В., Шушковой М. Е., а также: Васильев Д. В.

Форпост империи. Административная политика России в Центральной Азии. Середина XIX века. М.: ИБП, 2015. Васильев Д. В. Бремя империи. Административная политика России в Центральной Азии. Вторая половина XIX в. М.: РОССПЭН, 2018. 636 с.).

В параграфе «Теоретико-методологические основы исследования» главы «Теоретико-методологические, историографические и источниковедческие проблемы анализа роли России в исторических судьбах народов Средней Азии» следует обратить внимание на высказывание автора о том, что «...в регионе произошло «столкновение цивилизаций», о котором писал С. Хантингтон, однако оно носило более характер мирного межкультурного сотрудничества между коренным и пришлым населением» (с. 26). Самюэль Хантингтон под столкновением цивилизаций имел в виду не их соприкосновение, а нарастающий конфликт (Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 15 и др.), говорить о котором применительно к Русскому Туркестану невозможно. Он для России не был представителем чуждой мусульманской цивилизации. Своеобразным анклавом – да, но не чуждым. Империя имела колоссальный опыт взаимодействия с мусульманским миром (Казань, Астрахань, Ногайская орда, Башкирия, Крым) и даже его трансформации, а особое отношение к исламу в Туркестанском крае обусловлено целым рядом не только объективных, но и субъективных причин, о чем свидетельствуют труды известного специалиста Д. Ю. Арапова.

Определенные вопросы вызывает параграф «историографический обзор проблемы», в котором приводятся научные работы, не имеющие прямого отношения к теме и задачам исследования (А. Н. Куропаткин, М. А. Терентьев).

Логичным выглядело бы отражение в историографическом обзоре научной литературы, в которой так или иначе отражались задачи настоящего диссертационного исследования и основное содержание работы. В этом случае, кроме упомянутых выше исследований, уместно было бы,

например, упоминание классической работы К. Е. Бендрикова по истории народного образования в Туркестане (Очерки по истории народного образования в Туркестане. (1865-1924 гг.). М., 1960. 512 с.), а также современных трудов историков постсоветского пространства (например, Акимбеков С. Казахстан в Российской империи. Алматы, 2018. 562 с.).

Историографический анализ работ исследователей из дальнего зарубежья, посвященных цивилизационному влиянию Российской империи в Туркестанском крае, является неполным без упоминания фундаментальных трудов Александра Моррисона (Morrison A. S. Russian Rule in Samarkand, 1868-1910. A Comparison with British India. Oxford, 2008, 2011. 364 p.), Джефа Сахадео (Sahadeo J. Russian Colonial Society in Tashkent, 1865-1923. Indiana University Press, 2010. 316 p.), Роберта Крюса (Crews Robert D. For Prophet and Tsar. Islam and Empire in Russia and Central Asia. Harvard University Press, 2009. 463 p.), Алекса Маршала (Marshall A. The Russian General Staff and Asia, 1800-1917. Routledge, 2006. 274 p.).

В параграфе «Источниковедческий анализ проблемы» автор допускает весьма резкую характеристику документов архивного хранения, избегая их конкретной классификации.

Вторая глава «Административно-судебные и охранительные функции царской власти в Русском Туркестане» состоит из двух параграфов. Первый параграф «Административно-судебная политика царизма в регионе». Несмотря на то, что многие тезисы автора, доказываемые в этом параграфе, не являются абсолютно новыми, И. В. Волкову, на основе весьма обширного круга источников удалось показать специфику административной системы в Русском Туркестане. Особо пристально им изучено развитие местной судебной системы, что, несомненно, следует считать заслугой автора.

В следующем параграфе «Охранительные функции царской власти в Средней Азии» речь идет об истории Туркестанского военного округа, о российско-британском противостоянии на Памире и противодействии

иностранным шпионажу на территории Туркестанского генерал-губернаторства, о военно-политическом взаимодействии с Бухарским эмиратом. Представляется, что эта часть исследования не соответствует теме, объекту и предмету диссертации.

Первый параграф третьей главы «Экономическая политика царского правительства в Средней Азии» называется «Торгово-экономические связи царской России и Средней Азии». На с. 155-177 автор диссертации описывает историю становления торговых отношений между Россией и Средней Азией до 1865 г., что выходит за хронологические рамки диссертации. Знакомство с прочим текстом параграфа не показывает явно цивилизирующее влияние российской торговли на массы населения Туркестанского края. Например, создание «единой сети торговых отношений в регионе» (с. 187) отнюдь не означает само по себе каких-либо цивилизационных преобразований. И совсем не очевидно, что «...усвоение «туземным» населением российских торгово-экономических правил оказывало на него существенное цивилизационное влияние» (с. 187). Такое можно было бы предположить, если бы все население Туркестанского края было активно вовлечено в торговые отношения.

Параграф «Индустриальное и аграрное развитие в Русском Туркестане» практически начинается с утверждения о том, что «...буржуазная модернизация империи должна была в той или иной мере повлиять на ее национальные окраины, в том числе на присоединяемую Среднюю Азию. Естественно, что она не могла сразу же вызвать существенные изменения в экономической жизни населения региона... Однако... цивилизационная политика царской России в Средней Азии положила начало широкомасштабной модернизации основных сфер жизни многонационального коренного населения региона» (с. 189). Дальнейшее содержание параграфа направлено на доказательство этого тезиса. В этом параграфе автор утверждает, что «после присоединения Средней Азии к России новым цивилизационным явлением в экономической жизни региона

стали акционерные общества разного типа, к тому времени уже широко распространившиеся фактически по всем регионам империи» (с. 208). При этом он не показывает, какая часть коренного населения в эти общества была вовлечена.

При этом сведения, проанализированные в этой главе, представляются интересными и актуальными. Аналитические и статистические материалы, а также в целом выводы автора о цивилизационном влиянии экономического развития Русского Туркестана являются доказательными.

В первом параграфе четвертой главы («Социальная политика Российского государства в Средней Азии второй половины XIX – начала XX вв.») «Мероприятия русской власти в сфере здравоохранения в регионе» упоминается ряд документов, регламентировавших устройство медицинской части в Туркестанском крае. Приводя статистические данные и иные сведения, касающиеся развития российской системы здравоохранения в регионе, автор избегает мемуарных источников, которые могут конкретно показать примеры цивилизационного влияния России в данной сфере (например, Айни С. Воспоминания). Представляется, что такой подход грозит представлением односторонней картины исторического явления.

Приведенное автором во втором параграфе этой главы «Политика царского правительства в сфере образования в Русском Туркестане» обилие фактов действительно дает представление о политике российской администрации в сфере народного просвещения, но не позволяет в полной мере оценить степень ее цивилизационного влияния на население Средней Азии.

Тем не менее, столь пристальное внимание автора к проблеме становления и развития системы народного здравоохранения в Туркестанском крае, пожалуй впервые предпринятое на столь широком официальном источниковом материале, безусловно заслуживает уважения.

Завершающая пятая глава диссертации называется «Переселенческая политика царизма в Средней Азии». В ее начале И. В. Волков использует выражение «цивилизаторские эксперименты царизма» (с. 315), которое вряд ли уместно при характеристике цивилизационных мероприятий имперских властей, представляя их в виде неких экспериментов, а не повседневной деятельности, логически вытекающей из конкретных модернизационных мероприятий.

Первый параграф этой главы «Нормативно-правовое регулирование переселения в регион» содержит квалифицированный и исчерпывающий анализ регионального законодательства Российской империи по переселенческому делу и подводит ко второму параграфу «Переселение как канал межкультурного взаимодействия в Русском Туркестане». Здесь автор отмечает, что «...цивилизационная политика царизма в Средней Азии избегала христианского миссионерства и русификации её коренного населения. Колонизация региона в основном осуществлялась российскими крестьянами-переселенцами, которые привнесли в аграрную цивилизацию «туземных» жителей — кочевых и оседлых много полезных новаций» (с. 378). Эта глава, на мой взгляд, является самым сильным местом диссертации. Особенно, в части многообразия источниковой базы и ее достаточности, близкой к исчерпываемости. Содержание главы убедительно показывает многогранный характер русского переселения в Среднюю Азию, которое стало наиболее ярким примером не только цивилизационного влияния России, но взаимовлияния двух цивилизаций в регионе: «...изучая проблемы цивилизационной политики царской России в Средней Азии, мы были далеки от мысли о том, что она носила односторонний характер, что только русские переселенцы влияли на многотысячелетнюю цивилизацию коренных народов региона. Напротив, мы полагаем, что в основе процесса лежало межкультурное взаимодействие пришлых этносов с «туземными» жителями. То есть имеется возможность говорить о «возвратном» влиянии цивилизации народов Средней Азии на культурно-

хозяйственную и духовную жизнь переселившихся в регион русских, украинцев, белорусов, татар, евреев и др. А оно было тоже немалым» (с. 373).

Основные выводы по диссертации аккумулированы в заключении. Все они логически вытекают из текста работы.

В завершении следует подчеркнуть, что из положений, вынесенных автором на защиту, в диссертации не доказано: «Фактически все европейские державы, имевшие колониальные владения, прибегали к цивилизационной политике с тем, чтобы установить в них порядки, господствующие в метрополиях. Часто это сопровождалось насильственной ломкой традиционных форм жизни коренного населения и навязывания ему новых, чуждых условий существования» (с. 11). Оно вообще представляется чужеродным и не имеющим непосредственного отношения к теме диссертации. Я склонен не учитывать его при общей характеристике работы, воспринимая его как постороннее включение.

Что касается стиля работы, то ему свойственна некоторая публицистичность и чрезмерное употребление лишних знаков препинания (кавычек).

Высказанные замечания представляют собой мое личное отношение к раскрытию темы диссертационной работы И. В. Волкова, но, несмотря на них, диссертация И. В. Волкова «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии» представляется завершенным научным исследованием.

Она отвечает требованиям п. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. 20 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Соискатель – Волков Иван Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Содержание диссертации И. В. Волкова представлено в 47 опубликованных научных работах. Из них 19 в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 25 в других научных изданиях, в 2 монографиях автора.

Официальный оппонент, доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессор кафедры отечественной истории института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Васильев Дмитрий Валентинович



12 марта 2021 г.

Место и адрес работы: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, +7 (499) 181-24-62, e-mail: vasilevdy@mgu.ru.



Сведения

об официальном оппоненте на диссертацию **Волкова Ивана Васильевича «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии»** по специальности 07.00.02 – отечественная история на соискание ученой степени доктора исторических наук

Фамилия, имя, отчество	Литвинов Владимир Петрович
Ученая степень, ученое звание	Доктор исторических наук
Научная специальность, по которой защищена диссертация	07.00.02 – отечественная история
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы на момент предоставления отзыва в диссертационный совет, занимаемая должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», профессор кафедры истории и историко-культурного наследия
Почтовый адрес	399770, Липецкая обл., г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28
Контактный телефон	Тел.: + 8 (47467) 2 21 93
Адрес электронной почты	vladlenli@yandex.ru
Адрес официального сайта в Интернете	http://www.ELSU.RU
Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	
1.	<i>Литвинов В.П.</i> Государство и паломничество мусульман в царской России: туркестанский вариант (по архивным, правовым и иным материалам). Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2016. 565 с. (35,5 п.л.)
2.	<i>Литвинов В.П.</i> Местное паломничество мусульман Туркестана и Кавказа: опыт сравнительного анализа (вторая половина XIX - начало XX в.) // Исламоведение. Махачкала: ДГУ, 2016. № 2. С. 16-23.
3.	<i>Литвинов В.П.</i> «Святые места» мусульман Туркестана как центры антироссийской деятельности турецкой агентуры (вторая половина XIX - начало XX в.). // Вестник РУДН. Серия «История России». М.: РУДН, 2016 Том 15. №2. С.45-54.
4.	<i>Литвинов В.П.</i> Деятельность турецкой агентуры в «святых местах» Русского Туркестана (вторая половина XIX в.) // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков. Материалы XV Международной научной конференции: 2 ч. Иваново: Ивановский государственный университет. Сборник научных трудов. 2016. Ч.1. С.467-383.

5.	<i>Литвинов В.П.</i> Санитарно-эпидемиологические меры власти в системе паломничества мусульман Русского Туркестана // Власть. 2017. № 5. С. 210-216.
6.	<i>Литвинов В.П.</i> Региональное паломничество мусульман Русского Туркестана: малоизвестные страницы // Диалог со временем. М.: Аквилон, 2017. № 58. С. 297- 307.
7.	<i>Литвинов В.П.</i> Государство и паломничество мусульман Туркестана. // Российская история. М.: Наука, 2017. № 1. С. 139-147.
8	<i>Литвинов В.П.</i> Проблема запрета паломничества мусульман Центральной Азии в период до 1917 года // Личность и время. Николай Остроумов: востоковед, просветитель, летописец эпохи. Материалы Международной научной конференции. Ташкент: Turon zamin ziyo, 2017. С. 118-126.
9.	<i>Литвинов В.П.</i> Истоки правового дискурса о хадже: первый закон о паломничестве мусульман России // Вестник Таджикского национального университета. Душанбе: РТСУ, 2018. №3/6. С.20-23.
10.	<i>Литвинов В.П.</i> «Народный ислам» как синтез язычества и мусульманской религии в Туркестане: паломнический аспект // Исламоведение. Махачкала: ДГУ, 2018. Т. 9. № 1. С.54-64.
11.	<i>Литвинов В.П.</i> Реликты языческих верований в исламском «культе святых» // Исламоведение. Махачкала: ДГУ, 2019. Т. 10. №3 (41) С. 61-70
12.	<i>Литвинов В.П.</i> Хранители «святых мест» в Средней Азии и Российское государство (1865–1917 гг.) // Вестник РУДН. Серия: История России. 2020. Т. 19. №4. С. 781-792

Доктор исторических наук,

Литвинов В.П.

Подпись заверяю:

Начальник УК



Отзыв

официального оппонента - доктора исторических наук
Литвинова Владимира Петровича на диссертацию Волкова Ивана
Васильевича по теме: «Исторические аспекты цивилизационной политики
царской России в Средней Азии», представленную на соискание ученой
степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02-
Отечественная история

Представленная к защите диссертация исследует несколько важных вопросов, вызывающих большой интерес в современной исторической науке, которые касаются роли России в исторических судьбах народов Средней Азии в дореволюционный период. Представляется значимым то, что в диссертации представлено положение дел в Туркестане на позднем этапе истории Российской империи – во второй половине XIX – начале XX вв. Вместе с тем, в ряде случаев диссертант выходит за эти хронологические рамки, совершая экскурс в более отдаленное прошлое с тем, чтобы историческая логика событий была более логичной и обоснованной. Это заметно повышает качество предпринятого научного исследования.

Автор достаточно последовательно раскрывает проблему взаимодействия между отдельными структурами царского имперского аппарата в Средней Азии. Не менее важной проблемой, применительно к главной теме исследования, является рассматриваемый в работе характер отношений между властью и разными социальными группами населения, проживавшими на территории указанного региона. Эти вопросы представляются достаточно важными сегодня, поскольку в научном сообществе развернулась широкая дискуссия об оценках имперской формы правления в России. Она приобретает особую остроту в научных работах историков государств, которые входили в состав Российской империи, а затем - СССР. Нередко подобные работы сознательно искажают цивилизационную роль России в исторических судьбах народов этих стран, что согласуется с распространением русофобских настроений в гуманитарных и обществоведческих науках стран Запада. Подобным псевдонаучным популизмом надо давать решительный отпор,

но не на пропагандистском уровне, к которому прибегают недруги России, а на строго научном, взвешенном и выверенном. Есть все основания утверждать, что диссертационная работа И.В. Волкова вносит заметный вклад в разоблачение антироссийских происков западной науки и публицистики.

И.В. Волков рассматривает эти вопросы через призму цивилизационной политики Российской империи в Средней Азии в период 1865-1917 гг., что придает дополнительную актуальность данному исследованию, поскольку, как он сам указывает во введении, позволит использовать положительный опыт и избавиться от досадных ошибок прошлого в процессе формирования долгосрочной политики России по отношению к современным государствам этого региона.

Текст представленной диссертации имеет логически выверенную структуру, включающую 5 глав, объединенных в 11 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения.

Во введении И.В. Волков формулирует основные проблемы и аспекты исследования, выделяет предмет и объект исследования, определяет территориальные и временные рамки, характеризует методологию и историографию исследования. Более подробно методология и историографическая база рассматриваются в первой главе «Теоретико-методологические, историографические и источниковедческие проблемы анализа роли России в исторических судьбах народов Средней Азии». В этой главе И.В. Волков достаточно полно характеризует историографическую основу исследования, дает подробный анализ источниковой базы – документов различных фондов, которые легли в основу исследования.

В диссертации И.В. Волкова используется большой массив правовых документов, что, безусловно, более ясно и четко определяет роль Российского государства в трансформации жизни коренного населения Средней Азии в рассматриваемый период. Однако постоянные ссылки на правовые документы

излишне перегружают диссертацию, делают ее больше похожей на исследование по истории государства и права, нежели по «чистой» истории.

Автор достаточно подробно рассматривает проблемы методологии диссертационного исследования. Исследование основано на методологических принципах диалектики, историзма, объективности, всесторонности и др. Все это в совокупности создает представление о надежном научном фундаменте, на котором строится данное исследование, и масштабе проделанной работы, убеждая читателя в ее оригинальности и зрелости взглядов диссертанта. Вместе с тем, необходимо отметить, что из поля зрения диссертанта выпала часть работ зарубежных (западных) исследований, которые вышли в свет в последнее десятилетие. Однако это не умаляет значения работы И.В. Волкова, поскольку западная литература о Русском Туркестане представляет собой компиляции из российских работ разного времени и любопытна только взглядами западных авторов на проблемы прошлого указанного региона. Кроме этого, у нас есть небольшое замечание по структуре первой главы. Мы полагаем, что диссертация несколько бы не проиграла в качественном плане, если бы автор объединил параграфы 1.2 и 1.3., это выглядело бы, пожалуй, логичнее – пять глав по два параграфа. Тем более, это коррелируется с тем, что автор во введении выделяет десять задач и выносит на защиту десять положений.

В первом параграфе второй главы диссертации «Административно-судебные и охранительные функции царской власти в Русском Туркестане» рассматривается административно-судебная модель «военно-народного управления». И.В. Волков отмечает преимущества и недостатки данной модели сотрудничества российской власти с коренным населением региона. Он утверждает, что предпринимаемая царским правительством политика в сфере административного управления и судопроизводства «постепенно, но неуклонно изменяла отношение «туземного» социума к новым формам власти и правосудия» (с.106). Во втором параграфе рассматривается деятельность

специальных служб в Средней Азии. Автор указывает на то, что главную роль в деле сохранения цивилизационных и политических целей царского правительства в регионе играла разведка Штаба местного военного округа, разведки других ведомств играли лишь вспомогательную роль. В заключении главы автор приходит к выводу о том, что административная и охранительная политика российской власти в Средней Азии позволяла обеспечивать мир и безопасность, что было необходимым условием цивилизационных преобразований в этом регионе.

К недостаткам данной главы, на наш взгляд, следует отнести тот факт, что автор не уделил должного внимания деятельности общей полиции, сконцентрировав фокус исследования лишь на деятельности спецслужб в регионе.

В третьей главе «Экономическая политика царского правительства в Средней Азии» рассматривается экономическая сфера деятельности царского правительства как часть цивилизационного влияния на регион. Первый параграф главы посвящен торгово-экономическим связям России со Средней Азии до присоединения последней к империи. Автор указывает, что в Туркестане было развито текстильное производство, различные ремесла, связанные в основном с изготовлением орудий труда для земледелия. Однако, все это находилось на низком индустриальном и техническом уровне. Уровень земледелия покрывал необходимые потребности региона в сельхозпродукции, но в ограниченной мере. Автор, рассматривая укрепление торгово-экономических связей России и Средней Азии с рубежа Средневековья и Нового времени, отмечает, что они имели низкий уровень цивилизационного взаимодействия и «степень цивилизационного влияния России на региональное население было незначительным» (с.176). Во втором параграфе рассматривается индустриальное и аграрное развитие в Русском Туркестане. Самым главным условием экономического развития, по мнению автора, стало строительство железных дорог в регионе, они способствовали

преобразованию местного натурального хозяйства в товарно-денежное. Железные дороги позволили развиваться фабрично-заводской промышленности. Индустриализация региона производилась не только на средства государства, сюда охотно вкладывали частные деньги, включая банковский частный капитал. Автор констатирует, что, несмотря на очевидные успехи, в целом «Средняя Азия оставалась сосредоточием традиционной аграрной цивилизации» (с. 218). Диссертант объясняет это тем, что регион был сориентирован в основном на производство хлопка. Это было выгодно правительству, поэтому всемерно им поощрялось. Вместе с тем, как отмечает И.В. Волков, значительное влияние на традиционную экономику население Средней Азии оказало распространение русскими переселенцами новых культур, ранее не известных в регионе. Местные земледельцы быстро поняли их пользу и освоили выращивание картофеля, сахарной свеклы, кукурузы, табака и др. Для адаптации этих культур к местным климатическим условиям царское правительство устраивало повсеместно селекционные станции. Таким образом, на основании содержания этой главы автор приходит к выводу о том, что «торгово-экономическая политика царской России в Средней Азии наложила заметный культурный отпечаток на традиционной аграрной цивилизации «туземного» населения региона» (с.219).

Четвертая глава «Социальная политика Российского государства в Средней Азии второй половины XIX – начала XX вв.». О значении деятельности царской власти в сфере здравоохранения повествуется в первом параграфе данной главы. Вторым параграф посвящен влиянию Российского государства на систему народного образования. Автор указывает, что среди основных направлений деятельности Российского государства того времени социальная политика не была приоритетной. Большинство население империи было лишено профессиональной медицинской помощи. В тоже время «на национальных окраинах империи царизм старался развить и увеличить его с тем, чтобы завоевать доверие коренного населения» (с. 220). При этом, как

отмечает автор, несмотря на все усилия, проблемы здравоохранения населения региона и после прихода России оставались острыми. Главной проблемой была нехватка профессиональных медиков. Государство зачастую не могло справиться с распространением опасных заразных заболеваний, которые часто вспыхивали в разных частях региона, нередко причиной этому было недоверие местного населения к российской медицине. Несмотря на указанные автором проблемы «русской власти в Туркестане удалось добиться в сфере здравоохранения в регионе значительных цивилизационных результатов, позитивно повлиявших на образ жизни коренного населения» (с.255). Как указывает И.В. Волков, деятельность властей в сфере образования имело свою специфику, поскольку в отличие от здравоохранения в система образования до прихода России в Среднюю Азию издавна функционировала в качестве многочисленных мусульманских школ. Российские власти оставили религиозную систему образования без изменений, предоставив известную свободу деятельности для религиозных учебных заведений. Вместе с тем, российские власти создали и развивали систему российских учебных заведений. В этой деятельности российские власти исходили и того, что «действительное приобщение «туземного» населения Туркестана к передовой российской цивилизации возможно только через привлечение его к разным типам русской школы». И.В. Волков отмечает, что большого интереса со стороны коренного населения к российским учебным заведениям не было, представители «туземной» молодежи проявляли только интерес к обучению в специализированных училищах – технических, железнодорожных, сельскохозяйственных, ирригационных (гидротехнических) и др. Автор приходит к выводу о том, что деятельность русских властей в сфере здравоохранения и образования в регионе имело определенное цивилизационное влияние, но «такое воздействие было сугубо внешним и неглубоким, однако для части жителей Туркестана указанное влияние оказалось достаточно проникающим в привычный жизненный быт» (с.295).

Пятая глава «Переселенческая политика царизма в Средней Азии» рассматривает нормативно-правовое регулирование переселения в Среднюю Азию и характер межкультурного взаимодействия коренного населения с переселенцами. По мнению автора, административная экономическая и социальная политика имели ограниченный цивилизационный эффект. Далее он справедливо указывает на то, наиболее проникающий цивилизационный эффект имела переселенческая политика, поскольку она предусматривала «фронтальное наступление российской цивилизации на традиционный быт «туземного» населения через массы людей, переселявшихся из внутренних губерний империи в Среднюю Азию. В правительстве понимали, что только через живые контакты представителей пришлой и традиционной коренной цивилизаций может произойти культурное обновление региона» (с.296). И.В. Волков отмечает, что процесс межкультурного взаимодействия был многосторонним и неоднозначным. Местное население региона оказывало существенное влияние на российских переселенцев, усваивавших многие элементы традиционной культуры. Нам представляется абсолютно справедливым вывод, к которому приходит И.В. Волков, в частности он пишет: «Массовое переселение русских людей в Среднюю Азию стало мощным ретранслятором новой цивилизации, оказавшей серьезное воздействие на коренное население региона. Оно способствовало модернизации всех сфер жизни коренного населения Туркестана. Есть основания полагать, что процесс межкультурного взаимодействия пришлого и коренного населения Русского Туркестана был конструктивным и приносил обеим его сторонам значительную пользу, которая была позже укреплена при советской власти» (с.360).

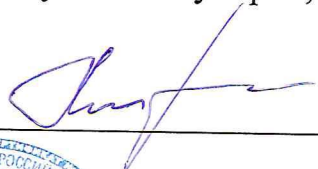
Необходимо отметить фундаментальный, законченный, самостоятельный и научно-оригинальный характер диссертационного исследования И.В. Волкова.

В целом, несмотря на замечания по содержанию диссертации, я полагаю возможным положительно оценить исследование И.В. Волкова и присудить ему искомую научную степень.

Основное содержание диссертационного исследования изложено в 45 статьях и 2 монографиях общим объемом 62,8 п. л., в том числе 19 статьях в изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Автореферат соответствует содержанию диссертационного текста. Сам текст работы соответствует Паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история. Диссертация Ивана Васильевича Волкова «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии» является, на наш взгляд, оригинальным, актуальным и ценным научным исследованием, которое соответствует необходимым квалификационным требованиям, которые предъявляются к докторским диссертациям и которые отражены в п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» утвержденного Постановлением №842 Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 21 апреля 2016 г. №335). Её автор, Иван Васильевич Волков, заслуживает, таким образом, присуждения ему научной степени доктора наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и историко-культурного наследия Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», почтовый адрес: 399770, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28.1, тел. 8-(47467)-2-21-93, факс: 8-(47467)-2-04-63.

E-mail: MAIN@ELSU.RU

 В.П. Литвинов

