«УТВЕРЖДАЮ»
Директор Института истории,
археологии и этнографии им. А. Дониша
Национальной академии наук Таджикистана
доктор исторических наук, профессор
_____Убайдулло Н.К.

«_19_____02_____2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Института истории, археологии и этнографии им. А. Дониша Национальной академии наук Таджикистана на диссертацию Волкова Ивана Васильевича «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 07.00.02 – Отечественная история

Исследование И.В. Волкова посвящено рассмотрению ключевых аспектов деятельности российского государства по цивилизационному преобразованию жизни коренных народов Средней Азии в период ее пребывания в составе Российской империи в 1865-1917гг.

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена тем, что российское государство было своеобразным «тиглем», в котором переплавлялись элементы многих этноконфессиональных культур, порождая ту многонациональную цивилизацию, которая позже стала базовой основой советской и нынешней Российской Федерации. Терпимость к старому при внедрении новых экономических и иных форм государственного, общественного и бытового порядка стала основным алгоритмом цивилизационной политики царизма и привела к относительной сбалансированности сосуществования разных этносов и религий на национальных окраинах царской империи. Сегодня настоятельно необходимо углубленное изучение цивилизационной политики царской России в Средней Азии для того, чтобы использовать ее положительный

опыт в интеграционных процессах и избавиться от досадных ошибок прошлого. Проблемы «братского» сосуществования России и Средней Азии в пределах единой государственности, до сих пор не нашедшие однозначного и объективного разрешения, придают теме данной работы особенную актуальность.

Научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений и по мнению автора определяется рядом аспектов. Во-первых, фактически впервые осуществлено комплексное изучение цивилизационной политики царской России в Средней Азии как основы модернизации данного региона. Во-вторых, на основании введенных в научный оборот многочисленных правовых документов, критически переосмыслены псевдонаучные исторические работы, отрицающие позитивное значение российского присутствия в дореволюционном Туркестане и искажающие его роль в прогрессивных изменениях в жизни коренного населения региона. В-третьих, установлена связь административно-судебной политики царизма с военно-политическими мероприятиями по охране российских интересов в Туркестане, особенно в части военной разведки и контрразведки. В-четвертых, выявлены новые правовые данные по созданию в Туркестане государственной системы здравоохранения и специфике народного образования, дана развернутая характеристика всесторонней модернизации традиционных условий жизни коренного населения и роли переселенческой политики.

Обоснованность и достоверность исследования обусловлена привлечением широкой историографической и источниковой базы диссертации, а также многообразием использованных методов исследования. И.В. Волков логично наметил цель и задачи, которые позволили достаточно грамотно определить стратегию и концептуальные основы исследования. Во введении четко определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, наглядно показана научная и практическая значимость работы, перечислены основные положения,

выносимые на защиту.

Композиционное расположение материала диссертационного исследования позволяет проследить уровень глубокого погружения автора в исследуемую проблему.

Структура диссертации соответствует заявленной теме. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Первая глава диссертации *«Теоретико-методологические, историографические и источниковедческие проблемы анализа роли России в исторических судьбах народов Средней Азии»* включает три параграфа. В первом параграфе диссертантом рассматривается методология, которая обеспечила теоретический фундамент диссертационного исследования. Основной методологический концепт диссертации заключается в том, что цивилизационная политика царской России в Средней Азии положила начало широкомасштабной модернизации основных сфер жизни региона. Методологические воззрения автора не вызывают сомнений в части его теоретической и концептуальной грамотности. Во втором параграфе И.В. Волков достаточно убедительно доказывает, что историография исследуемой проблемы оказалась достаточно богатой и обширной, однако специальные исследования, посвященные цивилизационной политике российского государства в дореволюционной Средней Азии, фактически отсутствуют. Это дает возможность западным и политически ангажированным историкам произвольно искажать значение российского присутствия в дореволюционном Туркестане. Третий параграф посвящен анализу неопубликованных и опубликованных источников, использованных в диссертации. Доминирующую роль сыграли нормативно-правовые акты, почерпнутые из Полного собрания законов Российской империи и Свода законов Российской империи изданий разных лет. Именно они, как справедливо подчеркивает автор, формировали цивилизационную политику царской России в Средней Азии и реально отражали ее интересы.

Следующими по своему значению для исследования выступили материалы фондов российских (РГВИА, ГАРФ, РГИА, АВПРИ и др.) и «центральноазиатских» (ЦГА РУ и др.) архивохранилищ. Архивные материалы в исследовании дополнены данными периодической печати и мемуарной литературы, относящимися к изучаемому периоду.

Вторая глава *«Административно-судебные и охранительные функции царской власти в Русском Туркестане»* состоит из двух параграфов. В первом параграфе диссертант акцентирует внимание на административно-судебной политике царизма в регионе, основу которой составляла модель «военно-народного управления». И.В. Волков справедливо приходит к выводу о том, что сложившаяся в Русском Туркестане административно-судебная модель управления, зиждившаяся на сотрудничестве государственной администрации с органами туземного самоуправления и суда, в целом оправдала себя и соответствовала военно-стратегическим планам царизма и интересам коренного населения. Во втором параграфе рассматриваются охранительные функции царской власти в Средней Азии. Глубокое изучение документов и материалов позволило автору доказательно утверждать, что охранительные функции царской администрации в Русском Туркестане были направлены на упрочение российского присутствия в Средней Азии, обеспечение в ней мира и безопасности, спокойной жизни и созидательного труда населения региона. Для охраны государственных интересов царизм использовал силы Туркестанского военного округа, «военной» полиции, «охранки», подразделений Отдельного корпуса пограничной стражи и Министерства иностранных дел.

Третья глава *«Экономическая политика царского правительства в Средней Азии»* включает два параграфа. В первом параграфе диссертант рассматривает торгово-экономические связи царской России и Средней Азии. И.В. Волков убедительно доказывает, что эти связи имели достаточно глубокую историю, получили дополнительные импульсы развития с присоединением Средней Азии к российской империи и составили канву

цивилизационного взаимодействия между ними. Их особенностью являлось то, что торговая деятельность во многом регулировалась местными военными властями, учитывающими региональную специфику в торговых операциях и имевших реальное влияние в среднеазиатских ханствах - Бухарском и Хивинском. Во втором параграфе автор рассматривает индустриальное и аграрное развитие в Русском Туркестане, важнейшим условием которого являлось строительство российских железных дорог. Западная историография говорила о том, что изъятие земли царским правительством проводилось без согласия местного населения, то есть наносило удар по коренным основам его традиционной цивилизации. И.В. Волков впервые, ссылаясь на нормативно-правовые акты, подробно пишет о предоставлении земель под железнодорожное строительство в регионе, о том, что отчуждение частновладельческих имений в государственных интересах осуществлялось только на основании «именных» царских указов, с материальным возмещением изъятого из казны. Диссертант убедительно обосновывает вывод о том, что ускорение экономического развития региона при русской власти явилось главным условием широкомасштабной модернизации основных сфер жизни коренного населения дореволюционной Средней Азии. Оно осуществлялось через железнодорожное строительство, развитие фабрично-заводской промышленности и сельского хозяйства.

Четвертая глава *«Социальная политика Российского государства в Средней Азии второй половины XIX - начала XX вв.»* состоит из двух параграфов. В первом параграфе автор рассматривает мероприятия русской власти в сфере здравоохранения. И.В. Волков отмечает, что впервые в истории Среднеазиатского региона была образована достаточно развитая и эффективная система государственного здравоохранения (открыто множество лечебных заведений, организована борьба с эпидемическими заболеваниями и оспопрививание), которая находилась в ведении Военного министерства и ему же были подчинены все врачебные учреждения сугубо гражданского профиля, а также частнопрактикующие медики. Диссертант

убедительно обосновывает вывод о том, что успехи русских медиков сыграли важную роль в росте доверия местного населения к новой власти и оказали большое цивилизационное воздействие на коренных жителей Туркестана, не исключая и населения среднеазиатских ханств. Во втором параграфе И.В. Волков концентрирует свое внимание на политике царского правительства в сфере образования в Русском Туркестане. Диссертант указывает, что царские власти сохранили в Туркестане традиционную систему мусульманского религиозного образования, терпимо относились к мусульманской школе и не вмешивались в ее внутренние дела, ограничиваясь осуществлением контроля в виде специальной инспекции. Царское правительство пыталось привлечь мусульманских детей в школы русского типа, но эти намерения имели ограниченные результаты. Автор подтверждает это анализом развития в регионе системы российских образовательных учреждений: русско-туземных училищ, учительской семинарии, специализированных и профессионально-технических училищ и организации женского образования. Представляется важным обращение И.В. Волковым внимания на деятельность в Русском Туркестане детских приютов «ведомства императрицы Марии Александровны». В заключение параграфа автором делается обоснованный вывод о том, что социальная политика царской власти в Русском Туркестане отличалась искренним гуманистическим содержанием и имела большие цивилизационные последствия, но проявившиеся только в будущем.

Пятая глава *«Переселенческая политика царизма в Средней Азии»* включает два параграфа. В первом параграфе диссертант рассматривает нормативно-правовое регулирование переселения в регион справедливо отмечая, что несмотря на то, что во всех законодательных актах о переселении и образовании переселенческих организаций неизменно подчеркивалась необходимость учета традиций землепользования и интересов коренного оседлого и кочевого населения, они не всегда учитывались, что порождало конфликты с туземными землевладельцами. В заключение параграфа И.В. Волков приходит к выводу о том, что

нормативно-правовые акты по переселению регулировали предоставление мигрантам земель и льгот, однако затрагивали интересы коренного населения, чем осложняли процесс межцивилизационного взаимодействия между переселенцами и аборигенами Средней Азии. Но еще больше он осложнялся неконтролируемыми самовольными миграциями. Во втором параграфе автор рассматривает переселение как канал межцивилизационного взаимодействия в Русском Туркестане. Диссертант справедливо отмечает, что переселенческая политика правительства диктовалась малоземельем во внутренних регионах Российской империи и стремлением царизма создать прочную опору своей власти в Средней Азии в лице христианского населения. И.В. Волков доказательно свидетельствует о том, что царское правительство не допускало в Средней Азии православного и иного христианского миссионерства, а также насильственной русификации туземного населения. При этом, важным компонентом взаимодействия явилось усиление межрелигиозных связей мусульманства с христианскими конфессиями, поскольку только их адепты допускались к переселению в регион, не исключая и некоторых представителей сектантства. В заключение параграфа диссертант убедительно обосновывает вывод о том, что переселение стало действительным каналом межцивилизационного взаимодействия переселенцев и коренных жителей, которое носило обоюдовыгодный характер. Вместе с тем, И.В. Волков подчеркивает, что не следует преувеличивать влияние переселенцев на местных жителей, считая его исключительно позитивным и односторонним. В общении между ними было немало и негативных явлений. Но в целом, несмотря на разного рода объективные и субъективные издержки, непростой по своему содержанию процесс межцивилизационного сотрудничества в дореволюционной Средней Азии носил позитивный характер.

В заключение диссертационной работы автор подводит итоги исследования и делает выводы по его содержанию. Все они отличаются научной глубиной, четкостью, ясностью, похвальной лаконичностью и

всецело соответствуют цели и задачам исследования, а также положениям, выносимым на защиту.

При всей научной значимости диссертационного исследования И.В. Волкова, хотелось бы сделать некоторые замечания по его содержанию:

Во-первых, в работе можно было бы более широко отметить цивилизационное воздействие России на население среднеазиатских ханств, особенно Бухарского ханства (эмирата), которое было преимущественно таджикским – наследником великой древней культуры. Таджики проявляли большой интерес к России и ее цивилизации, особенно передовые представители бухарской интеллигенции.

Во-вторых, как нам представляется, диссертационное пространство излишне перегружено правовыми материалами, хотя работа посвящена «чистой» истории, а не истории государства и права, то есть историко-юридической науке. Автор мог изложить известные ему данные без постоянных ссылок на правовые документы.

В-третьих, в разделе об охранительных функциях царской власти в Туркестане диссертант характеризует деятельность спецслужб, в том числе политической полиции («охранки») в регионе, оставляя без внимания деятельность общей полиции, в том числе жандармско-полицейских управлений двух железных дорог в Средней Азии. На наш взгляд, хотя бы краткий анализ их работы мог бы обогатить содержание этого раздела диссертационного исследования.

В-четвертых, диссертант последовательно и постоянно приводит слово «туземцы» в кавычках. Мы расцениваем это, как проявление корректности автора по отношению к названию коренного населения Средней Азии, однако мы не усматриваем необходимости в закавычивании указанного слова. По нашему убеждению, оно вполне приемлемо не только для обихода, публицистики, но и для строго научных исследований.

В-пятых, в диссертационной работе автор избегает характеризовать исследуемый им период, как колониальный. Кажется, что он вообще

страшится слова «колониализм». Вместе с тем, следует признать, что вторая половина XIX – начало XX века было временем именно колониальной экспансии и порабощения российским царизмом территорий и народов Средней Азии.

В шестых, автором диссертации не использованы работы таджикских ученых, непосредственно касающихся рассматриваемой проблемы, к примеру работы Хотамова Н. Б. (Роль банковского капитала в социально-экономическом развитии Средней Азии: нач.90-х гг.XIX в.-1917 г. / Хотамов Н.Б. - Душанбе : Дониш, 1990. - 320 с., его же: «История банков и предпринимательство в Средней Азии». — Душанбе, 2014), Убайдуллоева Н.К (Историография народного образования Таджикистана второй половины XIX – первой половины XX вв. Душанбе: ТГПУ.- 2016.- 410с.), Мамадалиева И. (Становления колониально - административной системы управления в Средней Азии (вторая половина XIX – начала XX вв. /Мамадалиев И. - Хучанд: ОО «УЦДП», 2011. - 125 с.) и ряд других работ.

Отмеченные замечания имеют более рекомендательный, нежели критический характер. Высказанные пожелания призваны наметить перспективы дальнейших исследований соискателя и никак не снижают значения данного диссертационного исследования и его высокой оценки.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертация Волкова Ивана Васильевича соответствует Паспорту специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Диссертация Волкова Ивана Васильевича, на наш взгляд, представляет собой научно-квалификационное, самостоятельное, завершенное исследование, в котором решена актуальная проблема, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение. Диссертация «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии» полностью отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г., № 1024), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Волков Иван Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором (07.00.02 – Отечественная история), главным научным сотрудником Института истории, археологии и этнографии им. А. Дониша НАНТ Хотамовым Намоз Басаровичем и доктором исторических наук, профессором (07.00.02 – Отечественная история), главным научным сотрудником Института истории, археологии и этнографии им. А. Дониша НАНТ Абулхаевым Ракиб Абулхаевичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании отдела новейшей истории Института истории, археологии и этнографии им. А. Дониша Национальной академии наук Таджикистана 19 февраля 2021г., протокол №2.

Заведующий отделом новейшей истории
Института истории, археологии и этнографии
им. А. Дониша НАНТ
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент Гафуров Абдулло Мутиллоевич

Подпись Гафурова А.М. заверяю
Инспектор отдела кадров *Файзуллоева Г.*

Адрес организации:
Республика Таджикистан, г. Душанбе
734025, проспект Рудаки, 33
Тел.: +992 (37) 221-37-42
e-mail: itaijt51@mail.ru
Сайт: https://www.institute-history.tj

Сведения о ведущей организации, давшей отзыв на диссертацию Волкова Ивана Васильевича на тему «Исторические аспекты цивилизационной политики царской России в Средней Азии»

Полное наименование организации	Организационно-правовая форма	Место нахождения	Почтовый адрес, телефон, адрес электронной почты, адрес сайта
Институт истории, археологии и этнографии им. А. Дониша Национальной академии наук Таджикистана	Отдел новейшей истории	Республика Таджикистан. г. Душанбе	Адрес: 734025, г. Душанбе, пр. Рудаки 33, Тел: (992) 221-37-42, Email: itaijt51@mail.ru

Перечень основных научных работ сотрудников Института истории, археологии и этнографии им. А. Дониша Национальной академии наук Таджикистана

Монографии:

1. Убайдуллоев Н.К. Историография народного образования Таджикистана второй половины XIX – первой половины XX вв. Душанбе: ТГПУ.- 2016.- 25,6 п.л. ISBN 978-99975-892-8-6/
2. Таджики в источниках и исторических исследованиях (Материалы по истории таджиков). Составитель. Душанбе: Дониш, 2018.- 520 с. (соавт. С. Бостонгухар)
3. Пирумшоев Х. Концептуальные вопросы истории и историографии таджикского народа. Душанбе: Ирфон, 2014.-33 п.л. ISBN978-99947-2-562-9
4. Пирумшоев Х. История таджикского народа. Том III. (Период развития феодального общества)/Общ. ред. Р. Масова. Коллективная монография.- Душанбе: Дониш, 2013. -580с. Ответственный редактор и автор раздела «Источниковедение и историография».- С. 6-28. ISBN: 978-99947-37-62-5.
5. Пирумшоев Х. Ахтари илму сиёсат. –Хучанд: Нури маърифат, 2019.

6. Камолов Х. Ш. «История таджикского народа». Том IV. Коллективная монография. - Душанбе, 2010. -С. 30-158. ISBN-978-99947-37-62-5.

7. Археологические работы в Таджикистане. Вып. 38. – Душанбе, 2016. 23 п.л.

8. Очеркҳои таърихи Тоҷикистони соҳибистиқлол. - Душанбе: Дониш. – 483с.

9. Абулхаев Р. Вопросы новейшей истории Таджикистана. – Душанбе, 2016. 23 п.л.

10. Абдурашитов Ф. Исторический опыт переселенческой политики в Таджикистане, 1924-1990гг. - Душанбе , 2016. 25 п.л.

11. Абдурашитов Ф. Проблемы миграции и миграциологии в новейшей истории Таджикистана. - Душанбе , 2016. 9 п.л.

12. Абдурашитов Ф. Земельно-водная реформа в Таджикистане в конце XX – начале XXIвв.(историко-правовые основы). - Душанбе , 2016 - 9.п.л.

Научные статьи:

1. Убайдуллоев Н.К. Политическое и торгово-экономическое соперничество между Россией, Англией и Ираном в центрально-азиатском регионе в первой половине XVIII века //Историческая и социально-образовательная мысль. Выпуск № 1 / том 7 / 2015 Коды ГРНТИ: 03 - История, исторические науки ВАК РФ: 07.00.00 УДК: 93/94 (в соавторстве).

2. Дубовицкий В.В. Роль И.Д. Ягелло в востоковедческой подготовке офицеров русской армии в Туркестанском военном округе (конец XIX - начало XX века) //Муаррих, 2016. - № 1. - С.79-84.

3. Саидов А. Сведения Мухаммада Юсуфа Мунши об административном устройстве Бухарского ханства в XVI-начале XVIII вв. // Ученые записки. Гуманитарные науки. Научный журнал Худжандского Госуниверситета им. Б.Г. Гафурова. Худжанд, 2014, №2 (39). -С. 151-161. ISSN 2077-4990.

4. Саидов А. Отражение истории Мавераннахра конца XVI в.в сочененный Махмуда Ибн Вали « Бахр-ал- Асрар фи Манокиб –ал-Ахйар// Вестник ТНУ. №3\3 Душанбе, 2017 С. 15.

5. Саидов А. К вопросу о типологическом разнообразии исторической одежды таджиков // Муаррих №4 (20).-Душанбе, 2019.-С.143-147 (в соавт. М.П.Кабиловой)

6. Камолов Х. Ш. Политические отношения Мавераннахра и Индии в XVI //Вестник ТНУ: Серия гуманитарных наук. Душанбе, 2015. - №3/8 (182). - С. 7-12. ISSN 2074-1847.

7. Камолов Х. Ш. «История Османской империи» и ее значение в изучении истории отношений Мавераннахра и Османской Турции в XVI в. // Вестник Педагогического университета.- Душанбе, 2015. - №1 (62-2).- С.98-102. ISSN 2219-5408.

8. Додхудоева Л.Н. «Фокусный центр» исследований профессора Б.Х.Кармышевой в Таджикистане. Оазисы шелкового пути:современные проблемы этнографии, истории и источниковедения народов Центральной Азии. Главный редактор Абясов Рушан. Составитель: Сафаров Марат Абясович и Котюкова Татьяна. Отв.ред. Котюкова Т. - М.,2019. – С. 68-80.

9. Гафуров А.М. Из истории изучения восстаний 1916г. в Таджикистане //Восстания 1916г. в Азиатской России: неизвестное об известном. – Москва, 2017. – С. 318-328.

10. Гафуров А.М. Научные связи Таджикистана и Украины в период независимости //Муаррих. – 2017. - № 1.- С. 12-21. ISSN 2709-7382

11. Гафуров А.М. Славные страницы истории //Муаррих, 2018. - №1. – С. 114-117. ISSN 2709-7382

12. Гафуров А. Академик Р. Масов – поборник национальной чести и достоинства //Муаррих. -2019. - № 4 (20). – С. 30-37. ISSN 2709-7382

13. Гафуров А. Деятельность советов Ленинабадской (Согдийской) области по оказанию помощи эвакуированным, инвалидам и семьям участников ВОВ (1941-1945) //Муаррих, 2020. № 2 (22). – С. 59-65. ISSN 2709-7382.

14. Гафуров А.М. Таджикистан в годы руководства Дж. Расулова //Таджикская Советская Социалистическая Республика. /Сб. статей. – Душанбе, 2020. – С.80-87.

15. Дубовицкий В.В. Социальная адаптация населения в Республике Таджикистан в условиях гражданской войны 1992-1997гг// Материалы международной научной конференции «Россия в условиях войн, революций и кризисов», Оренбург, 18 февраля 2017г.,С.120-128.;

16. Дубовицкий В.В. Наука Советского Таджикистана – победе в Великой Отечественной войне// Россия, Европа и Азия в контексте историко-культурного взаимодействия (сборник материалов Международной научно-практической конференции, г.Орск 19 мая 2017г.). - С.66-70.

17. Дубовицкий В.В. Деятельность ТФАН в годы ВОВ //Вклад таджикистанцев в Победу над фашизмом в ВОВ 1941-1945гг. – Душанбе, 2017. – С. 55-60.

Директор Института истории, археологии
и этнографии им. А. Дониша Национальной
академии наук Таджикистана,
доктор исторических наук, профессор Н.К. Убайдулло.

Ученый секретарь Института М. Махмудова.