

На правах рукописи

Солохина Тамара Малхазиевна

Избирательные кампании в Первую и Вторую Государственные Думы (по материалам Московской губернии)

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

**Автореферат** диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Мытищи – 2023

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет» на кафедре отечественной и всеобщей истории и муниципального управления.

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент

Ватник Нисон Семенович.

Официальные оппоненты:

Симонова Елена Викторовна, доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», профессор кафедры истории и археологии.

Набокина Марина Евгеньевна, кандидат исторических наук, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», доцент кафедры отечественной истории.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

Защита состоится «12» апреля 2023 г. в 14 ч. 00 м. на заседании диссертационного совета 72.2.020.02 по историческим наукам на базе Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный областной педагогический университет» по адресу: 105005, Москва, ул. Фридриха Энгельса д. 21а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ по адресу: 105005, Москва, ул. Радио д. 10А, а также на сайте: <http://mgou.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета 72.2.020.02,  
кандидат исторических наук, доцент



Я.В. Соловьев

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

В настоящее время Россия находится на той ступени модернизации (создание и развитие правового государства), которая требует всестороннего осмысления и использования накопленного политического опыта. И в данном контексте при изучении более чем столетней практики отечественного парламентаризма (позднеимперского и советской периодов, новейшего времени) важным представляется обращение к началу XX века, когда распространившиеся в массах идеи народного представительства и законоотвечества получили воплощение в виде Государственной думы, учрежденной в 1905 году. Целесообразность исследования «думской» темы в целом и выборного компонента, в частности, определяется, *во-первых*, её научной, общеисторической значимостью. Здесь речь идет о Государственной думе как существенной составляющей происходивших в стране на рубеже XIX - XX вв. системных изменений – политических, социальных, экономических, национально-конфессиональных, культурно-ментальных. Поэтому столь полезны выяснения и оценки политических новаций времени: разработки и содержания законов о выборах, функционирования аппарата избирательных комиссий и организации выборных процедур, составления электоральных списков, формирования политических партий и их борьбы за голоса избирателей и, наконец, итогов выборов. В совокупности, это позволит достоверно определить, с одной стороны, степень политической зрелости российского социума как такового и его отдельных страт, а, с другой - отношение различных групп населения к правящему режиму и власти на местах.

*Во-вторых*, актуален научно-региональный аспект изучения темы, предполагающий воссоздание обстоятельств социально-политической жизни 1905-1907 гг. на территории отдельных губерний (областей) России. В нашем случае имеются в виду рассмотрение организации и общего течения выборных кампаний в Первую и Вторую Государственные думы на примере Московской

губернии, что обусловит выяснение специфики развития общественных процессов в регионе, примыкающем ко «второй столице» империи. Действительно, по ряду признаков губерния значительно отличалась от других административно-территориальных единиц Российской империи. В экономическом плане – она являлась крупнейшим индустриальным образованием Центрально-промышленного района с присутствием заводов и фабрик различного профиля. Здесь пролегали 10 трансгубернских железнодорожных магистралей (с ответвлениями) и более 50 шоссе дорог, которые устойчивой сетью связывали уездные центры с Москвой и между собой; в совокупности это стимулировало внутреннюю и внешнюю трудовую миграцию. В начале XX века на местных предприятиях была сконцентрирована большая масса рабочих, в городах влиянием пользовалось богатое купечество и мещанство, а подмосковное крестьянство, хозяйствуя на скудных почвах и занятое на 90% в неземледельческих промыслах, ориентировалось, в значительной степени, на московский рынок или отход. В политическом отношении губерния была для властей весьма тревожна: в 1905-1907 гг. здесь происходили забастовки, крестьянские волнения и антиправительственные демонстрации, осуществлялись резонансные карательные акции армией и полицией, активно функционировали отделения основных легальных и нелегальных партий. Поэтому обращение к обстоятельствам организации на территории Московской губернии кампаний по выборам в Первую и Вторую Государственные думы, как неотъемлемой части социально-политических процессов, логично и оправданно. Отсюда определяются и направления конкретно-исторических изысканий по теме исследования: анализ состава губернского электората; организация выборов по куриям; использование властями административного ресурса; деятельность политических партий (легальных и нелегальных) по привлечению избирателей; активность и предпочтения избирателей; сравнительные результаты двух выборных кампаний. Такого рода изыскания необходимы также ввиду слабой изученности «думских» сюжетов применительно к Московской губернии и

отсутствия соответствующих обобщающих работ как научных, так и популярных (краеведческих). В итоге, изучение избирательного процесса по материалам Московской губернии позволит интегрировать его в общую картину политической модернизации Российской империи начала XX века.

Укажем, что исследование темы полезно и в связи с поиском современной Россией путей развития гражданского общества, преодоления абсентеизма и стимулирования социально-политической активности граждан. На наш взгляд, решению данной задачи может способствовать восстановление в региональном аспекте исторической преемственности и традиций отечественного парламентаризма и использование этого опыта в практической деятельности функционирующих ныне политических партий и общественных движений.

**Степень научной разработанности темы.** Историография избирательных кампаний в Думы достаточно обширна. Потому материал должен быть поделен на несколько периодов, обоснованием которым будет служить хронологический критерий, изменения уровня объективности в оценке избирательного законодательства, а также степенью накопленного материала, позволившим создать целостную картину выборных кампаний начала XX века.

*Первый* (досоветский) период, с 1905 по 1917 гг., характерен преобладанием работ публицистического характера, однако издавались и серьезные книги, рассчитанные на более подготовленную аудиторию<sup>1</sup>. В частности, по завершении первой избирательной кампании в Санкт-Петербурге публикуется брошюра известного юриста М.А. Кроля, критически описавшего выборный процесс и указавшего на факты вмешательства правительства и местной администрации в выборы с целью фальсификации их результатов.

---

<sup>1</sup> Каминка А.И., Набоков В.Д. Вторая Государственная Дума. СПб., 1907; Смирнов А.В. Как прошли выборы во 2-ю Государственную Думу. СПб., 1907.

Впервые появляется статистическая база (статистика) выборов<sup>2</sup>, а также анализируются законодательные акты от 6 августа и 11 декабря 1905 г., определивших порядок и условия выборов в Государственные думы<sup>3</sup>. Несмотря на масштабную критику избирательного закона из-за его сложности и запутанности, юристы признавали прогрессивный характер Указа от 11 декабря 1905 года, расширившего число избирателей. В этот период выборный процесс рассматривался в контексте революции 1905-1907 гг., однако уже тогда наметились основные проблемы развития выборного процесса и пути их разрешения.

*Второй* (советский) период можно разделить на два подпериода, рубежом для которых была середина 1950-х гг. В первый подпериод продолжалось изучение законодательных актов выборного процесса. В 1920-е гг. вышла работа А.И. Слепкова<sup>4</sup>, журналиста, историка, члена партии большевиков, посвященная образованию и деятельности партий в Государственной Думе. Разумеется, в вопросах, связанных с тактикой политических партий на выборах, замалчивалась деятельность ультраправых организаций, черносотенных, а, в первую очередь, рассматривалась деятельность большевиков в рамках предвыборной деятельности СДРП<sup>5</sup>; здесь же критиковалась агитационная политика либералов. Поверхностное рассмотрение избирательного процесса характерно и для других работ советских историков этого времени<sup>6</sup>.

---

<sup>2</sup> Кроль М.А. Как прошли выборы в Государственную Думу. СПб, 1906; Мускатблит Ф. Первый русский парламент. (Избирательная кампания и ее итоги). Одесса, 1906; Смирнов А.В. Указ. соч.

<sup>3</sup> Боровиковский А.Л. Законы 6 августа. Практические замечания судьи. СПб., 1905; Гудзь И. Законы о выборах в Государственную Думу. Тверь, 1906; Казанский П.Е. Выборы в Государственную Думу. СПб., 1906.

<sup>4</sup> Слепков А. Классовые противоречия в I Государственной Думе. Пг., 1923.

<sup>5</sup> Подробнее см.: Цехновичер Л.К. историографии втородумской избирательной кампании большевиков // Историография истории СССР: проблемы преподавания и изучения. М., 1985. С. 73-81.

<sup>6</sup> См. напр.: Томсинский С.Г. Борьба классов и партий в I Государственной Думе. Р-н-Д-Краснодар, 1924.

Более поздние советские историки, Н.П. Ерошкин, Ф.И. Калинычев<sup>7</sup>, также считали, что законы от 6 августа и 11 декабря 1905 г. носили антинародный характер. Однако их работы уже претендовали на серьезное рассмотрение общественно-политической борьбы начала XX века,

С середины 1950-х гг. ситуация начинает меняться - появляются работы, демонстрирующие более объективные оценки парламентаризма в Российской империи. Одним из первых таких исследований стала монография С.М. Сидельникова<sup>8</sup>, которая отличалась от предшествующих работ разнообразием источниковой базы, более взвешенным подходом к изучению парламента как политического института. В труде поэтапно рассматривались процессы подготовки выборов, предвыборной агитации, попытки влияния правительства на ход избрания депутатов, а также давалась характеристика избирательного законодательства. В труде Е.Д. Черменского<sup>9</sup>, в главе «Буржуазные партии на выборах в первую Государственную Думу», рассматривалась деятельность наиболее значимых либеральных партий – кадетов и октябристов, а также вступавших с ними в союзы Торгово-промышленную, Прогрессивно-экономическую партии, Партию правого порядка. Монография опирается на достаточно широкую архивную и мемуарную базу; автор выступил сторонником большевистской политики бойкота на первых выборах. Детальное изучение тактики партий кадетов и октябристов в 1905-1907 гг. предпринял историк В.В. Шелохаев<sup>10</sup>. С привлечением обширной историографии и внушительного корпуса источников автором были проанализированы социальный состав, программы, организации и политическая деятельность партий в преддумский и думский периоды; приведены статистические данные об их численности и составе. Придерживаясь общепринятой парадигмы о

---

<sup>7</sup> Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1968; Калинычев Ф.И. Государственная Дума в России. М., 1957.

<sup>8</sup> Сидельников С.М. Образование и деятельность первой Государственной Думы. М., 1962.

<sup>9</sup> Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции. М., 1970.

<sup>10</sup> Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией. М., 1983; Шелохаев В.В. Партия октябристов в период первой российской революции М., 1987.

решающем влиянии социал-демократов на общественные процессы 1905-1907 гг., В.В. Шелохаев, тем не менее, объективно характеризует место кадетской и октябристской партий в публичной политике того времени, в том числе, содержание, формы, масштабы и результаты их участия в первых двух избирательных кампаниях.

*Третий*, современный, период историографии отсчитывается с начала 1990-х гг. В этот период отечественная историческая наука отказалась от догматических оценок и выводов, односторонних интерпретаций фактов и явлений, что благотворно сказалось на содержании и результатах исследований. Выходят обобщающие труды Г.Д. Демина<sup>11</sup>, И.К. Кирьянова и М.Н. Лукьянова<sup>12</sup>, посвященные избирательному процессу и думской деятельности. В литературе закрепляется вывод, что избирательная система, установленная Указом от 11 декабря 1905 г., была наиболее прогрессивной в российской истории до 1917 г.<sup>13</sup> Продолжается изучение стратегии и тактики ведущих политических партий и общественных организаций дореволюционной России<sup>14</sup>, а также их лидеров и видных деятелей<sup>15</sup>. Применительно к теме нашего исследования, отметим, что, благодаря работам М.И. Леонова, установлена, например, локализация городских и уездных групп эсеров в Московской

---

<sup>11</sup> Демин В.А. Государственная Дума России (1906-1917). Механизм функционирования. М., 1996.

<sup>12</sup> Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России. Государственная Дума и ее депутаты, 1906-1907 гг. Пермь, 1995; Малышева О.Г. Развитие конституционных идей и зарождение парламентаризма в России: I и II Государственные Думы: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. М., 1994; *она же*. Избирательная система и практика России в период Думской монархии. 1905-1917. М., 2018.

<sup>13</sup> Аникеев А.С. и др. Очерки по истории выборов и избирательного права. / Под ред. Н.А. Богодаровой, Ю.А. Веденева. Калуга, 1997.

<sup>14</sup> Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Марксисты и русская революция. М., 1996; Черемных О.А. Революционно-демократический фронт в годы первой российской революции 1905-1907 гг.: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. М., 1996; Белов А.М. Политические партии и рабочие Центрального промышленного района в революции 1905-1907 гг. Кострома, 1997; Леонов М.И. Партия социалистов-революционеров в 1905-1907 гг. М., 1997; Куреньшев А. А. Всероссийский крестьянский союз. 1905-1930 гг. Мифы и реальность. М.; СПб., 2004; Колесниченко Д.А. Всероссийский крестьянский союз в 1905-1907 гг. М., 2006; Богоявленский Д.Д. Проблема лидерства в Союзе русского народа. М., 2012; и др.

<sup>15</sup> Напр.: Вандалковская М.Г. П.Н. Милюков, А.А. Кизеветтер: идеология и политика. М., 1992; Сенин А.С. Александр Иванович Гучков. М., 1996; Шелохаев С.В. Д.Н. Шипов: личность и общественно-политическая деятельность. М., 2010; и др.

губернии в 1905-1907 гг. Что же касается правомонархического движения, то, по мнению Д.Д. Богоявленского, сумев стать крупной политической силой в борьбе с революцией, оно не добилося влияния среди избирателей, что и отразили результаты выборов в I и II Государственные Думы<sup>16</sup>.

В настоящее время изучение общих и конкретных вопросов становления российского парламентаризма характерно многоплановостью. Происходила переоценка проблемы ущемления рабочей и крестьянской курии в процессе выборов<sup>17</sup> в связи с учетом количества рабочих в стране (примерно 2%) и количества выборщиков от данных курий (от рабочих - 4%, от крестьян - 43%)<sup>18</sup>. Осваиваются новые источники и сюжетные линии. Наряду с исследованиями избирательных кампаний в I и II Государственные Думы на губернских и городском (московском) материалах<sup>19</sup>, появляются работы с уездной локализацией. Так, О.А. Молякова рассмотрела влияние думских выборов 1906-1912 гг. на общественно-политическую жизнь российской провинции на примере Ковровского уезда Владимирской губернии<sup>20</sup>. Оригинальное исследование выполнила А.Д. Попова, которая проанализировав отложившийся в РГИА массив писем 1905 года с пожеланиями об устройстве будущего парламента, сделала вывод о специфике общественного сознания

---

<sup>16</sup> См. Леонов М.И. Указ. соч. С. 428-429, 471-472; Богоявленский Д.Д. Правомонархические организации Московского региона в годы Первой русской революции// История Московского края. Проблемы, исследования, новые материалы. Вып.1. М., 2006. С. 321.

<sup>17</sup> Думское избирательное право в России // Юрист. 1999. № 2. С. 55-56; Кудинов О.А. Конституционные реформы в России в XIX - начале XX вв. М., 2000.

<sup>18</sup> Патрикеева О.А. Общественность и выборы в I и II Государственные Думы Российской империи: автореф. дис. докт. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007.

<sup>19</sup> Липатова О.В. Избирательные кампании в I-IV Государственные Думы Российской империи: на материалах Владимирской губернии: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2005; Лоскутов С.А. Государственные Думы и октябристы Урала (1905-1917). Челябинск, 1997; Рышкевич М.Е. Выборы в Уфимской губернии (1906-1912 гг.): дис. канд. ист. наук: 07.00.02. Челябинск, 2004; Смирнов И.М. Практика применения избирательного законодательства России на выборах в I Государственную Думу на примере Костромской губернии – историко-правовой аспект. М., 2014.- [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=4582>; Малышева, О.Г., Жильцов Ю.В. Избирательная кампания во II Государственную Думу Российской империи в Москве // Вестник МГПУ. / Серия «Исторические науки». 2021, № 4 (44). С. 32-43.

<sup>20</sup> Молякова О.А. Партийно-политическая жизнь российской провинции и думские предвыборные кампании: 1906-1914 гг.: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. Иваново, 2004.

подданных империи, в котором преобладали патернализм и упование на решения власти<sup>21</sup>.

Определенные итоги изучения темы были подведены в ряде обобщающих и энциклопедических работ<sup>22</sup>.

Таким образом, в целом в историографии сформировался основной круг требующих изучения проблем, в котором фигурируют вопросы значимости избирательных законов, организации избирательных кампаний на местах, роли и степени влияния на выборы администрации, наиболее крупных партий, а также состояния общественного сознания избирателей. Однако региональные сюжеты темы применительно к Московской губернии специально и в комплексе не рассматривались.

**Объектом исследования** являются выборы в Первую и Вторую Государственные Думы Российской империи. **Предметом исследования** – участие государственных и региональных властных структур, общественных сил в разработке и проведении в жизнь избирательного Закона 11 декабря 1905 года, действия политических партий по привлечению на свою сторону избирателей Московской губернии.

**Хронологические рамки исследования** охватывают 1905 – 1907 гг., т.е. от начала разработки избирательной системы в феврале 1905 года до завершения второй избирательной кампании (февраль 1907 г.). Обе кампании проводились на основе единого избирательного закона, поэтому рассматриваются вместе.

**Территориальные рамки исследования** включают Московскую губернию, в которую в описываемое время входили 13 уездов (Богородский, Бронницкий, Верейский, Волоколамский, Дмитровский, Звенигородский,

---

<sup>21</sup> Попова А.Д. Избирательное право в глазах россиян в период обсуждений проектов первого российского парламента // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49). С. 70-75.

<sup>22</sup> Первая революция в России: взгляд через столетие. М., 2005; Государственная Дума России. 1906-2006 гг. : Энцикл. в 2 т. Т.1 : 1906-1917 гг. / Отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2006; Россия в 1905–1907 гг.: Энциклопедия / Отв. ред. В.В. Журавлёв. М.: Политическая энциклопедия, 2016.

Клинский, Коломенский, Можайский, Московский, Подольский, Рузский, Серпуховской).

**Целью исследования** является изучение подготовки, организации, партийно-политической борьбы и результатов кампаний по выборам в Первую и Вторую Государственные Думы на территории Московской губернии.

Для достижения цели предполагается решение **следующих задач**:

- рассмотреть процесс разработки и содержание законодательных актов от 6 августа 1905 года и от 11 декабря 1905 г. в контексте общественной полемики по вопросу об основах избирательной системы;

- изучить функционирование избирательных комиссий и реализацию в Московской губернии куральной системы выборов;

- исследовать формы предвыборной борьбы легальных и нелегальных политических партий в избирательных кампаниях;

- выявить способы и степень влияния губернской и местной администраций на избирательный процесс с целью получения желательных властям результатов выборов;

- проанализировать динамику политических предпочтений избирателей в двух выборных кампаниях как отражение эволюции общественного сознания в 1905-1907 гг.;

- выяснить региональную (подмосковную) специфику проведения первых двух думских избирательных кампаний сравнительно с общероссийской практикой.

#### **Источники исследования.**

Для решения вышеперечисленных задач привлечена обширная источниковая база, включающая: *опубликованные* (законодательные акты, статистика, мемуары, периодическая печать) и *неопубликованные* (извлеченные из фондов центральных и региональных архивохранилищ) источники.

В первую группу *опубликованных источников* входят законы о выборах в Государственную Думу<sup>23</sup>. Основными законодательными актами, определявшими порядок и условия выборов в Государственную Думу первого и второго созывов, являлись «Положение о выборах в Государственную Думу» от 6 августа 1905 г., «Правила о применении и введении в действие «Учреждения Государственной Думы» и «Положения о выборах в Государственную Думу» от 6 августа, Высочайше утвержденные 18 сентября 1905 г», «Высочайший указ» от 11 декабря 1905 г, принятый «в изменение и дополнение» некоторых статей «Положения о выборах» и «Правил» от 18 сентября. Их составление происходило на фоне революционных событий 1905 года и сопровождалось ожесточенной полемикой как в «верхах», так и в «низах». Высшие нормативные акты дополнены документами более частного содержания - инструкциями и циркулярами Министерства внутренних дел, различного рода временными правилами, указами и распоряжениями Правительствующего Сената, призванными устранить неясности и противоречия в выборном законодательстве. По оценке историков, эти документы устанавливали базовые принципы электоральной системы: «многоступенчатость выборов, совмещение сословного начала с бессословным, цензовость, территориальное деление избирательных округов»<sup>24</sup>.

*Вторую группу* - составляют статистические данные<sup>25</sup>, которые содержат общие сведения о количестве выборщиков, депутатов по губерниям и уездам, их политической окраске, возрастном и имущественном цензах. Особенность этих данных в том, что они как вкрапления имеются и в других источниках: периодике, мемуарах, законодательных актах, а также в неопубликованных

---

<sup>23</sup> Положение о выборах в Государственную Думу: с разъяснениями Правительствующего сената и Министерства внутренних дел, прил. Циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел и циркуляров министерства юстиции. СПб., 1907.

<sup>24</sup> Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Указ. соч.

<sup>25</sup> Боиович М.М. Члены Государственной Думы: портреты и биографии. Первый созыв, 1906-1911 гг. М., 1906; *он же*. Члены Государственной думы: портреты и биографии. Второй созыв, 1907-1912 гг. М., 1907; Кроль М.А. Указ. соч.; Мускатблит Ф. Указ. соч.; Смирнов А.В. Указ. соч.

делопроизводственных документах губернской и уездных избирательных комиссий.

*Третья группа* представлена многочисленными материалами в сборниках документов о событиях Первой российской революции, о подготовке законодательных актов о выборах и организации выборных кампаний, о программах политических партий и др.<sup>26</sup>. Такие тематические сборники включают протоколы правительственных и частных совещаний, приговоры крестьянских сходов, документы о деятельности политических и общественных объединений, и др. Для нас важно то обстоятельство, что они сообщают сведения об выборных процессах и общественно-политических движениях не только в Российской империи, но и на территории Московской губернии.

*Четвертой группой* источников являются мемуары. Среди их авторов были как рядовые избиратели и современники, так и ведущие государственные общественные и политические деятели эпохи, известные ученые: С.Е. Крыжановский, В.Ф. Джунковский, П.Н. Милюков, В.А. Маклаков, Д.Н. Шипов, А.А. Кизеветтер<sup>27</sup>. Использование мемуаров предполагает критический поход, учет субъективности мнения авторов и их принадлежности тем или

---

<sup>26</sup> Частное совещание земских деятелей, происходившее 6, 7, 8 и 9 ноября 1904 года в С.-Петербурге: [Материалы]. М., 1905; О порядке выборов в Государственную Думу. Н.-Новгород, 1906; Программа «Союза 17 октября», утвержденная Московским Центральным комитетом. М., 1907; Протоколы Царскосельских совещаний по вопросу о расширении избирательного права (1905-1906 гг.) // Былое. 1917. № 3. С. 235-265; Начало первой русской революции: Январь – март 1905 года. Документы и материалы. М., 1955; Программы политических партий России. Конец XIX – начало XX вв. М., 1995; Партия социалистов-революционеров: документы и материалы 1900-1907 гг. Т. 1. М., 1996; Приговоры и наказания крестьян Центральной России 1905-1907 гг. Сб. докум. М., 2000; Выборы в I-IV Государственные Думы Российской империи: воспоминания современников. Материалы и документы. М., 2008; и др.

<sup>27</sup> Путь к Октябрю: сборник статей, воспоминаний и документов/ под ред. С. Полидорова. Вып. 1-3. М., 1923-1926; Шипов Д.Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918; Крыжановский С.Е. Воспоминания: из бумаг С.Е. Крыжановского, последнего государственного секретаря Российской империи. Берлин, 1938; Локоть Т.В. Первая Дума: статьи, заметки и впечатления бывшего члена Государственной Думы. М., 1906; В.Ф. Джунковский. Воспоминания. В 2-х т. Т. 1. М., 1997. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.library6.com/3596/item/630251>; Маклаков В.А. Из воспоминаний. Уроки жизни. М., 2011; и др.

иным идеологическим течениям и партиям. К тому же литературное поприще зачастую использовалось мемуаристами в апологетических или агитационных целях.

Периодические издания формируют *пятую группу* опубликованных источников. В процессе написания работы были изучены выпуски газет «Московские губернские ведомости» за 1905-1906 гг., «Речь» за 1905-1907 гг., «Русское знамя» за 1906 г., а также «Новая жизнь» за 1905-1906 гг. и др.<sup>28</sup> Газеты позволили заполнить пробелы в изучении избирательных кампаний, в частности, поскольку содержат материалы о настроениях избирателей, агитационных методах партий и результатах выборов. К сожалению, полноценные сведения о второй избирательной кампании не удалось получить и здесь. К примеру, в выпусках «Московских губернских ведомостей» за 1905-1906 гг. отсутствует большая часть информации о списках выборщиков. И ввиду того, что эти данные не нигде продублированы (включая фонды ЦГА Москвы), в диссертационной таблице «Выборщиков по Московской губернии во II Государственную Думу» они представлены лишь Звенигородским и Бронницким уездами. В целом в выпусках «Московских губернских ведомостей» присутствует исчерпывающая информация о количестве избирателей по уездам, о выборщиках Московской губернии, о датах и местах предварительных, городских и уездных собраний первой избирательной кампании.

**Неопубликованные источники** представлены материалами Государственного архива Российской Федерации и Центрального государственного архива Москвы (ЦГАМ ОХД до 1917 года) - всего 20 фондов. Они включают, по принадлежности, три группы делопроизводственной документации: 1) губернских и уездных избирательных комиссий, 2) надзорных органов, 3) политических и общественных организаций. Первую группу составили материалы фондов Московских губернских по делам о выборах в

---

<sup>28</sup> День (1906 г.); Освобождение. (1905 г.); Русское дело. (1906 г.); Русский народ. (1906 г.); Слово. (1905 г.); Сын Отечества. (1905 г.) и др.

Государственную Думу комиссий 1-3 созывов (ЦГАМ ОХД до 1917 года. Ф. 161) и уездных по делам о выборах в Государственную Думу комиссий 1-2 созывов (ЦГАМ ОХД до 1917 года Ф. 1229-1239). Перечисленные фонды содержат документы, большинство которых впервые вовлекаются в научный оборот: протоколы заседаний комиссий (в том числе, с результатами куриальных и губернских выборов), избирательные списки, списки выборщиков, переписка должностных лиц (письма, рапорты, отношения), прошения физических лиц с просьбами и жалобами по поводу нарушений избирательного процесса. Особый интерес здесь представляет сведения о ходе выборной кампании на местах (селах, волостях, городах). *Вторую группу* составили документы Московского губернского жандармского управления (ГАРФ. Ф. 58), в которых отражены настроения общества, в особенности, революционной её части. Это отчеты, донесения, аналитические обзоры и справки, содержащие сведения о реакции на селения на политические события в стране, деятельность политических партий и текущие избирательные кампании. *Третья группа* представлена отчетами, протоколами и постановлениями съездов и собраний политических партий и общественных объединений - Союза 17 октября (ГАРФ. Ф. 115), Партии Народной свободы (ГАРФ. Ф. 523), Всероссийского крестьянского союза (ГАРФ. Ф. 519), Промышленно-экономической партии (ГАРФ. Ф. 1722), которые иллюстрируют их тактику и агитационные мероприятия в связи с думскими выборами.

Следует отметить, что не вся извлеченная из архивов информация исчерпывающая. В частности, в фондах, содержащих документацию о губернских и уездных комиссиях 1-го и 2-го созывов, отсутствовали данные по второй избирательной кампании (исключение составил Звенигородский уезд), а в материалах по первой избирательной кампании обнаружилось пробелы по Бронницкому и Волоколамскому уездам. В корпусе источников по предвыборной деятельности местных отделений политических партий наиболее полно представлена документация кадетов. Соответствующая же документация

октябристов и союзной им Торгово-промышленной партии велась не регулярно, что осложнило анализ их агитационной работы.

Тем не менее, в совокупности вышеназванные источники позволили составить целостную картину как первой, так и второй избирательных кампаний в Московской губернии.

**Методологической основой работы** явились принципы историзма, научной объективности и достоверности. В рамках исследования использовался системный подход, в рамках которого все компоненты избирательных кампаний изучались как во внутреннем взаимодействии, так и в качестве составных частей общероссийских юридико-государственных и партийно-политических явлений. Следование междисциплинарному подходу обусловило обращение к историко-юридическому, политологическому и социологическому материалу. В свою очередь, локально-исторический подход дал возможность соотнести универсальное (общеисторическое) и локальное (конкретно-историческое), не противопоставляя и не превращая каждое в эталон.

В числе специальных исторических методов применялись: проблемно-хронологический, статистический, ретроспективный, формально-юридический, сравнительный, иллюстративный. В частности, методы математической статистики использовались при обработке данных о количестве избирателей, их социальной принадлежности и политических предпочтениях, а формально-юридический – для анализа законодательных актов, определявших содержание и порядок избирательных кампаний.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что с опорой на впервые введенные в научный оборот архивные источники (материалы губернской и уездных комиссий по выборам в I и II Государственные Думы), опубликованные документы, мемуары и газетную периодику комплексно рассмотрены организация и проведение первых двух избирательных кампаний в Московской губернии.

На основе выполненного анализа извлеченных из архивных источников списков избирателей и выборщиков в губернии сделаны выводы о составе

электората – количественном, социальном, возрастном, имущественном, образовательном. Доказано, что имевшиеся в законодательных актах о выборах фильтры «отсекали» от участия потенциально неблагонадежные слои избирателей (рабочих, интеллигенцию), а ставка делалась на лояльных, по мнению властей, крестьян, крупных землевладельцев и горожан-собственников. Сделаны выводы о высокой явке избирателей и выборщиков на всех этапах первой кампании (по крестьянской курии – свыше 90%) и неудаче бойкота выборов, к которому призывала социал-демократическая партия. Впервые на множестве примерах рассмотрены механизмы вмешательства в выборы и давления на избирателей со стороны местной и губернской администраций. Раскрыты позиции и формы деятельности политических партий, принимавших участие в избирательных кампаниях, а эффективность их агитации соотнесена с исходом выборов. В материалах диссертации убедительно обосновано влияние выборов на социальное поведение населения, которое впервые осознало себя субъектом государственной политики и проявило желание участвовать в выборных мероприятиях. Выявлены сходство и специфика итогов выборов в Московской губернии на общероссийском фоне и в контексте динамики результатов первой и второй избирательных кампаний.

В совокупности это позволило не только существенно пополнить имеющуюся информацию по теме и внести значительный вклад в формирование целостного представления об организации в Московской губернии выборов в I и II Государственные Думы, но и увязать происходившие здесь в 1905-1907 гг. избирательные процессы с общей картиной политической трансформации Российской империи начала XX века.

**Основные положения, вносимые к защите** являются решениями вышеназванных задач исследования и представляются в виде следующих выводов:

1. В основе отношений власти и народа в 1905-1907 гг. оказались «добровольно-вынужденные» механизмы, как производное революционных событий 1905 года, которые стимулировали Российскую империю

эволюционировать в направлении парламентаризма и расширения политических свобод. В содержании законодательных актов от 6 августа 1905 г. («Положение о выборах в Государственную Думу») и от 11 декабря 1905 г. (указ «Об изменении положения о выборах в Государственную Думу и изданных в дополнение к нему узаконений») отразилось соотношение противоборствовавших политических сил к моменту издания документов.

2. С установлением в России парламентарной системы, в Московской губернии был сформирован и развернул деятельность технический аппарат (комиссии) по организации выборов в Государственную Думу. Реализация куриального принципа выборов вкупе с их многоступенчатостью позволили правительству регулировать избирательный процесс на всех этапах, отсеивая неимущие и потенциально неблагонадежные (оппозиционные, революционные) элементы и продвигать кандидата, «поддерживаемого» местными властями, либо «выдвиженца» политически лояльной партии.

3. Выборы в Государственную думу активизировали и на региональном уровне политические силы либерального (Конституционно-демократическая партия, Союз 17 октября, Торгово-промышленная партия), консервативного (Союз русского народа, Русская монархическая партия) и социалистического (Российская социал-демократическая рабочая партия, Партия социалистов-революционеров) толка и внепартийный Всероссийский Крестьянский союз, которые стремились консолидировать вокруг себя массы сторонников во время первой и, особенно, второй избирательных кампаний.

4. В борьбе за избирателей политические партии использовали различные (часто инновационные по понятиям времени) формы агитации, отражавшие место партий на политическом поле России, а именно: а) социологические опросы избирателей для выяснения их политических пристрастий, б) конфронтационно-пропагандистские публикации в легальных/нелегальных средствах массовой информации, брошюрах и листовках, в) массовые митинги и собрания сторонников с участием сочувствующих и любопытствующих, г) институт партийных наблюдателей в

участковых избирательных комиссиях, д) подпольная агитационная деятельность, е) угрозы в адрес избирателей и активистов из числа политических противников.

5. Избирательные кампании привнесли в повседневную-рутинную жизнь городских и сельских обывателей общественно-политическую составляющую, характеризующуюся осознанием себя субъектом государственной политики. Эта социально-поведенческая новация выразилась как в желании участвовать (с разной степенью активности) в агитационных и выборных мероприятиях, так и в борьбе избирателей с административным произволом вплоть до открытых протестов.

6. При сопоставлении двух выборных кампаний отмечен спад активности избирателей во Вторую Государственную думу, обусловленный утратой надежд провести сквозь череду многоступенчатых выборов своих депутатов (или быть избранным) в законодательный орган.

7. В избирательных кампаниях в Московской губернии отразилась её региональная специфика (лишение части населения избирательных прав вследствие значительной территориальной миграции, серьезное влияние местных властей на течение выборов, преобладание правых и «умеренных» в трех куриях, кроме рабочей, на выборах 1906 года, периферийность «первопрестольной» губернии, где, в отличие от Петербурга и Москвы, депутатами I Думы стали преимущественно монархические и праволиберальные элементы, а II Думы – представители леволиберального и революционно-демократического политического спектра), что позволило сформировать достаточно полную картину местного выборного процесса и его результатов.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что оно вносит определенный вклад в изучение истории становления российского парламентаризма. Введенные в научный оборот архивные документы, в первую очередь, Московских губернских по делам о выборах в Государственную Думу губернской и уездных комиссий, окажут помощь специалистам при написании

исторических, политологических и историко-юридических трудов. Основные положения и выводы могут быть использованы в исторических трудах по истории внутренней политики России начала XX века, при создании учебно-методических пособий по российской истории и составлении общих и специальных курсов по истории отечественного парламентаризма. Представленные в работе материалы дадут возможность пополнить имеющиеся сведения по истории социально-политических процессов в подмосковном регионе и будут полезны в регионоведческих и краеведческих исследованиях.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Работа выполнена в рамках специальности 5.6.1. – Отечественная история и соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности ВАК: п. 4 – история взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п. 7 – история развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; п. 14 – история политических партий России; п. 15 – исторический опыт российских реформ; п. 16 – история российских революций; п. 17 - личность в российской истории, ее персоналии.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации были представлены в 5 докладах на Всероссийских и региональных научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования опубликованы 8 статей, три из них – в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Общий объем публикаций составляет 5,8 печатных листов.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, а также приложения, списка источников и литературы.

Во **введении** дано обоснование темы диссертации, ее актуальность и научная новизна, рассмотрены степень научной разработанности, а также хронологические и территориальные рамки исследования, приведен обзор

источниковой базы, охарактеризована методологическая основа, сформулированы основные цели, задачи и выносимые на защиту положения, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе **«Законодательные основы думской избирательной системы в 1905-1906 гг.»**, состоящей из двух параграфов, рассмотрены разработка избирательной системы и участие в ней общественных сил, а также формирование политической системы в Российской империи в начале XX века.

В *параграфе 1.1 «Разработка и характеристика законодательных актов»* рассматривается формирование основного избирательного закона от 6 августа 1905 года и содержание дополнений, внесенных указом императора от 11 декабря 1905 г., а также общественные дискуссии по формулировке основных положений закона. В параграфе проанализирована куриальная избирательная система и приведены ее оценки представителями различных сословий.

Автор приходит к выводу, что новая избирательная система стала, по большей части, отражением степени остроты политических ситуаций, сложившихся в России к августу и к декабрю 1905 года. Согласившись в августе на компромисс с либеральной общественностью и реформаторски настроенной частью бюрократии, власти признали за будущей Государственной Думой законосовещательные полномочия, а для её управляемости предусмотрели формирование лояльного депутатского корпуса за счет куриальной системы выборов и исключения «нежелательных элементов» из числа потенциальных избирателей. Однако события октября – начала декабря принудили к дальнейшим уступкам: приданию Думе законодательных функций, снижению имущественного ценза, увеличению числа избирателей в городах, введению рабочей курии, расширению представительства по другим куриям. Пойдя на такие шаги, власти не допустили введения всеобщих выборов и не отказались от куриального принципа, исходя из сформулированной императором главной угрозы:

«Сегодня – всеобщее голосование, а затем недалеко и до демократической республики».

В *параграфе 1.2. «Формирование политической системы в предвыборный период»* раскрывается процесс становления партийно-политической системы в Российской империи в преддумский период. Каждая из партий (легальная и нелегальная) рассматривается с точки зрения неотъемлемых составляющих ее признаков - программы, устава, структуры, способах привлечения сторонников и расширения влияния на массы. В совокупности, к началу избирательных кампаний политическое поле было представлено широким спектром партий – правых, центристских и левых. К правым, консервативным, относятся Союз русского народа и Русская монархическая партия, к центристским - либеральные Конституционно-демократическая партия, Союз 17 октября и Торгово-промышленная партия, к левым - социалистические Российская социал-демократическая рабочая партия и Партия социалистов-революционеров, а также внепартийный демократический Всероссийский крестьянский союз. Все эти объединения располагали региональными (местными) отделами или комитетами, партийной печатью и обладали организационной структурой, позволявшей им на время избирательных кампаний действовать самостоятельно или, взаимодействуя друг с другом, вступать во временные союзы. Причем, нелегальные партии эсеров и социал-демократов были влиятельны благодаря многолетнему опыту подпольной работы и активности своих приверженцев

Во *второй главе «Выборные кампании в I и II Государственные Думы в Московской губернии»*, состоящей из трех параграфов, поэтапно рассматриваются избирательные кампании по темам: формирование списков избирателей и уездных и губернских по делам о выборах в Государственную Думу комиссий, предварительные выборы по куриям и выборы депутатов в губернском избирательном собрании.

В *параграфе 2.1. «Формирование и функционирование уездных и губернских по делам о выборах в Государственную Думу комиссий»*

анализируется учреждение и деятельность избирательных комиссий - губернских, уездных и участковых в крупных городах. В целом именно они определяли успешность проведения избирательных кампаний. Основную организационную работу выполняли уездные комиссии: здесь вели всю документацию по избирательному процессу, составляли списки избирателей, следили за правильностью проведения выборов на местах, рассматривали жалобы и заявления, осуществляли подсчет голосов. В параграфе отмечены и недостатки в работе комиссий. Не все чиновники составляли документацию регулярно и аккуратно, зачастую комиссии закрывали глаза на нарушения в избирательном процессе, в некоторых уездах члены комиссий редко посещали заседания. Подчеркнуто, что, несмотря на это, впервые в российской практике возникла система избирательных комиссий, что позволило выборам пройти на местах достаточно организованно.

В *параграфе 2.2. «Составление избирательных списков»* подчеркнуто, что составление списков являлось важной частью многоступенчатого выборного производства. Количество избирателей варьировало в зависимости от размеров уезда, его удаленности от центрального, Московского, уезда и г. Москвы, а также характерных особенностей (отраслевой специфики, количества служащих и нанимателей квартир и т.д.). В данном случае преобладал Московский уезд как наиболее развитый в промышленном отношении, хотя и не самый крупный (2393 кв. версты). Что касается своевременности и порядка составления избирательных списков, то уездными по делам о выборах в Государственную Думу комиссиями серьезных нарушений выявлено не было, несмотря на действие Указа 11 декабря 1905 года и «сенатские разъяснения» 1906 г., которые были призваны изменить избирательные списки.

*Параграф 2.3. «Предварительные выборы по куриям и выборы депутатов в губернском избирательном собрании»* содержит информацию о системе выборов на различных ее этапах: от выборов на волостных сходах, заканчивая избранием депутатов на губернском избирательном собрании. В

параграфе приведены и проанализированы сведения об избирателях (возраст, ценз, вероисповедание, образование и т.д.), а в соответствующих таблицах представлены данные о явке и голосовании электората на куриальном и губернском уровнях.

Сделан вывод о том, что первая и вторая избирательные кампании отличались как по содержанию, так и по результатам. Несмотря на роспуск первой Думы и последовавшие за ним уголовные преследования и массовые исключения из списков по «сенатским разъяснениям», количество избирателей по Московской губернии изменилось незначительно. В результатах голосования во вторую Думу отразилось не только общее «полевение» населения, но и его более политически-осознанное отношение к своему выбору.

В третьей главе **«Борьба политических партий за избирателей в первой и второй избирательных кампаниях»**, состоящей из четырех параграфов, изучена предвыборная деятельность партий и объединений, участвовавших в выборах. Главной здесь была организация предвыборной агитации для привлечения электората и, зачастую, дискредитация политических оппонентов. Для достижения этих целей применялись различные методы борьбы, в том числе и неправомерные, которыми пользовались поддерживаемые властью партии.

В *параграфе 3.1. «Конституционно-демократическая партия (Партия народной свободы)»* подробно рассматривается агитация кадетов - основной либеральной партии Российской империи исследуемого времени. Отмечается высокий интеллектуальный уровень кадетов, представляющих интеллигентские круги, однако крестьяне и рабочие не стали контингентом, массово поддерживающим эту партию. Несмотря на развернутую агитацию в партийной печати, проведение в уездах собраний и лекций, кадеты не смогли победить ни на куриальном, ни на губернском этапах (в I Думу был избран беспартийный, ставший позднее кадетом). Это объясняется рядом характерных для партии проблем. Плохо сформированные местные группы в были фактически лишены энергичных лидеров (в отличие от столиц и крупных

городов). Кроме того, на предвыборной деятельности партии сказалось мощное административное давление, которое часто сводило «на нет» старания организаторов. Сделан вывод о том, что в 1907 году общее «полевание» электората позволило двум представителям кадетов попасть во II Государственную Думу и, таким образом, компенсировать неудачу первой избирательной кампании.

**В параграфе 3.2. «Союз 17 октября и Торгово-промышленная партия»** речь идет о главных оппонентах кадетов на выборах, особенно на этапе губернского избирательного собрания. В рамках первой выборной кампании отмечается их печатно-пропагандистская активность, дальше которой «дело не пошло». Сделан вывод, что, несмотря на провал агитации на местах, октябристы смогли добиться успеха. Причинами этого стали: промышленная специализация территории, относительно высокий удельный вес торгово-промышленной прослойки населения, пассивность главных противников – кадетов и, разумеется, поддержка администрации, симпатизирующей правым и октябристам. На губернном избирательном собрании, партийная группировка октябристов и торгово-промышленников заключила союз с правыми и получила возможность направить в I Думу по одному депутату. Вторая же кампания, наоборот, не принесла октябристам успеха вследствие «полевания» электората в целом.

**В параграфе 3.3. «Охранительные партии»** рассмотрены проправительственные партии монархического толка, их методы ведения агитации среди избирателей. Несмотря на заявления о множестве своих сторонников, успехи правых, как и сама их агитация, оказались весьма скромными – 2 депутата в I Государственную Думу (за счет союза с октябристами) и провал во второй кампании. Причиной таких результатов стала, главным образом, сама цель создания крупнейшей в монархическом движении организации - Союза русского народа, который сформировался не для участия в политической жизни парламентарного типа, т.е. в Государственной Думе, а для противодействия революционному движению.

Повлияли также нечеткость аграрной программы партии, пассивность и малочисленность партийного аппарата, недостаток денежных средств и отсутствие развернутой предвыборной агитации.

**В параграфе 3.4 «Социалистические партии. Всероссийский крестьянский союз»** идет речь о предвыборной тактике нелегальных партий - РСДРП и ПСР, первая из которых, объявив бойкот выборам в I Государственную Думу, использовала выборные кампании как возможность расширения влияния социал-демократической организации пролетариата и ведения агитации в целях мобилизации трудящихся масс на борьбу с царизмом. Популярностью партия пользовалась среди рабочих, упорно разясняя несправедливые «избирательные порядки». Ей удалось в условиях жестких притеснений наладить регулярный выпуск многочисленных прокламаций, брошюр, листовок, которые быстро распространялись среди широких слоев населения. Приобретенный опыт вкупе с возможностью во второй кампании вести открытую агитацию позволили социал-демократам добиться избрания двух депутатов во II Государственную Думу.

В свою очередь, эсеры, несмотря на официальный бойкот партией выборов, использовали первую избирательную кампанию для пропаганды своей программы и тактики, особенно в среде крестьян. Однако на легальном агитационном поле эсерам не удалось добиться успеха (в отличие от социал-демократов). По мнению историков, тому способствовало отсутствие у эсеров «четкой и принципиальной тактической платформы», что порождало «атмосферу идейного разброда», а, в сочетании с соглашательской политикой партии по отношению к кадетам, привело к неудаче и во второй избирательной кампании (при отказе от бойкота), где они не добились полной поддержки своей платформы со стороны Крестьянского союза, хотя и оказывали ему агитационную помощь.

Всероссийский крестьянский союз бойкотировал выборы в I Думу, а вследствие разгрома полицией не участвовал в них даже в скрытом виде. Приняв участие во второй кампании, Союз выработал общедемократические и

корпоративные требования; наряду с этим, крестьянам не рекомендовалось выбирать «черносотенцев», а проводить в Думу своих депутатов. Слабость уездных организаций и близость идейных позиций обусловили установление связей с эсерами и Трудовой группой для совместной агитации (выпуск прокламаций и листовок), а для помощи на местах Центральное бюро Союза направляло в деревню разъездных агитаторов. Знание нужд крестьян и понятность программных требований объясняют избрание двух активистов Крестьянского союза во II Государственную Думу.

Сделан вывод о том, что первые выборы выявили слабую, в целом, подготовку всех партий к борьбе за избирателей (при некоторых частных исключениях), незаконное вмешательство администрации в выборы и её поддержку лояльных кандидатов, а в настроениях избирателей обнаружилось сочетание надежд (фактически проконсервативных) на санкционированные властью перемены при одновременной растерянности перед сложностью куриальной системы, административным давлением и непривычным потоком партийной агитации. Поэтому в Думу прошли два представителя монархистов, по одному от октябристов, торгово-промышленников и социал-демократов при одном беспартийном (позднее - кадете). Выборы во II Государственную Думу отличались **большим** партийным разнообразием, возросшей политической сознательностью избирателей и их выраженным скепсисом по отношению как к проправительственным, так и к праволиберальным партиям, что нашло отражение в сдвиге «влево» результатов голосования – избраны по два депутата от социал-демократов, кадетов и Крестьянского союза.

**В заключении** подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы, вытекающие из содержания диссертации. Выборы в I и II Государственные Думы происходили на основании общеимперского законодательства. Однако при организационном единообразии, тем не менее, в избирательных кампаниях в Московской губернии отразились её региональные особенности. Это и значительная трудовая миграция населения (постоянная и сезонная) как из уездов в Москву, так и на территорию губернии из других

регионов, которая позволяла отстранять от выборов многих потенциальных избирателей, делая ее более умеренной. Их доминирование отражалось в трех куриях (кроме рабочей) на выборах 1906 года и было уникально в выборной практике губерний Европейской России. Московскую губернию можно было отнести к политической «периферии», так как в отличие от Москвы и Петербурга, где на выборах кадеты лидировали дважды, здесь преобладали среди депутатов I Думы монархисты и праволиберальные элементы, а во II Думе – представлены равно кадеты, социал-демократы и Крестьянский союз, что говорило о возросшей политической сознательности избирателей. Таким образом, промышленная специфика губерния вкупе с миграцией и разветвленной сетью ж/д и промышленных предприятий с одной стороны и преобладание консервативно настроенного электората в землевладельческой, городской и крестьянской куриях с другой стороны отражает сложную и противоречивую картину выборного процесса в регионе в 1905-1907 гг.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Порошкова Т.М. Порядок составления избирательных списков в I Государственную Думу (по материалам Московской губернии) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. - 2017. - № 1. – С. 60-71. (1 п. л.).

2. Порошкова Т.М. Предвыборные кампании РСДРП и Партии социалистов-революционеров по выборам в I-II Государственную Думу (по материалам Московской губернии) // Клио. - 2017. - № 7(127). – С. 51-58. (0,9 п. л.).

3. Порошкова Т.М. Предварительные выборы по землевладельческой курии в I Государственную Думу (по материалам Московской губернии) // Манускрипт. – 2018. - № 7(93). – С. 56-61. (0,7 п.л.).

### **Другие публикации:**

4. Порошкова Т.М. Порядок составления избирательных списков в I Государственную Думу (по материалам Московской губернии) // Региональная история Центральной России: проблемы изучения и преподавания. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Коломна, 5 декабря 2013 г.) / Отв. ред. Д.В. Ковалев. – Коломна: МГОСГИ, 2014. – С. 88-94. (0,4 п. л.).

5. Порошкова Т.М. Предварительные выборы по крестьянской курии в период избирательной кампании в I Государственную Думу (по материалам Московской губернии) // История Московского края. Проблемы, исследования, новые материалы. Материалы научно-практической конференции, посвященной 85-летию МГОУ (г. Москва, 16 февраля 2016 г.) / Отв. ред. В.В. Хорихин. – М.: ИИУ МГОУ, 2016. – С. 106-115. (0,6 п. л.).

6. Порошкова Т.М. Борьба политических партий за избирателей в выборах в I Государственную Думу (на примере Конституционно-демократической партии) // Региональная история Центральной России: проблемы изучения и преподавания: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 22-23 октября 2015 г. / Отв. ред. Д.В. Ковалев. – Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2016. – С. 111-119. (0,6 п. л.).

7. Порошкова Т.М. Предвыборная кампания Союза 17 Октября и Торгово-промышленной партии по выборам в I Государственную Думу (по Московской губернии) // История Московского края. Проблемы, исследования, новые материалы. Материалы научно-практической конференции, посвященной 75-летию Московской битвы (г. Москва, 20 февраля 2017) / Отв. ред. Д.Д. Богоявленский. – М.: ИИУ МГОУ, 2018. С. 150-158. (0,5 п. л.).

8. Солохина Т.М. Думские избирательные кампании 1906-1907 гг. в Московской губернии // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. – 2022. - № 1(45). – С. 26-38. (1,1 п. л.).