

На правах рукописи

Учайкина Елена Викторовна

Лексико-фразеологическая репрезентация концепта Университет в текстах
воспоминаний

Специальность 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)

Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата
филологических наук

Мытищи – 2023

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования Государственном университете просвещения на кафедре современного русского языка имени профессора П.А. Леканта факультета русской филологии

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор Халикова Наталья Владимировна

Официальные оппоненты:

Якушевич Ирина Викторовна, доктор филологических наук, доцент, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», кафедра русского языка и методики преподавания филологических дисциплин, профессор

Грязнова Анна Тихоновна, кандидат филологических наук, доцент, Федеральное Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», кафедра русского языка, профессор

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет»

Защита диссертации состоится «21» сентября 2023 года в 14 ч. 30 мин. на заседании диссертационного совета 72.2.020.06 по филологическим наукам на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» по адресу: Москва, ул. Фридриха Энгельса, 21а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» по адресу: 105005, Москва, ул. Радио, д. 10а, и на официальном сайте университета по адресу: <http://www.guppros.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета 72.2.020.06
кандидат филологических наук, доцент

К.А. Поташова

Общая характеристика работы

Университет – социально-философское явление, особым образом отражённое в европейской и русской культуре; оно включает в себя внушительный пласт представлений, концепций, личного и коллективного опыта, может быть воспринято в разных содержательных формах: как идея, как ценность, как образ жизни и образ мысли. В русском сознании университет сохраняется в качестве особого лингвокультурного феномена, характерные черты которого воплощаются в языковых единицах.

Актуальность исследования обусловлена выявленной в текстах воспоминаний ценностью концепта Университет, входящей в противоречие с современным отношением к университетам как к рядовым и взаимозаменяемым единицам образовательной системы, и неразработанностью лингвокультурной концептуализации социальных институтов. Полагаем также своевременной постановку вопроса о степени отвлечённости имени Университет. Работа носит междисциплинарный характер, написана на стыке лингвокультурологии, социолингвистики и концептологии.

Методология исследования связана с двумя основными (лингвокогнитивным и лингвокультурологическим) направлениями и современными научными трактовками явления концептуализации, актуальными вопросами изучения концептосферы и её взаимодействия с языком социальных групп и отдельных языковых личностей (работы Н.Ф. Алефиренко, Е.А. Баженовой, А.Н. Баранова, Е.Г. Беляевской, Л.И. Богдановой, В.А. Виноградова, С.Г. Воркачёва, Б.М. Гаспарова, Т.А. Ивушкиной, В.И. Карасика, Ю.Н. Караулова, Л.В. Ковалёвой, В.Г. Костомарова, Л.П. Крысина, Е.С. Кубряковой, Н.Л. Мишатиной, М.В. Пименовой, И.А. Стернина, В.Н. Телии). Работа выполнена в русле классических взглядов на концепт как лингвокультурное явление (В.В. Колесов, В.А. Маслова) и абстрактное имя (Л.О. Чернейко).

Методологическими основами исследования служат: антропоцентрический, когнитивный, системный, синергетический подходы, в рамках которых концепт рассматривается как целостное явление и в связи с другими объектами.

Использовались описательный, функционально-семантический, лингвостилистический, аксиологический, контекстологический методы, приём репрезентативной выборки. Были применены этимологическая реконструкция, необходимая при выявлении внутренней формы концепта, метод наблюдения и измерения (определение количественных характеристик; применялся для систематизации данных, в частности, при выборке и подсчёте анализируемых лексем), метод компонентного анализа. С учётом требования полноты описания были выявлены, предъявлены и описаны способы лексико-фразеологической репрезентации концепта Университет в текстах исследованных воспоминаний. При анализе семантики неоднословных номинаций особую роль сыграл сопоставительный метод.

Объект исследования – лексико-фразеологические единицы номинативного поля концепта Университет в текстах воспоминаний.

Предмет исследования – особенности лексической и фразеологической репрезентации концепта Университет в текстах воспоминаний.

Цель исследования – выявить семантическую структуру и описать лексические, фразеологические, национально обусловленные и индивидуально-авторские репрезентации концепта Университет на основе автобиографических текстов деятелей русской интеллектуальной культуры в диахроническом (XIX–XX века) и синхроническом аспектах, представить Университет как лингвокультурный феномен.

Задачи исследования:

1. проанализировать подходы к исследованию концепта Университет;
2. выявить состав репрезентантов и полевую структуру концепта Университет, представленного в русском языке;
3. определить семантическую структуру концепта Университет;
4. исследовать семантическую слитность неоднословных номинативных единиц (коллокаций, фразеологических единиц в широком понимании термина) типа *Московский университет, цифровой университет*;
5. установить взаимосвязь между видами репрезентации концепта и типами речевой культуры.

Материалом диссертации послужила картотека, основанная на 95 источниках (тексты воспоминаний, автобиографий, некрологов и дневниковых записей деятелей науки и культуры XIX и XX века): П.И. Бартенева, А.Д. Боровкова, Ю.А. Бунина, Ф.И. Буслаева, Б.П. Вейнберга, И.А. Второва, Х.Я. Гоби, И.А. Гончарова, Н.И. Греча, В.В. Григорьева, Я.К. Грота, М.А. Дмитриева, Н.Д. Дмитриева, С.П. Жихарева, Вяч. Иванова, А.М. Ляпунова, Е.А. Масальской, Е.А. Матисена, Л.Ф. Пантелеева, Д.И. Писарева, С.Ф. Платонова, М.П. Погодина, А.Н. Пыпина, П.П. Семёнова-Тян-Шанского, А. Сиротинина, А.М. Скабичевского, К.А. Тимирязева, В.Е. Тищенко, И.С. Тургенева, Ф.Н. Фортунатова и др. Для сравнения привлекался материал современных воспоминаний и дневниковых записей, в том числе НКРЯ (ruscorpora.ru) – свыше 35 источников.

Научная гипотеза диссертационного исследования:

Лексико-фразеологические способы репрезентации образуют систему в едином концептуальном поле. Номинативное поле концепта Университет объективирует логико-понятийное содержание (ядро концепта), образно-метафорическое, ассоциативно-оценочное и символическое поля – приядерную и периферийную зоны. Совокупность всех семантических признаков, образующих базовые смысловые блоки и когнитивные метафоры, позволяет концепту обладать лексической сложностью, функционально-семантической многомерностью, гибкостью, отражать его культурно-историческую и ценностную стороны в диахроническом и синхроническом аспектах. Тип речевой культуры актуализирует ту или иную стороны семантической структуры концепта.

Научная новизна работы состоит в установлении и характеристике структурных компонентов концепта Университет в текстах воспоминаний.

Системный анализ лексико-фразеологической репрезентации концепта Университет в русской мемуарной прозе с целью дальнейшей лексикографической обработки, по нашим данным, ещё не проводился. В работе были сопоставлены способы языкового воплощения концепта и типы речевых культур. Имя Университет рассмотрено в контексте теории когнитивной парадигматики и описывается как знак русской урбанистической культуры.

Положения, выносимые на защиту:

1. являясь значимым понятием в картине мира учёного и студента, концепт Университет имеет особенности лексико-фразеологической репрезентации, которые могут быть исследованы в рамках антропоцентрического, когнитивного, системного, синергетического подходов;
2. концепт Университет представляет собой совокупность взаимообусловленных полей: номинативного, образно-метафорического, ассоциативно-оценочного, символического;
3. семантическая структура концепта Университет представлена следующими признаками: а) понятийными ('высшее учебное заведение, в котором осуществляется преподавание всех наук'); б) образными (университет – 'стоletний младенец' / 'храм' / 'рассадник' / 'республика' / 'казарма'); в) символическими (университет – 'родитель' / 'вероломство' / 'город' / 'будущее' / 'свобода'). Номинативное поле в текстах воспоминаний представлено: а) собственно лексемой *университет*; б) именами собственными, являющимися наименованиями русских и европейских университетов (*Московский университет*); в) свободными сочетаниями однокоренных лексем (*университетское здание*); г) фразеологизмами и образными выражениями (*университетская скамья, стоletний младенец*); д) терминами-фразеологизмами или номенклатурными единицами (*высшее учебное заведение*); е) перифразами (*путь истинный для образования молодого человека*);
4. в системе общенациональных содержательных концептов университет входит в активно формирующуюся группу концептов социальных институтов (Церковь, Школа, Театр, Армия, Больница) с выраженным перцептивным компонентом;
5. в текстах воспоминаний Университет проявляет себя в разных сферах образно-смысловой репрезентации: как 'здание', как 'сообщество', как 'идея'; в сознании носителей русской культуры – как абстрактная сущность с выраженным ценностным компонентом;
6. для концепта Университет характерно воплощение в устойчивых неоднословных единицах, например: *высшее учебное заведение, Московский университет, цифровой университет*;
7. экспликация концепта Университет в текстах исследованных воспоминаний характерна для двух типов речевой культуры, где в разной степени он является значимой частью картины мира: а) элитарного типа

носителя книжной культуры; б) среднелитературного типа массовой речевой культуры, в которой университет представлен как рядовой элемент бытия.

Теоретическая значимость состоит в обосновании процесса абстрагирования имени Университет, определении семантической структуры концепта Университет, его полевой природы в контексте теории образных парадигм, установлении взаимосвязи между способами репрезентации концепта и типами речевой культуры. Результаты исследования могут представлять интерес для специалистов в области лингвокультурологии, лексикологии и фразеологии современного русского языка, теории текста, социолингвистики, культуры речи. Методика анализа речевого материала может быть использована при рассмотрении иных концептов с выраженным перцептивным компонентом, отражающих какой-либо социальный институт общества, типа Школа, Театр, Армия, Больница, Волонтерство. Исследование также вносит определённый вклад в разработку вопросов изучения типа языкового сознания и языковой личности учёного в области социолингвистики, поскольку в фокусе внимания находится язык профессиональных групп. Диссертационное исследование существенно дополняет сведения о возможностях лексической и фразеологической репрезентации концепта Университет.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы при составлении учебных курсов по концептологии, теории, истории и философии образования, когнитивной лингвистике, культуре речи, лексикологии, спецкурсов по мемуарному дискурсу, при разработке схемы лингвоконцептологического анализа текста, при составлении словаря концептов.

Оценка достоверности результатов исследования. Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается следующим: выбором адекватных методов концептуального анализа; авторской картотекой проанализированной лексики и фразеологии (409 лексических и фразеологических единиц, свыше 2300 словоупотреблений); обработкой лексического материала по словарям и текстовым источникам разных лет; опорой на достижения авторитетных работ по лингвоконцептологии и лингвокультурологии.

Апробация результатов исследования. Тема диссертационного исследования освещалась на международных и всероссийских конференциях в 2019–2022 годах: Международная научная конференция XVI Виноградовские чтения (Москва, 2020); Международная научная филологическая конференция, посвящённая памяти Л.А. Вербицкой (Санкт-Петербург, 2020); Научная конференция «Русский язык: история, диалекты, современность» (Москва, 2020); Всероссийская школа-семинар молодых лексикологов, лексикографов и лингвогеографов «Лингвистические исследования молодых учёных в контексте проблематики актуальных научных и научно-образовательных проектов» (Вологда, 2020); Международная научная конференция «Язык и поэтика текста»

(Москва, 2021); Международная научная конференция Пушкинские чтения 2021 «Художественные стратегии классической и новой словесности: жанр, автор, текст» (Санкт-Петербург, 2021); II Международная научная конференция «Лингвокультурные универсалии в мировом пространстве» (Воронеж, 2021); Международная научная конференция «Лекантовские чтения» (Москва, 2021); Общероссийская научная конференция «Междисциплинарный подход к подготовке современного педагога: от теории к практике» (Москва, 2022); Научная конференция «Дневники и записные книжки: в плену у бесконечности» (Москва, 2022). По теме диссертации было опубликовано 11 работ в рецензируемых изданиях, в том числе 4 в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы продиктована логикой исследования и включает введение, три главы, заключение и список литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность исследования, формулируются его цель и задачи, раскрываются новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приводятся основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Концепт Университет в научном освещении»** рассматривается история становления концепта, роль государства в развитии представлений об университете и его место в русской концептосфере Образование. Охарактеризован жанр воспоминаний как материал для исследования концепта Университет (параграф 1.1.); показано место Университета в концептосфере русского языка; описано современное лексикографическое состояние концепта Университет (параграф 1.3.1.); введены ключевые термины диссертационного исследования, наиболее важным среди которых является «признак концепта», и их дефиниции (1.4.–1.7.).

Университет традиционно является предметом исторического, политического и педагогического интереса и рассматривается обычно как элемент истории образовательной мысли или как объект образовательных реформ. С этой точки зрения университет изучен в параграфе 1.2. «История изучения Университета как лингвофилософского феномена». В начале XX века университет начинает осознаваться как нравственный центр русского общества¹; постепенное осмысление функционала этого учреждения как отвлечённой идеи, ментальной единицы общества приводит к концептуализации имени Университет. Фактические основания для этого процесса складываются в XIX веке, когда университет становится преобразующей силой: «Но пыльный, грязный и малокультурный город под влиянием университета постепенно превращался в «умственную столицу Сибири», в «Сибирские Афины»².

¹ Бемерт К.В. Университетское образование женщины / К.В. Бемерт. – С.-Петербург: Тип. П.П. Меркульева, 1873. – 40 с.

² Ищенко О.А. Влияние первого сибирского университета на изменение социокультурного образа города Томска на рубеже XIX–XX веков /О.А. Ищенко // Историческая урбанистика: прошлое и настоящее

Университет рассматривается нами в **диахроническом аспекте**: его репрезентативные и содержательные характеристики изменчивы. При этом выделяются и инвариантные, постоянные показатели. Такой является внутренняя форма имени Университет, которая «прорастает» в интерпретации понятия: *...Истина не спрятана от людей, она среди нас, во всём мире рассеяна. Её везде искать можно: и в химии, и в математике, и в физике, и в истории, и в языкознании во всём том, что направлено к отысканию истины – оттого-то это всё и соединяется в университете* (Д.И. Менделеев). Поиск истины организован во всеобщности универсума – университета, в каждой области знания, следовательно, университет, представленный в текстах воспоминаний, есть только знак, символ мироздания, в котором истина рассеяна. **Синхронический анализ** концепта проводится с целью выяснения его современной структуры и семантического объёма.

В качестве основной дефиниции концепта мы принимаем определение Ю. С. Степанова, согласно которому **концепт** – это сгусток культуры в сознании человека³. Данное толкование замечательно поддержано дискурсом: *А с другой стороны Кремля – Манеж, Московский Университет. А Большой театр и рядом Малый театр! Ведь это сгусток русской культуры за полтысячелетия* (С.М. Стам). В диссертационном исследовании также востребован термин **концептуальное значение** – несловарные созначения слова, которые появляются и сохраняются при погружении слова в определённый культурный или социально-культурный контекст.

Центральное положение первой главы отражено в параграфе 1.5. «О понятийном и иных признаках концепта»: В диссертационном исследовании концепт представлен как совокупность полей с ядром, включающим в себя центральные фрагменты номинативного поля концепта, соотносящиеся с **понятийными** признаками. Вокруг ядра формируются образно-метафорическое (соотносится с образными признаками) и ассоциативно-оценочное (соотносится с ценностными признаками) поля. При символизации концепта образуется символическое поле, соотносящееся с символическими признаками.

Частотность **образных, ценностных и символических признаков** уменьшается по мере удалённости от ядра концепта Университет. В образно-метафорическом поле сосредоточены образы и когнитивные схемы. Ассоциативно-оценочное поле концепта, представленное собственно оценками, выводит концепт в качестве культурного знака и обращает его в символ.

Принципам концептуального анализа посвящён параграф 1.6. Первичный анализ концепта проведён по методу В.В. Колесова (через систему

города / Сборник научных статей всероссийской конференции с международным участием. – Курган, 2015. – С. 590–598.

³ Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры / Ю.С. Степанов. – М.: Академический Проект, 2001. – 990 с.

причинности)⁴. Содержание концепта формируется по следующим четырём основаниям, выведенным из более чем 2300 высказываний:

1. основания – что? Нечто существенное; то, что находится в оппозиции; источник добра и зла; источник творческих сил; место состязания идей; святое место; место с воинскими порядками; осаждённое место; то, что неинтересно; пустота, облечённая в форму; источник науки; место хранения (депо) знаний; то, что видоизменяется; то, что неразрывно связано со страной; то, что создаёт её будущее;
2. условия – как? Стремясь изменить действительность и пассивно отражая общество; возвышаясь; сияя; проявляя независимость; находясь в рамках культуры;
3. цели – для чего? Для карьеры; для порядка; для трансформации мышления и знаний; для развития нравственности; для поиска истины; для формирования личности;
4. причины – почему? Университет доминирует над другими высшими учебными заведениями; доступ в него имеют разные общественные страты; учёба и университетское воспитание приносит пользу; его принципы – это незыблемая традиция.

В текстах исследованных нами воспоминаний Университет предстаёт как центральная ценность в картине мира преподавателей и студентов. Оценочность в структуре концепта Университет может быть выражена следующими лексическими способами:

- за счёт организации широкого контекста (макроконтекста): *Эта благородная гордость – быть воспитанником славнейшего университета* (Н. Д. Дмитриев);
- с помощью оценочных атрибутов (микроконтекста): *родной университет* (С.Ф. Платонов, Вяч. Иванов), *милый университет* (Ф.И. Буслаев), *бедный университет* (И. С. Тургенев), *славнейший университет* (Н.Д. Дмитриев);
- посредством оценочных репрезентантов фразеологизированного типа: *заветная мечта, кладезь мудрости, поприще просвещения, храм наук, святилище знаний* и др.;
- с помощью острающих элементов, таких, например, как глагол *называть*⁵ (*называл университет волчьим гнездом* – Ф.И. Буслаев);
- с помощью дихотомии образных парадигм. Университет – это и *святилище* (И.А. Гончаров), и *волчье гнездо* (Ф.И. Буслаев).

Во второй главе «Семантическая структура концепта Университет» рассматривается абстрактный потенциал имени Университет, структура концепта и лексико-фразеологические способы выражения его признаков. Подробно исследуются понятийные, образные и символические признаки

⁴ Колесов В.В. Суждения о концепте Образ / В.В. Колесов // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. – 2018. – С. 25– 46.

⁵ Чернейко Л.О. «Вероятностный мир» языковой личности (применительно к анализу художественного текста) / Л.О. Чернейко // Вопросы психолингвистики. – 2020. – № 3. – С. 137– 152.

концепта Университет. На значительном текстовом материале проводится контекстуальный анализ с целью выявить созначения концепта. В этой главе рассматривается Университет как абстрактное имя (2.1.); классифицируются понятийные, образные, символические признаки концепта Университет (2.2.–2.4.); исследуется лексический и фразеологический состав ядра и периферии номинативного поля концепта Университет (2.5.–2.7.); проводится сопоставительный анализ концептуальных значений Университет и Школа (2.8.).

Имя Университет, оставаясь конкретным существительным, в дискурсе развивает абстрактные значения университет – 'сообщество' / 'идея': *Дух единства, какого-то братства, соединял между собой всех членов этой многочисленной молодой семьи, потому что их одушевляло и роднило одно общее, это безграничная, доходившая почти до энтузиазма преданность к университету* (Н. Д. Дмитриев). В качестве термина слово университет первоначально означало всякое объединение людей, связанных общими интересами и имеющими правовой статус⁶. В текстах воспоминаний корпоративность воплощена в генетиве *интересы университета* и синонимичном ему сочетании *университетские интересы*, в сочетаниях *университетская жизнь, университетская автономия, университетское самоуправление, университетское сословие, университетский обычай*.

В статьях толковых словарей находим следующие понятийные признаки: 'высшее учебное и научное заведение, охватывающее все научные дисциплины и дающее своим воспитанникам обширное теоретическое образование, готовящее их к государственной или церковной службе'.

Ключевые признаки понятия *университет*, выраженные в энциклопедических словарях (И.Н. Березин, Ф.А. Брокгауз и И.А. Эфрон), представлены более широко: 'всеохватность научного знания'; 'не только преподавание, но и научные исследования'; 'не утилитарная, а фундаментальная научная подготовка'; 'свобода мышления'; 'превосходство перед любыми другими учреждениями образования'; 'широкое самоуправление'; 'правительственный контроль'.

Понятийные признаки концепта Университет в текстах воспоминаний представлены следующими семами: 'государственное': *Университет был просто правительственное учреждение...* (И.А. Гончаров); 'полисословное': *Перенесённый так внезапно, будто по-щучьему велению, из разнокалиберного товарищества казённокоштных номеров в аристократическую семью, живо почувствовал я угловатую неуклюжесть своих бурлацких манер...* (Ф.И. Буслаев); 'учебное заведение': *место образования юношества* (Ф.И. Буслаев); 'состоящее из факультетов': *словесный факультет* (Ф.И. Буслаев); 'разделённое на своекоштное и казённокоштное отделение': *...Отделение казённокоштных студентов под особую рубрику от своекоштных постоянно бросалось в глаза и университетскому начальству, и*

⁶ Ястребицкая А.Л. Средневековая культура и город в новой исторической науке. Учебное пособие / А.Л. Ястребицкая. – М.: Интерпракс. – 1995. – 416 с.

профессорам, и самим студентам... (Ф.И. Буслаев); 'существующее долгое время': *Московский университет самым долговременным своим существованием* внушал к себе какое-то уважение (Н.Д. Дмитриев); 'дающее качественное образование и воспитание': Он говорил, что Врубель *восхищает его совершенным знанием латыни и римского права* (Врубель окончил Петербургский университет – по юридическому и филологическому факультету и имел золотую медаль) (К.А. Коровин); 'выплачивающее пособие нуждающимся студентам': В Казанском университете открылось 20 свободных вакансий на медицинский факультет <...> *на казённое жалованье 200 рублей серебром в год и без экзаменов* (К.А. Берёзкин).

На основе понятийных признаков формируются образные признаки концепта (параграф 2.3.). Метафорическая основа для образных репрезентантов заимствуется из сферы антропологии (*столетний младенец, крестины университета*), энтомологии (*улей*), военного дела (*казарма*), государственного устройства (*университетская республика*), религии (*храм науки*), садоводства (*рассадник*). Соотнесение столетнего возраста университета с периодом младенчества человека выносит во главу угла представление об университете как о явлении, чьё существование должно во много раз превышать человеческую жизнь: только в этом случае может быть реализована функция создания, накопления и передачи знаний.

В качестве символа (параграф 2.4.) университет в текстах воспоминаний предстаёт:

- как символ матери. В словаре символов университет, подобно церкви, трактуется как опекающий объект⁷. Содержание символа объективировано в латинском выражении *alma mater* – кормящая мать. Родительская символика университета продуцирует дальнейшую имитацию семейных отношений. Если университет – это родитель, то студенты – это братья: *Мы с вами не чужие, – сказал он, – оба университетские, и вот вам рука на всегдашнее братство* (С.П. Жихарев);
- как символ города. «Есть определённый смысл в представлении один город – один университет, как следствие, складывается формула восприятия: какой университет – такой город и наоборот».⁸ Эта формула восприятия отражена и в мемуарном дискурсе: *Я говорю о московском университете, на котором, как на всей Москве, по словам Грибоедова, лежал особый отпечаток* (И.А. Гончаров);
- как символ будущего: *Университет отражение страны, и слепы те, кто не видит существеннейшей дифференциации внутри его населения – «будущего человечества»* (Н.В. Устрялов);
- как символ свободы: *Привлекал университет, и прежде всего потому, что он для нас являлся символом нашего освобождения от запретов и*

⁷ Трессидер Дж. Словарь символов. [Электронный ресурс] URL: <https://psyinst.moscow/biblioteka/?part=article&id=1153>

⁸ Словарь мифологии Омска. [Электронный ресурс] URL: <https://mifomsk.fandom.com/ru/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%98%D0%92%D0%95%D0%A0%D0>

зависимости жизни «малолетков», от унижительного положения школьников, от домашнего надзора (П.Д. Боборыкин).

Номинативное поле концепта (исследовано в параграфе 2.5.) аккумулирует все имена концепта и «перекрывает» его ядро, образно-метафорическое, ассоциативно-ценностное и символическое поля, то есть является выразителем большинства признаков концепта. Номинативное поле концепта образует собственно лексема *университет*, синонимы и синонимические выражения разной степени точности его компонентов (*университетская корпорация*), фразеологические выражения (*alma mater*), гиперонимы (*образовательное учреждение*), гипонимы (*Сорбонна*), а также различные перифрастические конструкции – образные и терминологического характера (*поприще просвещения*).

Номинации, относящиеся к ядру концепта:

- *Здание, главное здание, знаменитое здание*. К этому буквальному представлению апеллирует распространённый генетив *стены университета*. Репрезентация реализует ядерный понятийный признак 'учреждение'.
- Наименования университетов (например, *Московский университет* – 241 словоупотребление, *Петербургский университет* (79 словоупотреблений), *Киевский университет* (34 словоупотребления), *Казанский университет* (28 словоупотреблений), *Берлинский университет* (15 словоупотреблений), *Одесский университет* (11 словоупотреблений) и др. Редко упоминаемые номинативные единицы, например, *Бреславский университет* (1 словоупотребление) указывают на слабую включённость конкретных университетов в картину мира авторов. Репрезентации реализуют понятийные признаки концепта 'высшее учебное и научное заведение'.
- *Места образования юношества, поприще науки, окончательное поприще просвещения, университетская скамья, студенческая скамья, студенческая скамейка* (университет – 'место'). Репрезентации входят в ядро концепта и реализуют его понятийные признаки 'высшее учебное и научное заведение'.
- *Страшная культурная сила* (университет – 'сила'). Репрезентация реализует понятийный признак концепта 'превосходство перед любыми другими образовательными учреждениями'.
- *Кладёзь мудрости, сокровищница гуманитарных знаний* (университет – 'сокровищница'). Репрезентации реализуют понятийный признак 'не утилитарная, а фундаментальная научная подготовка'.
- *Орган общественного образования* (университет – 'учреждение, орган'). Репрезентация реализует понятийный признак 'полисословное учебное заведение'.
- *Центр схоластической учёности* (университет – 'центр'). Репрезентация реализует понятийные признаки 'высшее учебное и научное заведение', 'дающее качественное образование и воспитание'.
- *Противница протестантизма, иезуитства и философии XVIII столетия* (университет – 'противник'). Репрезентация частично реализует понятийные

признаки 'широкое самоуправление', 'превосходство перед любыми другими учреждениями'.

- *Вместилище трёх факультетов* (университет – 'вместилище'). Репрезентация реализует понятийный признак 'состоящее из факультетов'.
- *Степень образования* (университет – 'уровень'). Репрезентация реализует понятийный признак 'высшее учебное заведение'.
- *Область живого чистого ведения* (университет – 'живое знание'). Репрезентация реализует понятийные признаки 'учебное заведение', 'дающее качественное образование и воспитание'.
- *Двери просвещения* (университет – 'вход'). Репрезентация реализует понятийный признак 'учебное заведение'.
- *Университетская корпорация* (университет – 'корпорация'). Репрезентация реализует понятийный признак 'широкое самоуправление'.
- *Высшее соединение ничем внутренне не связанных между собой специальностей*. Репрезентация соотносится с понятийными признаками 'высшее учебное заведение', 'состоящее из факультетов'.
- *Столетний младенец*. Реализуется понятийный признак 'существующее долгое время'.
- *Маленькая учёная республика, университетская республика*. Репрезентации реализуют понятийный признак 'свобода мышления'.

Все устойчивые выражения терминологического характера (*высшее учебное заведение, казённое учебное заведение, высшие женские курсы, государственный женский университет, курсы по предметам университетского образования для женщин, высшая школа для женщин, женские курсы, курсы по предметам университетского преподавания для женщин*) реализуют понятийный признак 'высшее учебное заведение' и относятся к ядру концепта.

Номинации, относящиеся к образно-метафорическому полю: *храм наук(и), святилище знаний, заграждённое для лентяев экзаменами святилище* (университет – 'храм'); *путь истинный к образованию молодого человека* (университет – 'путь'); *рассадник высшего образования* (университет – 'рассадник'); *громадная казарма, казарма* (университет – 'казарма'); *кладезь мудрости, сокровищница гуманитарных знаний* (университет – 'сокровищница'); *двери просвещения* (университет – 'вход'); *университетские ульи* (университет – улей); *маленькая учёная республика, университетская республика* (университет – республика), *столетний младенец, гнездилище революции* (университет – гнездо).

Номинации, относящиеся к ассоциативно-ценностному полю: *долголетняя мечта, заветная мечта; страшная культурная сила; храм наук(и), святилище знаний, заграждённое для лентяев экзаменами святилище; кладезь мудрости; сокровищница гуманитарных знаний; область живого чистого ведения; мир интриг и всяческого беспорядка; высшее соединение ничем внутренне не связанных между собой специальностей; произведение неосмысленной подражательности.*

Номинации, относящиеся к символическому полю: *alma mater* (символ родителя); *маленькая учёная республика, университетская республика* (символ свободы); *опорная точка для демонстрации; гнездилище революции*. В двух последних репрезентациях университет выступает как символ беспорядков.

Часть признаков номинативного поля (*маленькая учёная республика; университетская республика; страшная культурная сила; кладёшь мудрости; сокровищница гуманитарных знаний; двери просвещения; высшее соединение ничем внутренне не связанных между собой специальностей; столетний младенец; храм наук(и); святилище знаний; заграждённое для лентяев экзаменами святилище; область живого чистого ведения*) входит в пересекающиеся поля в структуре концепта. Наибольшая часть номинаций (свыше 50 %) реализует понятийные признаки, наименьшая (менее 5 %) – символические. Воплощение ценностных и образных признаков количественно сопоставимо (менее 15 %).

В параграфе 2.6. исследованы атрибуты и предикаты имени Университет. Всего выявлено 42 атрибута (не учитывались номинативные единицы, представляющие собой наименования университетов). Атрибутивная сочетаемость объективирует положение университета на шкалах *свой – чужой, новый – старый, столичный – провинциальный, прославленный – безвестный, пустой – полный, государственный – негосударственный, хороший – плохой*.

Концепт Университет реализуется как в рамках индивидуальных (университет – храм / государство), так и в рамках концептуальных метафор (университет – дорога / место), в основе которых лежат образы вместилища, канала (дороги), машины, развития растения или человека, некоторых форм человеческой деятельности⁹. Предикаты реализуются не только с помощью глагольных, но и с помощью бисубстантивных предложений, а также с помощью развёрнутых метафор и сравнений со словом *как*. Вычлениются следующие парадигмы: университет – храм / источник жизни / ориентир и источник света / место / хаос / гнездо / дорога / родина / колыбель / крепость / государство / зеркало / неустойчивая молодая среда.

В третьей главе «**Репрезентация концепта Университет с точки зрения типа речевой культуры**» рассмотрена объективация концепта Университет в элитарном и среднелитературном типах речевой культуры.

В качестве сравнительного материала представлены фрагменты текстов воспоминаний носителей элитарного и среднелитературного типов речевой культуры. Практически весь корпус «исторических» воспоминаний, относящихся к XIX – началу XX века, проанализированных нами во второй главе, представляет элитарный тип речевой культуры.

В параграфе 3.1. Элитарный и среднелитературный типы речевой культуры в дневниковых записях и воспоминаниях XIX, XX и XXI веков зафиксированы следующие значения концепта Университет, репрезентированные в среднелитературном типе речевой культуры:

⁹ Богданова Л.И. Стилистика русского языка и культура речи: Лексикология для речевых действий: учебное пособие / Л.И. Богданова. – М.: ФЛИНТА, 2020. – 248 с.

- Университет – 'здание'. Это наиболее понятийное, предметное воплощение концепта Университет, которое является универсальным и актуальным для обоих типов речевой культуры: *Университет – старое здание. Интересно, внутри оно осовременено?* (Л.Н. Ткаченко).
- Университет – 'свобода'. В отличие от воплощения, представленного в элитарном стиле (описано во второй главе), здесь явлена не свобода науки, а свобода рабочего режима: *С. П. поехал домой, потому что коммерческая жизнь это коммерческая жизнь: вставать надо рано, опаздывать нельзя, это не наша академическая вольница, хотя и свободный американский университет* (С.Н. Есин).
- Университет – '(не)обеспеченность'. ...*Так как университет кормил плохо, он поступил в 1937 г. в Эрмитаж...* (И.М. Дьяконов).
- Университет – 'высота'. Это созначение, характерное и для элитарного стиля речевой культуры XIX века, сохраняется, но теперь буквализируется, лишается образности: *И ещё меня спасает вид из окна. Окна выходят во двор, а на горизонте **высятся** Воробьёвы горы и **университет*** (Л.Н. Смирнова).

Обращение к современным текстам, отражающим среднелитературный тип речевой культуры, позволяет выделить следующие лексико-фразеологические репрезентации концепта Университет:

- Репрезентации лексемой *университет*: *Боюсь соврать (эта история произошла ещё до моего поступления в **Университет**...* (В.З. Санников).
- Репрезентации аббревиатурного типа (*вуз, госуниверситет, МГУ*).

Использование репрезентанта *вуз* может быть снабжено метаязыковой рефлексией: *К 1930 г. на университет, как и на среднюю школу, распространилась реформа образования: <...> в университетах и других высших учебных заведениях (**интеллигенция ещё никак не могла произнести слово «вузы»**) линия велась на крайне узкий практицизм* (И.М. Дьяконов).

- Гипонимические репрезентации номенклатурного типа (названия университетов – 43 примера). Из зоны внимания авторов уходят русские университеты, становится очевидной фиксация на западном образовании, образовательный интерес становится анациональным.
- Лексические репрезентации сниженного стиля. Огрублённое представление об университете зафиксировано, например, в его отождествлении с забегаловкой: *А пока элита в этой забегаловке, назвавшей себя **университетом**, образована не на духовных факторах, как подобает университету, а на факторах материальных* (Д. Юразин).
- Фразеологические репрезентации. Университет представлен как стартовая площадка для будущей карьеры, и в этом качестве он выполняет сугубо прагматическую функцию: *Намбарын Энхбаяр, он окончил Лит в 1980 году, но потом – вот он, **двигатель карьеры!** – университет в Лидсе в Великобритании* (С. Н. Есин); и как *шарашикина контора* – подчёркивается ничтожность учебного заведения: *Когда-то эту **шарашикину контору** окончил и я, только другой курс (актёрского мастерства)* (А.Г. Евтушенко).

В среднелитературном типе речевой культуры университет начинает связываться с криминальной культурой; уголовный опыт именуется университетом, подменяя собой прежнее академическое содержание: *За свои три «тюремных университета» вор-рецидивист Гелаев твёрдо усвоил главный зоновский закон, по которому человек человеку – волк* (Г.Н. Трошев).

Разрушение ценностного начала в образе университета происходит уже в начале XX века вследствие столкновения прежнего образа и новой действительности: *Теперь это ни для кого уже не секрет, ибо ЧК так просто и говорит: «Виноваты или нет – неважно, а урок сей запомните <...> А ведь это не удалой матрос Балтфлота вроде Дыбенки, а человек, окончивший петроградский университет...* (П.Я. Рысс).

Атрибутивная сочетаемость позволяет выявить некоторые стилевые особенности. Университет дробится, становится одним из многих рядовых учреждений: *... Делать Славе особо было нечего, а таскаться со мной по разным заведениям (ВЦ, Университет и т. п.) совсем неинтересно тоска смертная* (И. Ушаков).

В текстах воспоминаний и дневниковых записей XX столетия университет становится технократичным, перестаёт быть духом и человеком. Такой университет оказывает образовательные услуги, а не духовно окормляет своих питомцев. Апофеозом обезличенного, сугубо прикладного университета становится цифровой университет, являющийся частью феномена цифровых явлений и разделяющий его свойства (проанализирован в параграфе 3.2. Цифровой университет в русском языке в контексте аналоговой и цифровой реальности). Сочетание *цифровой университет* репрезентирует обновлённый концепт Университет, для которого прежняя цель – поиск истины – перестаёт быть ценной и актуальной. Таким образом выражается разрушение ассоциативно-ценностного поля концепта Университет в современном дискурсе и размывание, мимикрия означаемого.

В **заключении** подводятся итоги проведённого исследования, сделан вывод о том, что концепт Университет является фрагментом урбанистической интеллектуальной культуры, стоящим в одном ряду с такими социальными концептами-фреймами, как Церковь, Школа, Больница, Армия, Театр; подчёркивается, что исследование автобиографической прозы, являющейся фиксацией разнообразных мировоззренческих потоков, позволяет объединить индивидуальные восприятия университета и получить восприятие общее, национально-академическое. Суммированы результаты анализа понятийных, образных, ценностных и символических признаков концепта Университет, подчёркнута связь между признаками концепта и его номинациями – реализацией в номинативном поле. Акцентирован вывод о том, что концепт Университет по-разному объективируется в типах речевой культуры. Таким образом, структура концепта, хотя и является постоянной, способна перестраиваться в зависимости от периода существования концепта и той социальной группы, в которой он бытует.

Список литературы включает работы на русском и английском языках (всего 191 наименование).

Основные положения работы отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендуемых
ВАК Минобрнауки РФ:

1. Учайкина Е.В. История возникновения и функционирования выражения *профессорско-преподавательский состав* / Е.В. Учайкина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. – 2019. – № 4. – С. 59–66. (0,5 п. л.)
2. Учайкина Е.В. Социальные коннотации лексемы *университет* на материале писем и воспоминаний учёных-гуманитариев XIX – начала XX века / Е.В. Учайкина // Учёные записки Новгородского государственного университета. – 2021. – № 2. – С. 217–220. (0,5 п. л.)
3. Учайкина Е.В. *Приёмный покой* и *Приёмное отделение*. К истории номенклатурных единиц / Е.В. Учайкина // Русская речь. – 2021. – № 3. – С. 104 – 113. (0,6 п. л.)
4. Учайкина Е. В. *Цифровой университет* и его отражение в русском языке в контексте аналоговой и цифровой реальности / Е.В. Учайкина // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2021. – № 3. – С. 91–98. (0,8 п. л.)

Публикации в других научных изданиях:

5. Учайкина Е.В. Об устойчивом словосочетании с номинативным значением *приёмный покой* / Е.В. Учайкина // Русский язык: история, диалекты, современность. Сборник научных статей, посвящённый 80-летию юбилею профессора Льва Феодосьевича Копосова. – Москва, 2020. – С. 274–278. (0,3 п. л.)
6. Учайкина Е.В. Имя Университет в воспоминаниях И.А. Гончарова / Е.В. Учайкина // Лекантовские чтения – 2021. Материалы Международной научной конференции. – Москва, 2021. – С. 195–199. (0,2 п. л.)
7. Учайкина Е. В. Лексема *университет* в русских устойчивых сочетаниях / Е. В. Учайкина // Лингвокультурные универсалии в мировом пространстве. Материалы II Международной научной конференции. – Воронеж, 2021. – С. 92–95. (0,4 п. л.)
8. Учайкина Е.В. Образ университета в «Студенческих воспоминаниях о Московском университете» Н.Д. Дмитриева / Е.В. Учайкина // Пушкинские чтения – 2021. Художественные стратегии классической и новой словесности: жанр, автор, текст. Материалы XXVI Международной научной конференции. – Санкт-Петербург, 2021. – С. 364–371. (0,3 п. л.)
9. Учайкина Е.В. Царскосельский лицей и Яков Карлович Грот: образование и самообразование учёного-филолога 2-й половины XIX века / Е.В. Учайкина // История и современность филологических наук. Сборник научных статей по материалам Международной научной конференции. Москва, 2021. – С. 80–84. (0,3 п. л.)

10. Учайкина Е.В. Концепт Университет в поле лингводидактики / Е. В. Учайкина // Междисциплинарный подход к подготовке современного педагога: от теории к практике. Сборник научных трудов научно-практической конференции. – М., 2022. – С. 287–290. (0,2 п. л.)
11. Учайкина Е.В. Образная парадигма *университет – гнездо* и её частные семантические реализации в текстах воспоминаний / Е.В. Учайкина // Слово – фразеологизм – дискурс: актуальные проблемы исследования в современном гуманитарном знании: сборник статей. – Кострома, 2023. – С. 82–87. Электронные текстовые, граф. дан. (4,33 МБ). (0,3 п. л.)