

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора филологических наук Якушевич Ирины Викторовны на диссертацию Учайкиной Елены Викторовны на тему «Лексико-фразеологическая репрезентация концепта Университет в текстах воспоминаний», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук (специальность 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России)

Перспектива русской лексикологии и фразеологии состоит в переходе от демаркации своих границ к синтезу с другими науками. Именно трансдисциплинарностью подходов к проблеме культурной ценности феномена «университет» обусловлена актуальность данного исследования. Поставленные задачи решаются на пересечении лингвокультурологии, концептологии и особенно социолингвистики. Кроме того, на фоне потока современных образовательных реформ чрезвычайно важно обнаружить и лингвистически обосновать то, как трансформируется ценностный рисунок концепта любого социального института (больницы, армии, школы), как формирует этот концепт языковое сознание носителя языка вообще и ученого или студента в связи с концептом «университет» в частности. Данная исследовательская директория практически не изучена и, безусловно, значима не только для науки, но и для социума

Научная новизна и теоретическая значимость диссертации обусловлена, во-первых, правильно выбранным малоисследованным **языковым материалом** – воспоминаниями, где в силу специфики жанра отчетливо отражена историческая динамика становления понятийной и оценочной составляющей концепта. Корреляция диахронического аспекта исследования с ретроспективностью жанра воспоминания, с опорой на память, более объективно, чем метод реконструкции (хотя и очень эффективный), позволит выявить то или иное значение концепта. Во-вторых, для современной лексикологии чрезвычайно важно объединение традиционного сравнительно-исторического (в частности, этимологического анализа) и когнитивных методов исследования языковых фактов (например, полевое моделирование, аксиологический анализ и др.). И диссертанту удалось показать национально-культурную значимость концепта «Университет» в динамике исторического становления как понятийных, так и символических компонентов

концепта. Ключевым для понимания этого становления является вывод о потере концептом «Университет» таких ценностных символических значений, как ‘дух’, ‘человек’, ‘родитель’, ‘братство’, ‘свобода’ и пр. Цифровой университет в современном дискурсе является «апофеозом технократичного, обезличенного, сугубо прикладного» (с. 132) механизма по предоставлению образовательных услуг. И самый неприятный, но очень значимый в социолингвистике, вывод: современный университет демонстрирует в текстах официально-делового и публицистического стилей императив, но является, по сути, симулякром, маскирующимся именем концепта «университет» и его ценностными культурно значимыми смыслами прошлого и позапрошлого веков.

Диссертация значима и в **практической учебной деятельности**. В частности, диссертант демонстрирует виртуозное владение контекстуальным анализом, механизмы которого так важно освоить студентам в процессе изучения самых разных лингвистических дисциплин: социолингвистики, лексикологии, стилистики и пр. Скрупулезностью отличается методика анализа созначений концепта, и схема такого анализа может стать образцом для исследований концептов других социальных институтов.

Глава 1 освещает историю становления концепта в целом и концепта Университет в частности. Как один из интереснейших результатов **Главы 1** исследования обозначим точечную фиксацию в русском менталитете этапов становления концепта «Университет»: 1) в канцелярской (уставы) и просветительской литературе XIX века; 2) как нравственный центр русского общества, где значима взаимосвязь университетов и государства, в начале XX в.; 3) знак урбанистической культуры, центром которого является МГУ, в конце XX в. Наиболее значимой для современного социума является мысль о градоформирующей функции университета и его роли как культурной доминанты в XIX веке (с. 19). Интригующе прозвучавший в первой главе, этот вывод найдет подтверждение и во второй, как символ ‘университет-город’.

В Главе 2 следует особенно отметить мысль диссертанта о денотате слова *университет* и его перцептивном значении ‘здание’, которое, хотя и отсутствует с

современных толковых словарях, но отчетливо выделяется в контексте воспоминаний разного времени (с. 53-54) и чрезвычайно значимо. Опора на зрительный образ университета, по мнению Е.В. Учайкиной, является необходимой платформой для последующего абстрагирования слова до символических значений 'университет как сообщество', и как 'духовность' и пр. Идея поступенчатого абстрагирования концепта Университет в текстах воспоминаний – один из ключевых выводов в диссертации, наглядно демонстрирующих диахронический аспект описания концепта.

Одним из самых значимых в рамках и социолингвистики, и лингвокультурологии, на наш взгляд, является мысль о сохранении живой мотивации внутренней формой слова *университет* с символическим значением 'универсум, космос'. Важно именно то, что это символическое значение, являющееся, по сути, сгустком мифологического мышления, актуально и сейчас. И это иллюстрируют приведенные диссертантом примеры: статья в «Словаре мифологии Омска», логотип Кубанского государственного университета в виде мирового древа (космический универсум) (с. 79). Мифологическое сближение университета с космосом является источником других, метонимически связанных с внутренней формой значений, например: 'родитель, подаривший этот космос', 'университет как город и как будущее'.

Как всё транспонированное в мифологическом мышлении, университет – амбивалентный концепт: 'духовный рост' и 'нравственная гибель', 'высокие истины' и 'развращенность', 'свобода' и 'смутьянство'.

В **Главе 3** избрана очень сложная, но очень эффективная резюмирующая стратегия описания концепта: как изменяются, начиная с XIX в. по сегодняшний день, значения концепта через призму типов речевой культуры. Такой подход не только затрагивает диахронический аспект концепта, но и проецирует его на духовное и интеллектуальное состояние общества. Проекция получилась многомерной: прослеживается не только перспектива доминирующих в разные периоды значений, но и изменение общей речевой культуры, выраженное в речевых ошибках.

Диссертация Е.В. Учайкиной является самостоятельным, досконально продуманным и основательно выверенным научным исследованием, вызывающим активный интерес и стремление к дискуссии. Наши замечания и вопросы, изложенные ниже, в ряде случаев носят полемический характер и не затрагивают концептуальных основ работы.

1. Безусловно, вопрос о сущности концепта был, есть и остается дискуссионным. На наш взгляд, требует большей определенности и детализации, что именно диссертант подразумевает под концептом и какова главная его единица? В тексте находим 1) классическое определение Ю.С. Степанова концепт как «сгусток культуры в сознании человека» (с. 27); 2) фрейм по А.П. Бабушкину (с. 28); 3) номинативное поле (с. 9, 24, 35 и др.); 4) совокупность концептуальных полей (с. 143). Если концепт – номинативное поле, то единица его наполнения – слово (словосочетания) или фразеологизмы. Если концепт – поле или совокупность полей, то его единица и наполнение – значение или сема. Анализируемый концепт «Университет» включает и то и другое.

2. Смещение разных типов концептов порождает вопрос о том, как он устроен? С одной стороны, он одно номинативное поле ядерно-периферийного типа, заполненное лексико-фразеологическим фондом, а с другой – нескольких полей: понятийного, образно-метафорического и ассоциативно-оценочного. Возможно, автор строит концепт смешанного типа, но тогда его структура должна быть более прозрачно изложена.

3. На наш взгляд, требует большей аргументации отнесение тех или иных компонентов концепта к ядерной или периферийной зонам. Так, наряду с понятийными признаками к ядру концепта отнесена внутренняя форма слова *университет* (с. 143). Ведь традиционно сему внутренней формы слова относят к коннотации, поскольку она мотивирует символическое значение (В.Н. Телия, В.А. Маслова, Н.Ф. Алефиренко и др.), о чем автор очень интересно пишет в параграфе, посвященном университету-символу. Логичнее сему внутренней формы все же отнести к образно-метафорической или ассоциативной сфере концепта. Возникает также вопрос о том, какое место в структуре концепта занимает

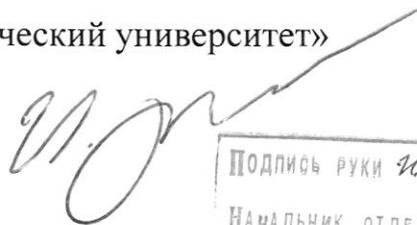
университет-аксиологема и как коррелирует с метафорическими и символическими значениями?

4. Отметим также некую нелогичность, в параграфе 1.2 Главы 1. Здесь история изучения феномена Университет в работах русских мыслителей несколько раз перемежается историей становления концепта вообще: сначала до появления этого термина (А. Белым, Д. И. Овсяннико-Куликовским, Н. А. Бердяевым), потом в современных теориях. Таким образом, по сути, параграф освещает две сразу две тесно переплетенные линии исторического становления – содержание концепта и форму концепта. Резюмирующий вывод параграфа посвящен современным школам концептологии.

Структура и логика изложения материала в диссертационном исследовании последовательно решает поставленные задачи и постепенно ведет к достижению цели исследования. Работа написана логично, доказательно, ясным и строгим научным языком. Стиль и оформление работы не вызывают замечаний.

Рецензируемая диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России и требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Елена Викторовна Учайкина заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

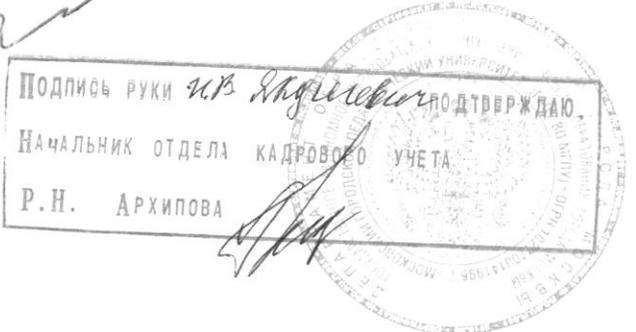
Официальный оппонент:
 доктор филологических наук, профессор
 Департамента филологии Государственного
 автономного образовательного
 учреждения г. Москвы
 «Московский городской педагогический университет»
 И.В. Якушевич.



Подпись руки И.В. Якушевич

Начальник отдела кадрового учета

Р.Н. Архипова



Сведения об оппоненте

Фамилия Имя Отчество (при наличии)	Якушевич Ирина Викторовна
ученая степень наименования отрасли науки, научных специальностей, по которым им защищена диссертация	доктор филологических наук 10.02.01 – русский язык
полное наименование организации, являющейся основным местом работы официального оппонента на момент представления им отзыва в диссертационный совет, и занимаемая им в этой организации должность	Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования г. Москвы «Московский городской педагогический университет», институт гуманитарных наук, профессор кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин.
список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Якушевич И. В. Пищевой код в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» // Русский язык в школе. 2023. Т. 84, № 3. С. 45–57. 2. Якушевич И.В. Лингвосенсорика символов смерти в «Поэме воздуха» М.И. Цветаевой: к 130-летию со дня рождения поэтессы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2022. Т. 13. - №2. С. 262-279. 3. Якушевич И. В. Языковая организация мифологического двоемирия в стихотворении Б. Пастернака «Ветер» // Русский язык в школе. 2021 Т. 82, № 5 С. 74–79. 4. Птицы: символ, метафора, метаморфоза // Птица как образ, символ, концепт в литературе, культуре и языке. МГПУ, 2019. С. 306-319. 5. Языковая реализация и феноменологическая функция символа «дом» в поэме М. Цветаевой «Попытка комнаты» // Известия Волгоградского педагогического университета. 2019, № 6. С. 143–147. 6. Символ «дом» в русском языке и поэтическом тексте (монография) Владимир: Транзит-ИКС, 2018. 7. Символ «бобр»: вербальный и невербальный коды символических значений // Символика воды в русской словесности и мировой культуре. М.: Книгодел, 2022. С. 449–463. 8. Якушевич И. В. Домовой кузютка: внутренняя форма и символическое значение слова в свете социологических и этнографических данных / Сибирский филологический журнал. 2021. № 3. С. 9–29.

	<p>9. Якушевич И.В. Символ «кошка»: языковая реализация в диалектной лексике и русских фольклорных текстах // Известия Волгоградского государственного педагогического университета Филологические науки, 2020, №1. С. 171–177.</p>
--	---

Якушевич Ирина Викторовна



Подпись руки *И.В. Якушевич* ПОДТВЕРЖДАЮ.
 Начальник отдела кадрового обеспечения
 Р.Н. АРХИПОВА



ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата филологических наук Грязновой Анны Тихоновны на диссертацию Учайкиной Елены Викторовны на тему «Лексико-фразеологическая репрезентация концепта Университет в текстах воспоминаний», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук (специальность 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России)

Диссертация Учайкиной Елены Викторовны, посвященная многоаспектному анализу концепта Университет, написана в русле концептологии и посвящена теме, которая в последнее время вызывает значительный интерес в когнитивистов и лингвокультурологов.

Актуальность избранной диссертантом темы несомненна, она обусловлена рядом факторов.

Во-первых, автор диссертационного исследования анализирует фрагмент национальной картины мира, содержание которого на протяжении долгих лет остается объектом острых дискуссий в педагогическом сообществе и за его пределами. За последнюю пару лет интерес к мегаконцепту Образование заметно вырос, причем его диахроническое изучение напрямую связано с перспективами формирующихся реальных образовательных стратегий.

Во-вторых, несмотря на то, что в теоретическом аспекте концепт активно изучается российскими лингвистами с конца XX века, в науке до сих пор не существует единого представления о сущности этого феномена и алгоритме его анализа, поэтому каждое новое его исследование вносит вклад в развитие концептологии.

Наконец, в последнее время как когнитивисты, так и лингвокультурологи исследуют концепт в качестве элемента текста, такие наблюдения осуществляются на материале различных жанров и стилей.

Именно потому решение задачи комплексной характеристики концепта Университет как элемента концептуального поля Образование является важным

шагом в исследовании национальной языковой картины мира ввиду недостаточной изученности отдельных ее фрагментов.

Диссертационная работа Учайкиной Е.В. является целостным, самостоятельным научным исследованием, отличающимся **новизной**, что обусловлено выбором материала наблюдений, в роли которого выступают тексты воспоминаний, автобиографий, некрологов и дневниковых записей известных деятелей науки и культуры XIX и XX века, а также современных дневниковых записей, ранее не рассматривавшихся под выбранным углом зрения. Новизной характеризуется и алгоритм анализа языкового материала: от контекстов использования репрезентантов концепта к его содержанию, что обуславливает объективность полученных результатов. Как следствие, диссертация представляет определенный интерес не только в теоретическом, но и в практическом отношении, в частности в преподавании курсов Лингвокультурологии, Когнитивной лингвистики, дисциплин по выбору, так как в её основу положены результаты, отражающие актуальные вопросы теории и практики этих научных направлений, полученные в результате исследования текстов более 95 авторов.

Диссертационное исследование имеет классическую структуру: во Введении обозначаются цель и задачи исследования, указывается гипотеза и перечисляются положения, выносимые на защиту; в первой, теоретической, главе характеризуется степень изученности проблемы и освещаются базовые понятия исследования; во второй, исследовательской, главе подробно анализируется лексико-фразеологическая структура концепта Университет и его место в национальной картине мира; в третьей, также исследовательской, главе исследуемый концепт исследуется с социолингвистическом аспекте с синхронно-диахронных позиций. Особый интерес вызывает последний параграф третьей главы, в котором рассматривается современное понятие цифровой университет. В Заключении делаются выводы о результатах исследования.

Можно считать удачной попытку диссертанта на основе большого фактического материала показать возможности использования лексико-

фразеологического анализа концептуального поля Университет на материале текстов, отражающих разные типы речевой культуры с синхронно-диахронной точки зрения. Широкая эрудиция диссертанта в области сравнительной концептологии позволила ей на стыке ряда научных дисциплин перейти к новому знанию, заключающемуся во включении в научный оборот новых выводов, положений и понятий относительно практики осуществления концептуального анализа, в частности характеристики метафорической и символической составляющих концепта Университет – с. 71-83; осуществить его сравнительный анализ с субконцептом Школа – с. 111- 115; обосновать необходимость совершенствования контрастивного изучения рассматриваемого концепта, что позволяет избежать тенденциозности его описания – параграф 1.6. диссертации. Импонирует тщательность лексико-фразеологической характеристики концепта Университет, включающей анализ ядра, приядерной части и периферии. В основе их описания лежит изучение контекстуальной сочетаемости репрезентантов концепта Университет п.2.7., что позволяет автору сделать выводы о динамике его структуры как константы русской культуры и национальной языковой картины мира.

В диссертации определена сущность и структура категории концепта п. 1.4, 1.5., рассмотрена его роль в современных социолингвистических процессах (Глава 3), его значение в системе национальной концептосферы и языковой картине мира. В диссертационном исследовании отмечены изменения, произошедшие в репрезентации концепта Университет в послереволюционный и постперестроечный периоды, что отразилось в ротации метафорических моделей, используемых в среднелитературном типе речевой культуры. Несмотря на это, по мнению Е.В.Учайкиной, рассматриваемый концепт на всем протяжении своего существования в русской лингвокультуре остается аксиологемой, соотношение ценностной и антиценностной составляющих которой меняются под влиянием экстралингвистических факторов.

Таким образом, **цель** исследования, намеченная во Введении – «выявить семантическую структуру и описать лексические, фразеологические, национально

обусловленные и индивидуально-авторские репрезентации концепта Университет на основе автобиографических текстов деятелей русской интеллектуальной культуры в диахроническом (XIX–XX века) и синхроническом аспектах, представить Университет как лингвокультурный феномен» – достигнута, а положения, вынесенные на защиту, подтверждены.

На основе исследования семантических признаков концепта Университет, образующих базовые смысловые блоки и когнитивные метафоры, автору диссертационного исследования удалось подтвердить гипотезу о том, что рассматриваемый феномен обладает лексической и фразеологической сложностью, функционально-семантической многомерностью, гибкостью, отражением культурно-исторической и ценностной сторон концепта в диахроническом и синхроническом аспектах.

В результате наблюдений над языковым материалом Е.В.Учайкиной удалось сделать ряд важных выводов, к числу которых, на наш взгляд, относятся утверждение о том, что «исследование предикатов открывает возможность для выявления когнитивных моделей (образных парадигм), в соответствии с которыми концепт реализуется в языке и речи. Контекстуальный анализ является необходимым инструментом для выявления многочисленных созначений концепта», а также, что «в результате анализа были выявлены диаметрально противоположные оценки университета, и это свидетельствует, о важности концепта Университет для исследованной части русского сознания. Неоднозначная оценка, её значительный диапазон указывают на важность или, точнее, актуальность концепта в картине мира человека».

Этим важным результатам исследовательской работы диссертанта способствовали правильно выбранный теоретический и эмпирический материал, верные методологические подходы, комплексный и системный анализ исследуемой проблемы, корректные, репрезентативные данные исследования, фактического и статистического материала, а также использование широкого круга российских и западных, источников и научных работ в количестве 395 источников.

В работе также показаны противоречия современного этапа формирования и развития концептологии. Именно поэтому очень важно, что автор увидела и показала перспективы основных тенденций практического применения и потенциального развития концепции (см. Заключение).

Представленная к защите диссертация и автореферат Учайкиной Е.В. на тему «Лексико-фразеологическая репрезентация концепта Университет в текстах воспоминаний» представляют теоретическую и практическую ценность, а автор показала себя способным и профессионально состоявшимся научным исследователем. Диссертационная работа носит теоретический и прикладной характер, является оригинальным, самостоятельным исследованием, на которую положительный отпечаток наложил серьезный подход диссертанта к проблеме комплексного описания концепта.

К сожалению, столь сложное и многоплановое исследование, предпринятое диссертантом, не свободно от недостатков. К их числу можно отнести то, что некоторые утверждения автора диссертации содержат противоречия:

1. концепт Университет квалифицируется в диссертации как фрейм (с.28) и как перцептивная схема (там же). Хотелось бы уточнить, к какому типу, по мнению автора диссертации, принадлежит концепт с учетом того, что ни фрейму, ни схеме, по крайней мере в когнитивной лингвистике, оценочность не присуща.

2. На стр.28 говорится о том, что концепт Университет понимается прежде всего в узком смысле, но весь процесс анализа говорит о противоположном. Узкий подход, на наш взгляд, не позволил бы автору прийти к выводам о прагматической значимости и аксиологической ценности концепта Университет. Для решения этих противоречий, на наш взгляд, имело бы смысл обратиться к исследованиям С.А. Аскольдова, который делит концепты на познавательные и художественные; В.В.Красных, которая рассматривает проблему соотношения лингвокогнитивной и лингвокультурологической составляющих в составе концепта; и Н.Н.Болдырева, который среди других разновидностей концептов обращает внимание на гештальт, совмещающий в своей структуре и семантике рациональную и эмоциональную составляющие.

3. Анализ внутренней формы концепта автор начинает раньше, чем дает базовую информацию о ней (с.62). (на стр. 54 читаем «Внутренняя форма концепта Университет прорастает в интерпретации понятия: *Ничего такого нету, никакой такой завесы нет: истина не спрятана от людей, она среди нас, во всём мире рассеяна. Её везде искать можно: и в химии, и в математике, и в физике, и в истории, и в языкознании во всём том, что направлено к отысканию истины – оттого-то это всё и соединяется в университете* (Д. И. Менделеев)

4. Для объективности информации в п.1.4. имело бы смысл включить в список лексикографических источников «Словарь русской ментальности» В.В. Колесова, хотя в нем концепт Университет не упоминается, и «Большой лингвострановедческий словарь: Россия», где информация о концепте представлена в статье «Ломоносов М.В.».

5. При анализе динамики аксиологии устойчивого выражения *мои университеты* ничего не сказано о его прецедентности (ср. название повести М. Горького). Сюда же можно было бы добавить информацию о прецедентных высказываниях «Мы в университетах не обучались» (Шариков, «Собачье сердце»), «Мы академиев не заканчивали» (кинофильм «Чапаев»), которые относятся к фамильярно-разговорной речевой культуре.

6. На стр.56, 60 встречается ошибочное написание слова *генидивный*.

7. При анализе русского концепта Университет автор диссертации вводит информацию о его английском и немецком эквивалентах, но специально это никак не оговаривает, например: «Достаточно употребительным является сочетание *университетский пансион* (20 зафиксированных употреблений)» стр.57. В таких случаях имело бы смысл использовать сравнительный анализ, поскольку подобное выражение существовало в языке XIX.

Указанные замечания в целом не снижают общей высокой оценки диссертационной работы.

Структура и логика изложения материала в диссертационном исследовании выглядят достаточно обоснованными в контексте раскрытия поставленной цели и задач исследования. Цели и задачи исследования, сформулированные автором,

достигнуты. Работа написана логично, доказательно, ясным и строгим научным языком. Стиль и оформление работы не вызывают замечаний. Сильную сторону диссертации составляет разработанный автором комплекс практических исследований и рекомендаций относительно изучаемой проблемы в третьей главе диссертационного исследования.

Рецензируемая диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России и требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Учайкина Елена Викторовна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Официальный оппонент:

Грязнова Анна Тихоновна, кандидат филологических наук (10.02.20), доцент, профессор кафедры русского языка Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ)



Контактные данные:

Адрес: 119991, г. Москва,

ул. Малая Пироговская,

д. 1, стр. 1.

тел.+7(499) 246-57-12

e-mail: at.gryaznova@mpgu.su

Сайт: <http://mpgu.su/home/>

Сведения об оппоненте

<p>Фамилия Имя Отчество (при наличии)</p>	<p>Грязнова Анна Тихоновна</p>
<p>ученая степень наименования отрасли науки, научных специальностей, по которым им защищена диссертация</p>	<p>Кандидат филологических наук 10.02.01 – Русский язык</p>
<p>полное наименование организации, являющейся основным местом работы официального оппонента на момент представления им отзыва в диссертационный совет, и занимаемая им в этой организации должность</p>	<p>федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), профессор кафедры русского языка Института филологии</p>
<p>список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)</p>	<p>1. Грязнова А.Т. МЕСТО МЕТОНИМИИ В ВЕРБАЛЬНО- ОБРАЗНОЙ КАРТИНЕ МИРА РУССКОГО ФЭНТЕЗИ В сборнике: Семантика и функционирование языковых единиц в разных типах речи. Сборник статей Всероссийской научной конференции с международным участием. Под научной редакцией Т.П. Курановой. Ярославль, 2022. С. 46-57.</p> <p>2. Грязнова А.Т. ЯЗЫКОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ СМЫСЛООБРАЗОВАНИЯ В СТИХОТВОРЕНИИ О. МАНДЕЛЬШТАМА "ДВОРЦОВАЯ</p>

ПЛОЩАДЬ" Русский язык в школе. 2022. Т. 83. № 1. С. 36-43.

3. *Грязнова А.Т.* **БАЗОВЫЕ ПОНЯТИЯ**

ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ Учебно-методическое пособие / Москва, 2020.

4. *Грязнова А.Т.* **МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА**

ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА Учебно-методическое пособие / Москва, 2020.

5. *Грязнова А.Т.* **ЯЗЫКОВАЯ СТРУКТУРА ХУДОЖЕСТВЕННОГО КОНЦЕПТА "МЕХАНИЗМ" В ФАНТАСТИЧЕСКИХ РАССКАЗАХ А. ГРИНА (К 140-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)** Русский язык в школе. 2020. Т. 81. № 4. С. 72-78.

6. *Грязнова А.Т.* **ПРИЗНАКИ И ФУНКЦИИ КОНЦЕПТ-СИМВОЛА "КОМЕТА" В ОДНОИМЕННОМ СТИХОТВОРЕНИИ А. БЛОКА (К 140-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)** Русский язык в школе. 2020. Т. 81. № 6. С. 74-82.

7. *Бе Ч., Грязнова А.Т.* **ГЛАГОЛЬНАЯ ЛЕКСИКА, ОПИСЫВАЮЩАЯ ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ЧЕЛОВЕКА, КАК СРЕДСТВО РЕПРЕЗЕНТАЦИИ АКЦИОНАЛЬНОГО КОДА КУЛЬТУРЫ (НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОГО И КИТАЙСКОГО ЯЗЫКОВ)**

В сборнике: Язык в национально-культурном ракурсе: теория и практика. Сборник статей. Под общей редакцией Л.А. Мардиевой, Т.Ю. Щуклиной. Казань, 2019. С. 22-33.

8.

