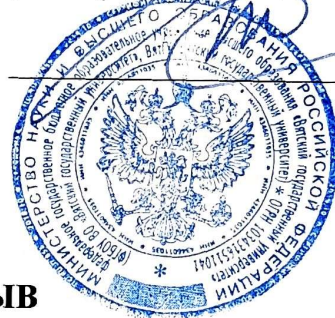


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Вятский государственный университет»
(ВятГУ)
г. Киров

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке и инновациям
ФГБОУ ВО «Вятский государственный
университет», канд. с.-х. наук, доцент



С. Г. Литвинец
3 августа 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет» о диссертации Елены Викторовны Учайкиной «Лексико-фразеологическая репрезентация концепта Университет в текстах воспоминаний», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование Елены Викторовны Учайкиной «Лексико-фразеологическая репрезентация концепта Университет в текстах воспоминаний» посвящено выявлению семантической структуры концепта Университет и описанию его лексических и фразеологических репрезентаций на материале мемуарно-автобиографической прозы деятелей русской культуры XIX–XX веков с целью представить университет как лингвокультурный феномен.

Актуальность исследования обусловлена целым рядом факторов, среди которых можно отметить его междисциплинарную направленность (при ведущей роли лингвокультурологического и лингвокогнитивного подходов); выбор объектом изучения концепта Университет, который ещё не был исследован в таком качестве и под заявленным углом зрения; важность постановки вопроса о степени отвлечённости номинации «университет»; своевременность привлечения внимания к изменению ценностного статуса университета в глазах общества.

Новизна исследования состоит в том, что в нём впервые на материале текстов воспоминаний выявлены и охарактеризованы структурные компоненты концепта Университет, показано изменение оценочных коннотаций данного концепта в связи со сменой социально-исторических условий, отмечено различие в

выборе лексико-фразеологических средств репрезентации концепта Университет носителями разных типов речевой культуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит определённый вклад в изучение семантической структуры концепта и его понятийных, образных и символических признаков, заключённых в совокупности лексических и фразеологических репрезентаций. Следует также отметить важность исследования для изучения национального языкового сознания.

Практическая значимость работы связана с возможностью применения её результатов в вузовском преподавании целого ряда лингвистических и смежных с лингвистикой дисциплин: современного русского языка, активных процессов в русском языке, филологического анализа текста, концептологии, лингвокультурологии, дискурсологии и др. Используемые в диссертации методики могут быть применены для решения аналогичных исследовательских задач на другом языковом материале.

В ходе исследования достигнуты следующие основные **результаты**:

- 1) показана взаимосвязь и взаимообусловленность в структуре концепта Университет номинативного, образно-метафорического, ассоциативно-оценочного, символического компонентов;
- 2) выявлены и охарактеризованы понятийные, образные и символические признаки концепта Университет и репрезентирующие их номинативные единицы;
- 3) обоснована сложная конкретно-абстрактная природа концепта Университет, существующего в трёх сферах лексической репрезентации: 'здание' – 'сообщество' – 'идея';
- 4) продемонстрировано наличие в семантической структуре концепта Университет выраженного ценностного компонента;
- 5) представлено описание концепта Университет как ментальной единицы русской урбанистической культуры;
- 6) отмечена корреляция между особенностями экспликации концепта Университет и типом речевой культуры субъекта речи;
- 7) показано разрушение традиционных ценностных представлений об университете в связи с формированием сущности «цифрового университета».

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются его репрезентативной эмпирической базой (409 языковых единиц в 2300 употреблениях, извлечённых из 95 источников XIX–XX веков), использованием методов и методик, соответствующих целям и задачам исследования, опорой на авторитетные научные источники в изучаемой области, сведениями об апробации работы.

Работа содержит все необходимые структурные части и состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

Переходя к анализу основного содержания работы, отметим, что её неоспоримым достоинством является комплексный – лингвистический, когнитивный, культурологический, социально-исторический, философский – подход к рассмотрению феномена университета. Такая широта взгляда позволяет Е.В. Учайкиной дать целостное, панорамное представление об объекте исследования и убедительно аргументировать наличие у концепта Университет определённых признаков. Но эта же многоаспектность описания иногда приводит автора к смешению разноплановых категорий и некоторой непоследовательности в

изложении материала. Так, небесспорным нам кажется композиционное решение **Главы I «Концепт Университет в научном освещении»**, в которой Е.В. Учайкина обращается к теоретическим и методологическим аспектам исследования. Представим содержание данной главы в соответствии с той логикой, которую мы в ней увидели.

В Главе I рассматриваются ключевые для исследования понятия концепта, структуры концепта, концептуального значения (параграфы 1.3.–1.5.), определяется место концепта Университет в концептосфере русского языка с учётом лингвофилософского и аксиологического осмысления феномена университета (параграфы 1.2.–1.3., 1.7.), обосновывается обращение к жанру воспоминаний как к источнику языкового материала для изучения концепта Университет (параграф 1.1.) и характеризуются методики концептуального анализа, релевантные для применения к данному языковому материалу и данному типу концепта (параграф 1.6.).

Концепт в работе понимается по Ю.С. Степанову – как «сгусток культуры в сознании человека» (с. 27). По типу отражения действительности Университет представляет собой объёмный концепт-фрейм (с. 28).

Под структурой концепта Е.В. Учайкина вслед за М.В. Пименовой понимает «совокупность обобщённых признаков, необходимых и достаточных для идентификации предмета или явления как фрагмента картины мира» (с. 30), при этом ядерную часть структуры концепта составляют его понятийные (логические) признаки, периферийную – образные и символические признаки (с. 31). С течением времени, полагает диссертант, ядерная зона концепта остаётся неизменной, а «образно-метафорический и ассоциативно-ценностный ряды могут истончаться, обедняя актуальное значение концепта» (с. 32).

Концептуальное значение Е.В. Учайкина определяет как «несловарные созначения слова, которые появляются и сохраняются при погружении слова в определённый культурный или социально-культурный контекст» (с. 28).

Поскольку представления об университете неотделимы от социально-культурного контекста, концепт Университет следует рассматривать как один из компонентов концептосферы «Образование» (в которую входят также концепты ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК, УЧИТЕЛЬ, УЧЕНИК, ШКОЛА, СТУДЕНТ, ЗНАНИЕ и др.). Наличие у концепта Университет выраженной оценочности (см. об этом с. 46–50) обуславливает, по мнению диссертанта, необходимость его рассмотрения прежде всего с позиций лингвокультурологического подхода (с. 22–23).

Нельзя не согласиться с Е.В. Учайкиной в том, что одним из наиболее подходящих источников для изучения концепта Университет на материале русской лингвокультуры являются воспоминания, так как «в текстах воспоминаний отражается не только научно-образовательная деятельность университета, личные отношения, но и социальные перипетии, связанные с этим учебным заведением... Исследование значительного корпуса текстов позволяет суммировать индивидуальные восприятия университета и получить восприятие общее, национально-академическое» (с. 12).

Критически осмыслив различные методики анализа концептов, Е.В. Учайкина оценивает как наиболее строгие и верифицируемые исследовательские процедуры, представленные в работах В.И. Карасика и М.В. Пименовой, состоящие в толковании значения имени и ближайших обозначений концепта, а также методику концептуального анализа Л.О. Чернейко,

связанную с изучением сочетаемости абстрактных имён с атрибутами и предикатами. В итоге диссертант решает использовать для целей своего исследования «синтетический метод концептуального анализа», включающий в себя «а) построение номинативного поля концепта, б) исследование лексической сочетаемости; в) контекстуальный анализ» (с. 35).

Рассмотренные теоретическо-методологические положения находят своё последовательное и успешное применение в Главе II «Семантическая структура концепта Университет», которая занимает в диссертации центральное место и посвящена непосредственному анализу языкового материала. В этой главе Е.В. Учайкина раскрывает сложную конкретно-абстрактную природу существительного *университет* (параграф 2.1.) и выделяет понятийные, образные и символические признаки одноимённого концепта (параграфы 2.2.–2.4.), после чего выстраивает номинативное поле концепта Университет на основе его лексических и фразеологических репрезентаций (параграф 2.5.) и выявляет дополнительные значимые признаки данного концепта с помощью анализа сочетаемости и особенностей контекстуального функционирования его основных репрезентантов (параграфы 2.6.–2.7.). Завершает Главу II сравнительный анализ концептов Университет и Школа (параграф 2.8.).

Полностью соглашаясь с Е.В. Учайкиной в том, что слово *университет* способно вырастать от обозначения 'конкретного предмета' до обозначения 'сообщества' и 'идеи', мы всё же не рекомендовали бы использовать для соответствующих случаев термин «абстрактное имя» (см. название параграфа 2.1.), так как данный термин тесно связан с лексико-грамматической характеристикой существительного, а называть слово *университет* однозначно «абстрактным именем» не вполне корректно. Может быть, лучше оперировать термином «полисемант», который также используется в работе (см. с. 56). Мы понимаем, что диссертанта интересуют прежде всего те случаи, когда имя «может впитывать в себя рефлексию о целых этапах общественного развития и хранить впечатления и мнения крупных социальных прослоек, впоследствии усваиваемых... общенациональным сознанием» (с. 52), и в анализируемых контекстах Е.В. Учайкина ищет приметы именно такой рефлексии. Тем не менее хотелось бы видеть в работе более строгое разграничение тех случаев, когда речь идёт о существительном *университет*, о деноте этого существительного и об одноимённом концепте.

Понятийные признаки концепта диссертант выявляет с опорой на словарные дефиниции слова *университет*. Обратим внимание на большое количество лексикографических источников, проанализированных Е.В. Учайкиной – в списке литературы перечислено 47 (!) словарей. На основе анализа словарных изданий диссертанту удалось обнаружить следующие понятийные признаки концепта университет: «всеохватность научного знания; не только преподавание, но и научные исследования; не утилитарная, а фундаментальная научная подготовка; свобода мышления; превосходство перед любыми другими учреждениями образования; широкое самоуправление; правительственный контроль» (с. 66). Наличие этих признаков подтверждается присутствием в текстах воспоминаний соответствующих сем (с. 69–70).

Обращаясь к анализу образной составляющей концепта Университет, Е.В. Учайкина выделяет в текстах воспоминаний ряд метафор и метафорических

сочетаний: университет – это *младенец / первенец, храм / святилище, рассадник, улей, республика, казарма* и др. В целом, отмечает диссертант, «в текстах воспоминаний образ университета формируется на основе переосмысления антропологической, культовой, хронологической, юридической и военной мыслительных парадигм» (с. 74). Что касается символических признаков концепта Университет, то он, по наблюдениям Е.В. Учайкиной, реализуется в значениях «Университет – родитель, Университет – вероломство [для представителей провластных кругов русского общества XIX века. – авт.], Университет – город, Университет – будущее, Университет – свобода» (с. 81).

Важным для исследования является составление номинативного поля концепта Университет. Е.В. Учайкиной было выявлено 119 репрезентантов этого концепта, среди которых представлены как однословные (*здание, помещение, учреждение*), так и описательные номинации. Среди последних представлены образные перифразы (*рассадник высшего образования, кладезь мудрости, храм науки*), терминологические сочетания (*высшее учебное заведение, казённое учебное заведение*), а также гипонимы – названия конкретных университетов (*Московский университет, Карлов университет, университет св. Владимира*). У части составных номинаций отмечен устойчивый (фразеологический) характер.

Дополнительную информацию о концепте Университет позволяют получить атрибуты и предикаты существительного *университет*. Как показывает Е.В. Учайкина, «атрибутивная сочетаемость объективирует положение университета на шкалах *свой – чужой, новый – старый, столичный – провинциальный, прославленный – безвестный, пустой – полный, государственный – негосударственный, хороший – плохой*» (с. 82). Среди предикатов описаны глагольные (*университет переживает трудные времена, празднует столетие, развёртывает работу*) и субстантивные, прежде всего метафорические (*университет – храм, святилище, гнездо, путеводный маяк, колыбель...*).

Для того чтобы выявить коннотации имени *университет*, то есть «личные, групповые и национальные сознания, не являющиеся лексическим значением слова и не отражённые в словарях» (с. 98), Е.В. Учайкина обращается к анализу средств широкого контекста. Это позволяет диссертанту обнаружить ряд дополнительных характеристик анализируемого феномена – положительных (*университет воспитывает достоинство, даёт хорошее образование*), нейтральных (*учёба в университете требует подготовки и денег*) и отрицательных (*университет развращает, воспитывает смутьянов*). К описанию коннотативных смыслов примыкает и краткое сопоставление ассоциаций, связанных с именами *университет* и *школа (гимназия)*, которое показывает, что университет обычно ассоциируется со свободой, независимостью, критическим мышлением, научным энтузиазмом, живым знанием, школа (гимназия) – с тревогой, скукой, неволей, зубрёжкой (см. с. 113).

В Главе III «Репрезентация концепта Университет с точки зрения типа речевой культуры» обсуждаются различные отношение к феномену университета носителей разных типов речевой культуры (параграф 3.1.) и трансформация сущностных характеристик университета в условиях цифровой реальности (параграф 3.2.).

Наблюдения, касающиеся различной концептуализации представлений об университете в текстах, созданных в разное время представителями различных

слоёв общества, кажутся нам крайне интересными, важными и соответствующими реальному положению дел. Однако мы бы не стали отождествлять понятия «тип речевой культуры» и «стиль речи», как это предлагается Е.В. Учайкиной, когда она пишет: «В нашем исследовании к среднелитературному типу речевой культуры мы относим прежде всего тексты воспоминаний и дневниковых записей, написанных разговорным стилем, иногда с включением просторечных слов» (с. 121). Носители элитарного типа речевой культуры вполне могут создавать тексты в разговорном стиле, поскольку для них характерно владение всеми стилями литературного языка и умение «переключать коды», а для жанра воспоминаний или дневников разговорный стиль представляется вполне естественным. Носители же среднелитературного типа речевой культуры отличаются довольно низким уровнем общей культуры (при высоком уровне самоуверенности) и допускают не только речевые, но и фактические ошибки, так что на основании одной лишь разговорной манеры повествования мы бы не стали диагностировать у человека среднелитературный тип речевой культуры (см. подробнее: О.Б. Сиротинина. Речевая культура // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. М.: Флинта: Наука, 2006. С. 343–347). Различия в репрезентации концепта Университет, справедливо отмечаемые диссертантом у авторов XIX – первой половины XX в. и авторов конца XX – начала XXI в., обусловлены, на наш взгляд, целым комплексом факторов, среди которых можно выделить не только субъективные (тип речевой культуры пишущего и выбор им определённого стиля изложения), но и объективные: изменение общественного строя, изменение социальной структуры общества, изменение доступности высшего образования, изменение представлений о «хорошей речи» и т. д. О такого рода объективных факторах пишет и сам диссертант, когда обсуждает феномен «цифрового университета» – параграф 3.2., посвящённый этому вопросу, представляется нам одним из самых сильных и актуальных в контексте диссертации. Полагаем, что наблюдения и выводы Е.В. Учайкиной относительно функционирования в современной речи номинации *цифровой университет* были бы достойны выделения в самостоятельное защищаемое положение и могли бы быть упомянуты как один из аспектов, составляющих новизну работы.

Выводы, представленные в **Заключении**, адекватно и с достаточной степенью полноты отражают результаты проведённого исследования.

В целом мы можем охарактеризовать диссертацию Е.В. Учайкиной как оригинальное самостоятельное исследование, отличающееся значительной степенью новизны, выполненное на обширном и прежде не изучавшемся под таким углом зрения языковом материале. Изложение соответствует критериям научного стиля и при этом обнаруживает живой ход мысли автора, его увлечённость темой исследования и готовность доказательно отстаивать свою точку зрения, привлекая аргументы из различных сфер гуманитарного знания. Все задачи исследования выполнены, цели достигнуты, гипотеза подтверждена, защищаемые положения убедительно доказаны. Тем не менее знакомство с диссертацией вызвало у нас, кроме уже высказанных соображений, некоторые **вопросы и замечания**.

1. В параграфе 1.7. феномен университета рассматривается с аксиологической точки зрения, то есть как единица системы ценностей человека /

общества. При этом в ходе изложения Е.В. Учайкина использует слова «ценность», «оценка» и «оценочность» практически как взаимозаменяемые, не раскрывая их содержания, ср., напр.: *«Ценность – неотъемлемая часть структуры концепта. Благодаря оценке имя Университет наполняется особым смыслом... В. В. Антропова, анализируя концепт Университет и его репрезентанты в молодёжной субкультуре, касается вопроса оценочности ряда репрезентантов»* (с. 46–47); *«Оценочность Университета дихотомична с позиции знака оценки, следовательно, концепт Университет представляет собой совокупность ценностей и антиценностей»* (с. 49–50). Какое содержание диссертант вкладывает в каждый из терминов, как они соотносятся друг с другом, какой (какие) из них характеризуют языковые, а какой (какие) – неязыковые категории?

2. Мы отмечаем в работе некоторые недочёты структуры и оформления. Так, с логической точки зрения не самым удачным представляется решение выделять в составе параграфа единственный подпараграф (ср. 1.3.1. и 2.5.1.). В выводах по Главе II не отражён материал параграфов 2.6.–2.8. В отдельных словах допущены досадные опечатки (*хортологический* вместо *хорологический*, *Д.О. Добровольская* вместо *Д.О. Добровольский* и нек. др.).

3. В Заключение не указаны перспективы исследования, в связи с этим хотелось бы узнать у диссертанта в чём, на его взгляд, они состоят.

Высказанные соображения и вопросы вызваны исключительно интересом к проблематике исследования, они касаются дискуссионных моментов или носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Е.В. Учайкиной. Диссертанту удалось систематизировать и описать весьма сложный для интерпретации языковой материал и сделать при этом большое количество тонких и точных наблюдений.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и с достаточной степенью полноты отражает основные положения работы.

Диссертация прошла необходимую апробацию на различных научных конференциях. Содержание исследования нашло отражение в 11 научных публикациях, среди которых 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Считаем, что диссертационное исследование Елены Викторовны Учайкиной «Лексико-фразеологическая репрезентация концепта Университет в текстах воспоминаний», представленное на соискание учёной степени кандидата филологических наук, является оригинальным научным исследованием, которое полностью соответствует критериям, изложенным в пп. 9–11, 13–14 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор Елена Викторовна Учайкина заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения Людмилой Викторовной Калининой.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет» 2 августа 2023 года, протокол № 14. Решение принято единогласно.

Составитель отзыва:

профессор кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент

Л.В. Калинина

Председательствующий на заседании:

и. о. заведующего кафедрой русского языка, культуры речи и методики обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», кандидат культурологии

Е.В. Щербинина



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет» (ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»)

Почтовый адрес: 610000, РФ, Приволжский федеральный округ, Кировская область, г. Киров, ул. Московская, д. 36

Тел.: +7 (8332) 64-65-71, 8 (8332) 208-947; e-mail: info@vyatsu.ru

Официальный сайт организации в сети Интернет: <https://www.vyatsu.ru/>

С публикациями сотрудников ведущей организации можно ознакомиться на сайте: <https://www.elibrary.ru>

Лица, подписавшие документ, выражают согласие на обработку персональных данных