

На правах рукописи

Омарова Лейла Бунияминовна

Дискурсивные особенности категории свободы в современном обществе

Специальность 09.00.11 –  
«Социальная философия»

**Автореферат** диссертации на соискание ученой степени кандидата  
философских наук

Мытищи -2018

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего образования Московской области Московского государственного областного университета на общеуниверситетской кафедре философии

Научный руководитель: Трофимова Роксана Павловна  
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: Ильин Виктор Васильевич  
доктор философских наук, профессор  
КФ ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» (национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н.Э. Баумана),  
профессор кафедры общественных наук

Пархоменко Роман Николаевич  
доктор философских наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)»,  
доцент кафедры философии и культурологии

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет»

Защита состоится «20» декабря 2018 года в 15 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.155.08 по философским наукам на базе Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, д.10 А

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОУ по адресу: 105005, Москва, ул. Радио д. 10 А, а также на сайте: <http://mgou.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Учёный секретарь  
Диссертационного совета  
Д 212.155.08  
кандидат философских наук



Глинский А.В.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** определяется тем, что проблема свободы является одной из важнейших проблем социальной философии, и исследование данной проблемы дает возможность раскрыть через категорию свободы специфику как индивидуального, так и общественного бытия. Именно фактор свободы во многом обуславливает характер, способ конституирования и функционирования личности и социума.

Карл Ясперс предложил считать человека находящимся в пути всегда, а его свободу - рожденной из многочисленных пограничных ситуаций. Философский дискурс свободы, вечного странствия, заброшенного в мир человеческого существа, не изучающего, а переживающего собственное странствие, лег в основу постмодернистского восприятия антропологических смыслов, бесконечного движения «по поверхности», «изломам», «трещинам» бытия.

Дискурсивный подход к рассмотрению категории свободы представляет собой продуктивное изучение феноменологии социального бытия и личности и имеет свои особенности.

Первой особенностью дискурсивного подхода в рассмотрении категории свободы является то, что идея рефлексивности в нем играет особую роль. Рефлексивность предполагает пристальное внимание к способу, посредством которого текст создает версию, избирательную связность или бессвязность, историческую последовательность, представляющую или на самом деле устанавливающую объективную реальность.

Второй особенностью является то, что дискурс рассматривается как тексты, которые включены в социальную практику. Основной акцент делается на дискурс как средство взаимодействия индивидов.

Третью особенность дискурсивного подхода можно выделить то, что данный подход учитывает тот факт, что психологические феномены обладают социальной реальностью.

Рассмотрение категории свободы обладало и продолжает обладать огромным социальным звучанием в истории общества как важнейший атрибут категорий субъекта и объекта социальной философии.

Анализ научной разработанности проблемы следует начать с методологических оснований и содержательной специфики постановки категории свободы в философских теориях. В данной работе выделены три методологические основания оценки философских подходов к категории свободы: эссеистская, факторная и парадигмальная. Для заявленной темы исследования наиболее важным является факторный анализ, поскольку именно он ведет к экспликации трансформационных особенностей идеала в условиях глобализации. Преобладание той или иной методологической формы анализа обусловлено спецификой исторического этапа развития философского знания и спецификой решения социальных проблем в конкретной философской системе.

Теоретизация категории свободы в античной философии ориентирована на эссеистскую трактовку: свобода предстает в качестве ценности всеобщего блага и политической ценности идеального государства (Платон, Аристотель). Значительные изменения произошли в философии Нового времени и европейском Просвещении, выразившиеся в идентификации категории свободы с социально-политическими ценностями, гражданским, демократическим идеалом.

Идеалистические и материалистические парадигмальные подходы обоснования категории свободы выявляются в философии Канта, Гегеля, К. Маркса, Л. Фейербаха. Ценностный сдвиг в трактовке категории свободы обнаруживается в философии XX в. Содержательно видоизменяясь, он, как элемент социокода, концентрируется в экзистенциальных схемах, психоаналитических, операциональных. В связи с этим, важно исследовать различные социально философские дискурсы осмысления категории свободы и особенности видов ее проявления в истории философии. Дискурсивные особенности категории свободы можно определить, как существование различных концепций определения данного понятия, которые связаны с трансформацией ее внутреннего и внешнего проявления.

Рассмотрение дискурсов свободы как в истории философии, так и современной философии дает нам возможность сделать последовательный анализ данной социально-философской категории. Основываясь на социально-философском анализе проблемы свободы, нами исследуется свобода как социальный и экзистенциальный феномен, а также рассматриваются способы реализации свободы в современном обществе.

В современном информационном обществе, которое сформировано на основе высоких технологий, выявляется новое видение философских проблем категории свободы. В техногенной цивилизации категория свободы обнаруживает новые смыслы и значения. Сегодняшняя социокультурная сфера выявляет иные условия деятельности человечества, где отдельная личность и целые социальные группы предстают перед «глобальным бытием», являющимся продуктом глобализации, информатизации, что приводит к трансформации внутренней сущности свободы и социальных форм ее реализации.

**Степень разработанности проблемы.** Научно-философская литература, которая посвящена исследованию категории свободы довольно обширна. Центральное место занимает данная проблема в трудах античных философов: у Сократа<sup>1</sup> свобода связана с познанием и нравственностью, у Платона<sup>2</sup> с справедливостью и ответственностью, у Аристотеля<sup>3</sup> со знанием-умением, у Эпикура свобода – это освобождение от страхов. Все античные философы проблему свободы рассматривают сквозь ракурс мотивов человеческой деятельности.

---

<sup>1</sup> См. Платон. Диалоги [Текст] / Пер. М. Соловьев. - М.: Эксмо, 2016. - 768 с.

<sup>2</sup> См. Платон. Государство [Текст] / Пер. А. Егунова. - М.: АСТ, 2017. - 448 с.

<sup>3</sup> См. Аристотель. Никомахова этика [Текст] / Пер. Н. Брагинской. - М.: Эксмо-пресс, 1997. - 255 с.

В средневековой философии категория свободы перемещается в религиозную плоскость и рассматривается как свобода воли, связанная с праведной жизнью (Аврелий Августин, Фома Аквинский)<sup>4</sup>.

У гуманистов эпохи Возрождения свобода имеет культурно-исторический характер (Э. Роттердамский, М. Лютер)<sup>5</sup>.

Мыслители Нового времени свободу связывают с правом и ответственностью (Т. Гоббс, Дж Локк)<sup>6</sup>. Вместе с тем Б. Спиноза эту категорию связывал с природой. Эту же традицию продолжили ученые-философы эпохи Просвещения (П. Гольбах, К. Гельвеций),<sup>7</sup> утверждая, что человек не может быть свободен в связи с подчинённостью его природным законам, Ж-Ж. Руссо<sup>8</sup> говорил о человеке как о социальном элементе, наделенном свободной волей, естественным состоянием и общественной справедливостью.

Дискурс свободы в немецкой классической философии (И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, Л. Фейербах, И.Г. Фихте, В.И. Шеллинг)<sup>9</sup> принципиально выходит за узкие рамки осмысления феномена свободы воли как специфической способности индивида. Предельно расширив само онтологическое существование феномена свободы как изначального элемента бытия и мышления, классики немецкой философии трактовали его как способность бытия преодолевать самое себя, отрицать и снимать себя в противоречии, возбуждая эти скрытые сущности и обеспечивая свое саморазвитие.

Рассмотрение категории свободы в рамках материалистической парадигмы было проведено К. Марксом, Ф. Энгельсом<sup>10</sup>.

Особо стоит отметить воззрения на категорию свободы отечественных мыслителей А.С. Хомякова, В.С. Соловьева, А.И. Герцена, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева, Н.О. Лосского, А.Ф. Лосева, А. Н. Леонтьева, Булгакова, И. Т. Фролова<sup>11</sup>, которые раскрыли как трансцендентальный характер свободы, так и социально-практические аспекты ее реализации.

---

<sup>4</sup> См. Аврелий, А. О граде божием [Текст] / А. Аврелий. - М.: АСТ, 2000. - 1296 с.; Аквинский, Ф. Сумма теологии [Текст]: в 4 т. / Ф. Аквинский. - М.: Либроком, 2013. - Т. 1. - Вопросы 1-64. - 832 с.

<sup>5</sup> См. Лютер, М. О рабстве воли [Текст] / М. Лютер. - М.: Наука, 1987. - 430 с.; Роттердамский, Э. Философские произведения [Текст] / Э. Роттердамский. - М.: Наука, 1987. - 703 с.

<sup>6</sup> См. Гоббс, Т. Избранные произведения [Текст]: в 2 т. / Т. Гоббс. - М.: Мысль, 1964. - Т.1. - 583с.; Локк, Дж. Сочинения [Текст]: в 3-х т. / Дж. Локк - М.: Мысль, 1988. - Т. 2. - 560 с.

<sup>7</sup> См. Гольбах, П. Избранные произведения [Текст]: в 2 т. / П. Гольбах. - М.: Наука, 1963. - Т.1. - 715 с.; Гельвеций, К.А. Сочинения [Текст]: в 2 т. / К.А. Гельвеций. - М.: Мысль, 1973. - Т. 1. - 647 с.

<sup>8</sup> Руссо, Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты [Текст] / Ж.Ж. Руссо; пер. с фр. - М.: Кучково поле, 1998. - 416 с.

<sup>9</sup> Кант, И. Сочинения [Текст]: в 6 т. / И. Кант. - М.: Мысль, 1964. - Т. 3 - 799 с.; Гегель, Г.В. Энциклопедия философских наук [Текст]: в 3 т. / Г.В. Гегель. - М.: Мысль, 1974. - Т.1. - 452 с.; Фейербах, Л. Избранные философские произведения [Текст]: в 2 т. / Л. Фейербах. - М.: Госполитиздат, 1955. - Т. 1. - 676 с.; Фихте, И.Г. Сочинения [Текст]: в 2 т. / И.Г. Фихте. - СПб.: Мифрил, 1993. - Т. 1. - 687 с.; Шеллинг, Ф.В. Сочинения [Текст]: в 2 т. / Ф.В. Шеллинг. - М.: Мысль, 1987. - Т.1. - 637 с.

<sup>10</sup> См. Маркс, К. Сочинения [Текст]: в 50 т / К. Маркс, Ф. Энгельс. - М.: Политиздат, 1975 - Т. 20. - 847 с.

<sup>11</sup> См. Хомяков, А.С. Сочинения [Текст]: в 2 т. / А.С. Хомяков. - М.: Моск. филос. фонд: Медиум, 1994. - Т.2. - 478с.; Соловьев, В.С. Сочинения [Текст]: в 2 т. / В.С. Соловьев. - М.: Мысль, 1990. - Т. 1. - 892 с.; Булгаков, С.Н. Философия хозяйства [Текст] / С.Н. Булгаков; отв. ред. О. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2009. - 464 с.; Франк, С.Л. Реальность и человек [Текст] / С.Л. Франк. - М.: Республика, 1997. - 478 с Бердяев, Н.А. О творческой свободе и фабрикации душ [Текст] / Н.А. Бердяев // Даугава (Вильнус). - 1989. - № 6. - С. 102-105.; Лосский, Н.О. Условия абсолютного добра [Текст] / Н.О. Лосский. - М.:

В конце XX века, в отечественной науке, в русле социально-философского знания эта проблема разрабатывается в трудах В.Ф. Асмуса, В.Е. Давидовича, П.П. Гайдено, К.С. Гаджиева, Т.Н. Ойзермана, А.Ф. Зотова<sup>12</sup> и др.; отдельные аспекты категории свободы исследуются в работах Е.В. Зориной, Э.М. Андреева, И.А. Гобозова, К.М. Никонова, Т.М. Махаматова, Л.Н. Митрохина, Н.В. Омельченко, А.Н. Чумакова, Р.П. Трофимовой, А.В. Деникина, С.А. Нижникова, Л.Е. Моториной, Р.Н. Пархоменко, В.В. Ильина.<sup>13</sup>

Различные аспекты соотношения свободы и ответственности нашли отражение в работах зарубежных философов Ф. Ницше, Ж.-П. Сартра, Х. Ортеги-и-Гассета, М. Хайдеггера, А. Шопенгауэра, В. Франкла, Э. Фромма, К. Ясперса, В. Хесле, Ю. Хабермаса<sup>14</sup>.

В рамках нашего исследования важнейшей являются дискурсивные особенности трактовки категории свободы и проявления свободы в истории социальной философии и в современном мире.

Уникальные характеристики информационных технологий заставляют учитывать новые аспекты при изучении свободы, рассматривать еще не

---

Политиздат, 1991. - 368 с.; Леонтьев, Д.А. Психология свободы: к постановке проблемы самодетерминации личности [Текст] / Д.А. Леонтьев // Психологический журнал. 2000. - № 1. - С.15-25.

<sup>12</sup> См. Асмус, В.Ф. Диалектика необходимости и свободы в философии истории Гегеля [Текст] / В.Ф. Асмус // Вопросы философии. - 1995. - № 1. - С.52-69.; Гайдено, П.П. Философия свободы Николая Бердяева [Текст] / П.П. Гайдено // Историко-философский ежегодник. - М.: Наука, 1996. - 486 с.; Ойзерман, Т.Н. Рациональное и иррациональное [Текст] / Т.Н. Ойзерман. - М.: Знание, 1984. - 64 с.; Зотов, А.Ф. Метафизика свободы [Текст] / А.Ф. Зотов // Свободная мысль. - 1992. - № 3. - С. 106-114.

<sup>13</sup> См. Зорина, Е.В. Макроцивилизационные отношения: современная проекция диалога Запада и Востока [Текст] / Е.В. Зорина, Т.Т. Махаматов. - М: Финакадемия, 2009. - 129 с.; Андреев, Л. Жан-Поль Сартр. Свободное сознание и XX век [Текст] / Л. Андреев. - М.: Московский рабочий, 1994. - 333 с.; Гобозов, И.А. Реанимация философской антропологии - шаг назад в изучении человека [Текст] / И.А. Гобозов // Философия и общество. - 2015. - № 1. - С. 5-16.; Гобозов, И.А. Свобода: иллюзии и действительность [Текст] / И.А. Гобозов // Философия и общество. - 2014. - № 3. - С. 5-20.; Нижников, С.А. Проблемы современной демократии и гражданское общество [Электронный ресурс] / С.А. Нижников // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. - 2014. - Т. 6. - Вып. 1: Гражданское общество и общество граждан: вопросы теории и практики. Тематический выпуск кафедры философии политики и права Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. - Стационарный сетевой адрес: 2227-9490eaprov\_r\_e-ast6-1.2014.33; Панов, Е.Г. Представление о «свободе» в византийской налоговой системе [Текст] / Е.Г. Панов // Меняющиеся ценности в современном мире: сборник научных трудов / Под ред. А.Н. Чумакова, Т.М. Махаматова. - М.: Инфра-М, 2016. - С.154-159.; Моторина, Л.Е. Философский анализ проблемы постчеловека [Текст] / Л.Е. Моторина // Философские науки. - 2015. - № 7. - С. 112-116. Ильин В.В.О природе ценностного мира (Wertswelt) [Текст] / Ильин В.В /Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. 2016. № 3 (35). С. 71-76.; Пархоменко Р.Н. Идея свободы как ключевой вектор социального развития на примере историко-философского дискурса России и Германии : диссертация ... доктора философских наук : 09.00.03[Текст] / Пархоменко Роман Николаевич. М. – 2016. 361 с.

<sup>14</sup> См. Ницше, Ф. Воля к власти [Текст] / Ф. Ницше. - М.: Транспорт, 1995. - 301 с.; Ницше, Ф. Сочинения [Текст]: в 2 т. / Ф. Ницше. - М.: Мысль, 1990. - Т. 1. - 831 с.; Сартр, Ж.П. Экзистенциализм - это гуманизм [Текст] / Ж.П. Сартр // Сумерки богов. - М.: Издательство политической литературы, 1989. - С. 319-344.; Ортега-и-Гассет, Х. Философия. Эстетика. Культура [Текст] / Х. Ортега-и-Гассет. - М.: Искусство, 1993. - 643 с.; Хайдеггер, М. Время и бытие [Текст] / М. Хайдеггер; пер. В.В. Библихина. - М.: Республика, 1993. - 447 с.; Хесле, В. Философия и экология [Текст] / В. Хесле. - М.: Ками, 1994. - 192 с.; Шопенгауэр, А. Свобода воли и нравственность [Текст] / А. Шопенгауэр. - М: Республика, 1992. - 448 с.; Фромм, Э. Бегство от свободы [Текст] / Э. Фромм. - М.: АСТ: Астрель, 2011. - 284 с.; Ясперс, К. Третья Лекция. Человек [Текст] / К. Ясперс. - М.: Республика. - 1994. - С. 442-455.; Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие [Текст] / Ю. Хабермас. - М.: Наука, 2000. - 382 с.

исследованные особенности форм ее реализации, социально-философский анализ которых и предпринят в рамках предлагаемой работы.

**Объектом** диссертационного исследования является содержательно-смысловая специфика категории свободы в мировой классической и современной философской мысли.

**Предмет** исследования – теоретические и методологические особенности дискурса свободы, эволюция форм свободы и противоречия, возникающие в процессе их реализации на современном этапе развития социальной действительности.

#### **Цель и задачи исследования.**

Основной целью работы является социально-философский анализ дискурсивных особенностей категории свободы в истории философии и в современном обществе, понимание данной философской проблемы в различных состояниях социального бытия, изучение трансформации понятия свободы в общественном сознании глобального общества.

Для реализации этой цели решаются следующие задачи:

- раскрыть важнейшие методологические аспекты исследований особенностей категории свободы в социальной философии;
- проанализировать основные дискурсы категории свободы в истории философии и их проявление в обществе, исследовать основные формы проявления свободы человека в обществе;
- выявить трансформационные признаки категории свободы в условиях глобализации через анализ философской реконструкции общественного идеала и его инфраструктуры;
- проследить и показать особенности дискурса категории свободы в философии постмодернизма сквозь спектр проблем, характерных для осознания понятия «деконструированный человек»;
- установить механизмы трансформации категории свободы под влиянием глобальных мировых процессов;
- дать философскую оценку ценности свободы для современного человека в российском обществе и обозначить перспективу философии свободы.

**Научная новизна.** Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Определены методологические основания оценки философских подходов к категории свободы - эссеистское (сущность свободы), факторное (механизмы содержательной трансформации, изменение представлений о сущем и должном) и парадигмальное (свобода как общезначимая ценность);
2. Осуществлен компаративный анализ основных дискурсов категории свободы в истории философии и их проявление в обществе, исследованы основные формы проявления свободы человека в обществе;
3. Выявлен трансформационные признаки категории свободы в условиях глобализации через анализ философской реконструкции общественного идеала и его инфраструктуры;

4. Определены особенности дискурса категории свободы в философии постмодерна сквозь спектр проблем, характерных для осознания понятия «деконструированный человек»;

5. Установлены механизмы трансформации категории свободы под влиянием глобальных мировых процессов;

6. Дана философская оценка ценности свободы для современного человека в российском обществе и обозначена перспективу философии свободы.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что:

- разработан скорректированный понятийный аппарат для описания дискурсивных особенностей категории свободы в современном обществе, обусловленного влиянием информационно - коммуникативных технологий;

- дана комплексная характеристика дискурса свободы в современной социальной реальности и социально-философской мысли;

- предложена гипотеза, согласно которой трансформационные признаки категории свободы в условиях глобализации можно связать с реконструкции общественного идеала и его инфраструктуры;

- доказано положение о том, что свобода в условиях информационно-цифровой цивилизации «по умолчанию» все более замещается «свободой выбора информации», в результате чего на место свободы социального и личного выбора приходит выбор информационных источников. Таким образом, из целостной свобода личности превращается в антиномичную, «кентаврическую»;

- изложена гипотеза: особенностью дискурса категории свободы в философии общества постмодерна является то, что человек становится «деконструированным», отождествляющим себя с «персонажами» масс-медиа и виртуальной реальности и воспринимающий продукт самоотождествления как реальное «Я»;

- раскрыты методологические основания философских подходов к исследованию категории свободы – эссеистский (сущность свободы), факторный (механизмы содержательной трансформации, изменение представлений о сущем и должном) и парадигмальный (свобода как общезначимая ценность);

- изучены особенности рассмотрения свободы в русской философии и современном российском обществе и сделан вывод: в современном российском обществе развиваются два направления осмысления ценности свободы – личностно-индивидуальный и социальный. Оба они объединены аксиологическим измерением бытия человека, но акцент, в отличие от классической религиозной русской философии, переместился на область социальной ценности свободы;

- проведена модернизация представлений об особенностях дискурсивных особенностей категории свободы в условиях информационного общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены в программы дисциплин «Философия», «Основы политологии», «Философские проблемы глобализации» Федерального государственного образовательного бюджетного высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» и преподавательскую практику теоретические положения настоящей диссертационной работы;

- определены перспективы использования выдвинутых гипотез в исследовании и прогнозировании социальных процессов современного общества социологическими службами;

- созданы теоретические предпосылки для исследователей социальных и социально-философских процессов и явлений социума для последующей научной разработки проблем, связанных с осмыслением особенностей дискурсивного подхода к категории свободы, с анализом взаимного влияния внутренней и внешней свободы и отражения в общественном сознании;

- представлены перспективы дальнейших исследований, методологические подходы и полученные результаты которых помогают проследить тенденции развития и изменения понимания и отношения общества и индивида к проблеме свободы, ее влияние на социальные процессы. Результаты данного исследования могут быть использованы в разработке информационно-цифровой политики, учитывающей современный уровень развития культурных, политических и экономических взаимосвязей как в рамках России, так и в масштабе глобального сообщества.

#### **Методологическая основа исследования.**

В наиболее общем плане решение поставленных в диссертации исследовательских задач осуществлялось на основе общенаучных принципов системности, историзма, диалектики, единства исторического и логического, восхождения от частного к общему, социокультурного и исторического компаративизма.

Для диссертационного исследования использовался методологический плюрализм, что позволяет избежать ее одномерности, признать равноправие различного понимания философской категории свободы, но центральное место в исследовании занимает социально-философский анализ категории свободы. В диссертационной работе были использованы общеполитологические принципы и методы анализа: диалектический, системный, структурно-функциональный методы, а также методы компаративистики и сочетание конкретно-исторического и логического, диахронического и синхронического подходов дискурсивного исследования.

Теоретической основой исследования при рассмотрении дискурсов категории свободы стали как сочинения классиков социально-философской науки, а в частности: Платон (Диалоги), Аристотель (Никомахова этика), Ф. Аквинский (Сумма теологии), Н.А. Бердяев (О творческой свободе, Философия свободы), А. Камю (Творчество и свобода), И. Кант (Основы метафизики нравственности), Ф. Ницше (Воля к власти), К. Поппер (Открытое общество и его враги), Э. Фромм (Бегство от свободы), Шопенгауэр А. (Свобода воли и нравственность) и т.д., так и отдельные научные труды в современной периодической философской и научной литературе.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

- К методологическим основаниям оценки философских подходов к категории свободы можно отнести эссеистскую (сущность свободы), факторную (механизмы содержательной трансформации, изменение представлений о сущем и должном) и парадигмальную формы (свобода как общезначимая ценность). Система методов рассмотрение категории свободы через дискурсивный подход, выявляет неоднозначность философского понимания свободы. Неоднозначность рассмотрения данной категории продиктован тем, что в философской литературе свобода употребляется всегда применительно к контекстам – социальному, культурному, социально-философскому, психологическому, экономическому, духовному, политическому и т.д.

- Различные дискурсы категории свободы, от античности до современности, выявили, что мерой свободы является независимость субъекта от внешних воздействий, а сама мера независимости обосновывалась через культурно-исторические типы аргументации.

- Новый мир цифрового общества порождает во многом и нового человека. Цифровое общество имеет прямое отношение к сдвигу смыслов свободы, как в высокотехнологичном, так и в традиционном обществе. Цифровизация как социально-цивилизационный код современности по-новому расставляет акценты свободы потому, что процессы идентификации личности идут по-другому (идут по другой траектории).

- Особенностью дискурса категории свободы в философии общества постмодерна является то, что человек становится «деконструированным», который отождествляет себя с «персонажами» масс-медиа и воспринимать продукт самоотождествления как реальное «Я». Иными словами, в такой системе координат невозможно сказать однозначно, что несвобода – это плохо, а свобода – это всегда хорошо.

- Свобода в условиях информационно-цифровой цивилизации «по умолчанию» все более замещается «свободой выбора информации», в результате чего на место свободы социального и личностного выбора приходит выбор информационных источников. Таким образом, из целостной свобода личности превращается в антиномичную, «кентаврическую».

- В современном российском обществе одновременно развиваются два направления осмысления ценности свободы – личностно-индивидуальный и социальный. Оба они объединены аксиологическим измерением бытия человека, но акцент, в отличие от классической религиозной русской философии, переместился на область социальной ценности свободы.

**Степень достоверности и апробация результатов** исследования обеспечена разработанной методологией исследования, соответствующей логике выдвижения основных положений, цели и задачам диссертации, научно концептуальной обоснованностью авторской позиции диссертанта, а также привлечением в качестве эмпирической базы результатов, полученные в ходе специальных исследований в области философских наук другими авторами и использованием данных контент-анализа научных публикаций, материалов монографий и статей, представленных в научной периодике.

Автором были последовательно реализованы научные процедуры социально-философского исследования, логика работы выстроена непротиворечивым образом, выдвигаемые научные положения доказательно аргументируются. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на Международной научно-методической конференции " Высшее образование по новым стандартам: перегрузка образовательных программ " (Москва, Финансовый университет, 2015 г.), на Международной научно-практической конференции " Меняющиеся системы ценностей в современном обществе и проблема сохранения мира " (Москва, Финансовый университет, 2015 г.), на VII Российском философском конгрессе «Философия, Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (Уфа, 2015), на Всероссийской научно-практической конференции «Философия войны и мира» (к 70-летию победы в Великой отечественной войне). (Москва. Институт философии РАН, 2015) на III Международная научно-практическая конференция «Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью» (Москва, Финансовый университет, 2017 г.), на всероссийских и региональных конференциях.

Диссертация обсуждалась на кафедре философии государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета. Основные (итоговые) результаты диссертационного исследования нашли отражение в 18 публикациях общим объемом 7,5 п.л., в том числе 2 коллективных монографиях, в 1 статье в журнале Scopus и 7 статьях в периодических научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертационное исследование структурно состоит из введения, двух глав, которые включают в себя по три параграфа, заключения, списка использованной литературы.

Во **введении** представлена актуальность исследуемой темы, показана степень ее научной разработанности в литературе, определяются объект и предмет диссертации, формируются ее цель и задачи, раскрывается теоретико-методологическая основа исследования, определяется научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе – «Философия свободы: методологические и теоретические аспекты»** - выявлены методологические подходы и теоретические основания анализа категории свободы истории философии.

**В параграфе 1.1. «Методологические основания философской рефлексии рассмотрения категории свободы»** приводятся ключевые методологические основания рассмотрения категории свободы, как сложной, многогранной и междисциплинарной научной категории, ее необходимой исследовать в системе координат, которая задается разными уровнями методологии науки.

К методологическим основаниям оценки философских подходов к феномену можно отнести эссеистскую (сущность свободы), факторную (механизмы содержательной трансформации, изменение представлений о сущем и должном) и парадигмальную формы (свобода как общезначимая ценность). Эссеистский (сущностный) анализ является исторически первым. Традиции рассмотрения феномена свободы с точки зрения его сущности (а сама сущность разным мыслителям виделась контекстно) формировалась на протяжении всей европейской философской мысли. Значение этой формы анализа для нашей темы обусловлено тем фактом, что философия – это знание всеобщего, сущности; и для того, чтобы понять современные изменения феномена свободы, надо изучить логику его обоснования - его сущностных признаков.

Анализ феномена свободы строится на двух взаимосвязанных методологических подходах – эссеистском и парадигмальном. Единство этих подходов позволяет представить, во-первых, свободу как самостоятельную социокультурную и индивидуальную ценность, и, во-вторых, раскрыть ее в инфраструктуре ценностей, в которую включен данный феномен.

Философский смысл свободы – качественный и явно неоднозначный. Неоднозначность ее определена несколькими обстоятельствами. Первое, мы имеем дело с интегрированным смыслом – свободы. Второе, формат свободы – это даже не столько формат, сколько профиль. «Профильность» в данном случае указывает на тот простой факт, что философия схватывает далеко не все значения этого понятия, поскольку само понятие –свобода, зачастую, настолько размыто и разнесено по дисциплинарным «квартирам» (моральная

свобода, правовая свобода, творческая свобода, социальная свобода, экономическая свобода и т.п.), что их взаимосвязь строгой интерпретации не имеет.

Важно заметить, что в философии категория свободы в качестве понятия употребляется не так уж редко, но всегда применительно к контекстам – социальному, культурному, историко-философскому, психологическому. А между тем, необходимо понять, какие механизмы отвечают за свободу и как формируются границы смысла этого понятия.

Далее в параграфе философские методы в рассмотрении категории свободы условно разделены на редуционистский и субстратный. Первый метод представляет свободу как подобие автомата с некоторыми оговорками, но сама метафора автоматизма выявляет смысл свободы в качестве провианта сил внешних – социальных, культурных, психологических, трансцендентных.

Переходя к анализу субстратного подхода к свободе, можно сказать, что этот метод достаточно широко представлен в философии. Рассматривая свободу посредством субстратного подхода, мы видим, что качественные характеристики человека указывают на их природную предопределенность, на внешнее и внутреннее жизнеосуществление личности.

Смысл категории свободы парадоксален – неограничен в своих контекстах и коннотациях: у всех свое представление о свободе, но никто не сомневается в ее реальности. Отсюда вытекает необходимость анализа сходства и различия между дискурсами свободы. Именно дискурсами, а не теоретическими схемами. Категория свободы – далеко не только философское: оно и публицистическое, и литературное, и психологическое. Отделить философское в дискурсе свободы означает найти то всеобщее, что объединяет самые разные концепции. В то же время не следует упускать из вида, что философская всеобщая абстракция – всего лишь некий угломер, а мы нуждаемся, скорее, в увеличительном стекле, в такой рефлексивной оптике, которая позволила бы нам рассмотреть многообразие смыслов, сохраняя их целостность.

**В параграфе 1.2 «Теоретические аспекты дискурсивных особенностей категории свободы в истории философии»** дается анализ дискурсов свободы в истории философии. Раскрывается главная интенция философского понимания категории свободы, рассматривая ее изучение и исследование мира как целого.

К анализу категории свободы обращались представители философских течений разных эпох. Это было продиктовано тем, что свобода является одной из вечных философских проблем, которая заставляет работать человеческую мысль, работать с полной отдачей, так как она пронизывает все стороны деятельности человека. Жизненные ориентиры, ценности и концепции смысла выстраиваются в соответствии с пониманием категории свободы.

Обращаясь к философии Древней Греции, видно, что вопрос проблемы свободы выявляется в стоицизме, в жизни человека они признают приоритет провидения, при этом автономное значение личности заключается в соблюдении обязанностей долга. Как пишет исследователь Ждановский А.П. «при этом провидение может рассматриваться и как закон природы, и как воля в человеке»<sup>15</sup>. В последнем случае воля тут выступает как орудие борьбы против судьбы.

На этом этапе развития человеческой мысли проблема свободы рассматривалась как возможность устройства жизни человека и государства вопреки слепому року на основах разума.

С возникновением христианства понятие свободы перетекает в плоскость - свободы воли. В античности проблема свободы была связана с познанием, в средние века с верой, а значит, основой является не разум, а воля. Под свободой понимается свобода от греха и проклятия церкви. Здесь возникает диссонанс между религией, где главное требование всемогущество творца и нравственно требуемой свободой человека.

В средневековой философии человек не выступает как органическая часть космоса. По сути, он должен быть господином природы, выше космоса, но он не властен даже над своей судьбой, в силу грехопадения зависим от божественного милосердия. Такое двойственное положение человека является важной стороной средневековой антропологии.

В параграфе большое внимание уделено социально-философскому дискурсу свободы, который представлен в работах представителей эпохи Возрождения, Просвещения и Нового времени.

Центральное место в эпоху Возрождения занимал гуманизм, как культурное явление. Гуманизм выражался в свободомыслии и светском индивидуализме. Заострено внимание на гармонии души и тела, т.е. на равнозначность телесного и духовного бытия. Способности человеческого сознания и действительности уже рассматриваются не только как данные Богом, но так же как результат саморефлексии и способности познания бытия в равной мере. Это переплетается как с пониманием достоинства человека, так и его сущности, как творчески деятельной личности, которая реализует свою свободу и индивидуальность посредством активности и деятельности.

В отличие от философов эпохи Возрождения, мыслители Нового времени рассматривали проблему свободы, как и вся философия этой эпохи, в связи с пантеизмом. Человек рассматривается как часть природы, т.е. как естественное природное существо и подчинен законам природы. Мыслители нового времени полагают, что человек зависим от природы, и это зависимость неустранима, так как посредством присущих человеку аффектов природа властвует над ним. Проблема свободы здесь опять выступает как проблема

---

<sup>15</sup> Ждановский, А.П. Свобода воли [Текст] / А.П. Ждановский // История философии. Энциклопедия. - М.: Новое литературное обозрение. - 2007. - 272 с.

свободы воли. Мыслители этой эпохи, такие как английские философы Т. Гоббс, Дж. Локк считали, что человек действует только соответственно законам природы и, исходя из этого и речи быть не может о свободе воли.

Продолжая мысль философии нового времени, философия эпохи просвещения рассматривает человека как часть природы. Представители философской мысли этой эпохи П. Гольбах, Д. Дидро, К. Гельвеций полагали – человек полностью подчинен природным законам, о свободе речь не может идти, так как он из природы выйти не может. Это можно охарактеризовать как фатализм: К. Гельвеций и П. Гольбах утверждали, что фаталистическое учение является звеном в цепи причинности и не может привести к покорности, апатии или пассивности.

Представители немецкой классической философии стали как преемниками идей философии эпохи просвещения, так и новаторами, особенно в разработке проблемы свободы. Одной из основных проблематик немецкой классической философии является попытки построения системы свободы.

Изучение разнообразных дискурсов понимания свободы показывают, что каждая философская система рассматривает проблему свободы с различных ракурсов. Человеческое существование представляет собой бытие личности как целостного и системного существа, которое проявляет себя во всём многообразии форм, видов и свойств. Категория свободы в рамках проблемы человеческого существования является в философском рассмотрении не менее важной, чем проблема сущности человека. В этом ракурсе категория свободы рассматривается в философских системах антропологического направления, и прежде всего в экзистенциализме.

Рассмотрение дискурсов свободы в истории и философской мысли дает нам основания утверждать, что категория свобода, ее безусловная ценность, для личности выступила одной из «основополагающих для европейской культуры идей».<sup>16</sup> Мерой свободы, как показали европейские философы от античности до современности, является независимость субъекта от внешних воздействий, а сама мера независимости обосновывалась через культурно-исторические типы аргументации. В античной философии свобода соотнесена с судьбой, волей и разумом, в религиозной модели – с благодатью, в нововременной философии – с естественными правами человека и осознанной необходимостью (Т. Гоббс, Б. Спиноза, Г.В. Гегель, Ф. Энгельс). Философия свободы в европейской мысли выработала четкую установку на различение смыслов индивидуальной свободы и свободы социальной, а в методологическом отношении разработала различные алгоритмы, тематизации понятия свободы от признания ее целью и главной ценностью человеческого бытия до «бегства» от свободы, страха перед ней.

---

<sup>16</sup> Новая философская энциклопедия [Текст]: в 4 т. / Ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин [и др.]. - М.: Мысль, 2001. - Т.2 - С. 501.

**В параграфе 1.3 «Свобода в контексте идентичности человека и общества»** представлена категория свободы сквозь призму трансформации общественного идеала в современно информационно-цифровом обществе.

Новый мир информационного общества порождает во многом и нового человека. Он формируется в семье, за монитором домашнего компьютера, за станком с программным управлением, при работе с современными ЭВМ и при активном участии эмпирических наук и новых технологий.

Информационное общество имеет прямое отношение к сдвигу смыслов свободы, как в высокотехнологичном, так и в традиционном обществе. Информация как социально-цивилизационный код современности по-новому расставляет акценты свободы потому, что процессы идентификации личности идут по-другому.

Новый тип человека современного общества возникает тогда, когда он предстает как совокупность количественных характеристик, объединенных наподобие анкеты. Точные показатели возраста, роста, дохода, образования и т.д. создают, с одной стороны рационализированную личность, полезного работника, единицу управления и отчетности в бюрократических картотеках, с другой - предмет научных исследований и экспериментов. Экономика и государство требуют приемов ранжирования, классификации, количественных норм поведения человека, которые составили рационально научную основу разветвлений управленческой практики. В это время наблюдается определенный параллелизм в науке, производстве, образовании, административном управлении, быту, но при этом выделяются лидеры в соответствии с характером и размахом цивилизационной задачи.

Компьютерная революция и формирующееся информационное общество во второй половине XX века высветило для человечества перспективу, которую научная и философская мысль видит в неизбежном конце сверхиндустриализации и переходе человеческих цивилизаций в их совокупном виде (глобальная цивилизация) в постиндустриальную информационную эру. Ее специфика состоит в том, что мир как бы удваивается, существуя в реальном мире реальности и виртуальных пространстве и времени. В этой ситуации человеку предстоит как бы симбиоз с новым классом искусственных изделий - с электронными устройствами. Общение с ними преимущественно охватывает процессы психики, до сих пор слабо «технизированные».

В информационно-цифровом обществе более значимым становится теоретическое знание. Предприятие уступает в превосходстве университету или научно-исследовательскому институту. Если в прошлом веке счастливые находки «жестянщиков» (изобретатели-самоучки), создатели телефона, электрической лампочки, граммофона, кино, которые творили в полном неведении научной литературы, ценились выше всего, то сегодня труд коллективов ученых имеет большую ценность чем эти находки. Классовое

разделение сегодня заменяется социо-профессиональным, капиталистов в традиционном понимании заменяют правящая высокообразованная элита. Формируются группы полной, частичной занятости и не занятости. Интеллектуалы, входящие в правящий слой, могут полностью посвятить себя науке и управлению. Другие люди могут работать время от времени, чтобы повысить свой жизненный уровень. Третьи - жить на пособие, которого хватает для скромного существования.

Такова в кратком изложении общая концептуальная модель нового общества и человека в нем. При этом идеологам информационно-цифрового общества приходится отбиваться от обвинителей в том, что они создают технократические утопии, отдаленно напоминающие идеи идеального государства Платона. В них проглядывают прозрачные разделения людей на осовремененные касты, но их обобщения имеют причины в изменениях человека и его психики под влиянием информационно-цифровых устройств, в зарождении своего рода информационно-цифровой виртуальной ментальности, в том числе в российской цивилизации.

**Глава 2. «Дискурсивные особенности категории свободы в условиях глобализующегося мира»:** проанализированы основные дискурсы свободы в современном обществе.

**В параграфе 2.1 «Дискурсивные особенности категории свободы в обществе постмодерна»** выявляется влияние постмодернистской философии на ценностный сдвиг смысла проблемы свободы.

Конструирование нового типа реальности – текстовой, придает постмодернистской онтологии характер копии. Истина в постмодернистском измерении – не больше, чем копия, возникающая в местах отражения знаком реальности. Эта копия называется «симулякр».

В условиях постиндустриальной трансформации классические идеалы социальной свободы, равенства, социальной справедливости были атакованы упадком демократии классического образца, сужением публичной сферы, в которой люди служат не государству, а обществу, доминированием виртуальной реальности, возникновением локально-групповых ценностей, часто противоречащих общепринятым ценностям и идеалам. «Инновационный человек» в инновационном обществе противоречив так же, как и противоречиво общество, его породившее. В глобализующемся мире социальный идеал в массовом сознании чаще всего сегодня представляется «хорошим обществом» всеобщего потребления. Но «система потребления на сегодняшний день организована так, что никоим образом не поощряет такие качества, как дисциплина, внимание, умеренность, трезвое мышление... Современный человек живет в искусственной среде, заполненной изделиями промышленного производства, сложно устроенными, но сконструированными

таким образом, чтобы пользование ими было максимально удобно и просто»<sup>17</sup>. Современная виртуальная искусственная среда обитания ставит перед социумом новые задачи и формирует определенные нормы. В таких условиях сама цель развития общества все больше отдаляется от естественных потребностей человека и заставляет его принимать тот стандартный идеал, который неотвратимо детерминирован социальным технологизмом.

Эмансипированное от души тело вызвало чрезвычайно важные последствия для постмодернистской критики социальных основ и переходу к «стране дискурсов», обладающих ярко выраженным гедонистическим, чувственным, игровым началами. Так, автономность и самостоятельность ново современного разума привела согласно М. Фуко к «регулирующим способам контроля»,<sup>18</sup> т.е. легла в качестве неявной предпосылки в основу насильственных социально-политических практик и их идеологии.

Эти практики, утверждали постмодернисты, выразились в социокультурном ракурсе проблемы человека. «Персона», личность, названная «целерациональным индивидом», приобрела все признаки автономного «микроскопа». Измерение человека, подчиненное идеям рациональной активности и интеллектуальной свободы, предполагало сопротивление прежним нормам культуры, выглядевшим теперь как «оковы» и «узы». Постмодернисты писали о том, что наука ничему не научила человечество, религия опустошила, марксизм омертвил, а капитализм обезчеловечил. Отсюда следовал бескомпромиссный вывод: задачу постмодернизма решила сама история, развенчавшая как человека, так и его утопическую мечту о свободе.

**В параграфе 2.2. «Дискурс свободы в современном информационно-цифровом мире».** Через социально-философский дискурс выявлены особенности отношения и реализации свободы в современном мире под влиянием информатизации и цифровизации на все сферы человеческой деятельности.

Аналитики все больше и больше говорят об информации как о важном отличительном признаке современного мира, которая вносит определенные перемены в жизнь. Цифровой мир сегодня объединяет все мировое сообщество пронизывая все сферы человеческой деятельности. Это приводит к качественной трансформации восприятия реальности, ее оценки. А также изменению стиля мышления как отдельного человека, так и общества в целом. Необходимость целостного охвата смысла происходящего не вписывается в рамки привычного линейного способа восприятия мира, который был основан на логической последовательности.

---

<sup>17</sup> Геллнер Э. Разум и культура. Историческая роль рациональности и рационализма. – М.: Московская школа политических исследований, 2003. – С.198.

<sup>18</sup> Фуко, М. Слова и вещи. По ту сторону знания, власти и сексуальности [Текст] / М. Фуко; пер. с фр. В.П. Визгина, Н.С. Автономовой. - СПб: А-сad, 1994. - С. 362.

Основным контекстом изменения смыслов свободы личности является информационно-цифровая культура, неразрывно связанная с формирующимся «обществом знания». Человек имеющий большой багаж знаний об окружающем мире, объективных законах социальной действительности и природы может принимать наиболее оптимальные решения в рамках конкретных ситуаций и, соответственно, обладает большей свободой. Нет сомнений, что интеллектуально развитая личность более свободна, чем человек, лишенный знаний.

В параграфе показано, как несмотря на некоторые положительные аспекты, современные информационно-цифровые технологии размывают классические очертания человеческой свободы, выводя за рамки саму «моральность» этих очертаний и проблематизируют ее, заставляют по-новому взглянуть на сущность свободы и, в том числе, на сущность самого человека. Глобальное внедрение информационно-цифровых технологий существенно влияет на осмысление смыслов свободы, что заставляет в современной философии неизбежно ставить вопрос об антропологическом «сдвиге». Все больше и больше усиливается зависимость сознания от информационно-цифровых технологий, повышается риск манипуляции и срыва безопасности приватного пространства. Переизбыток информации – так называемый «информационный шум», который выливается через интернет, ведет к неограниченному росту потребления, отсутствию альтернативных стратегий выбора, дезориентации в социальной реальности.

Если рассматривать детально влияние глобального информационно-цифрового процесса на свободу личности, можно сделать вывод, что это влияние идет непосредственно через мировоззренческие ориентиры. Цифровая среда воспитывает по-новому и формирует человека с соответствующей этой среде мировоззрением. Чаще всего, у человека с таким мировоззрением чувство сопереживания и ответственности носит слабовыраженный характер, а классическая философия трактует нам, что формирование свободной личности должны быть основаны на воспитании ответственности, т.к. свобода является амбивалентной категорией и эта амбивалентность связана именно с ответственностью.

Встраиваясь в глобальную сеть, свобода, с одной стороны, приобретает ранее недоступные масштабы доступа к информации, а, с другой, отдаляет человека от свободы в реальном социальном мире. Часто виртуозные пользователи интернета беспомощны в конкретном общении со сверстниками, работниками учреждений, работодателями. Свобода в качестве этического регулятора и важнейшего социокода приобретает разнонаправленные смыслы – индивид социализуется и уходит в интернет от социализации, свобода остается ценностным кодом самоидентификации и маскируется под идентичность. Вместе с тем, противоречивость смыслов свободы может быть снята при формулировке нового идеала свободы – свободный человек в

свободном обществе. Этот идеал является проблемным в социально-политическом контексте и выступает предметом философской рефлексии.

**В параграфе 2.3 «Идеал свободы в русской философии: история и современность»** дается кооперативный анализ рассмотрения категории свободы в истории русской философии и современном российском обществе.

Русская философия, обладая собственным своеобразием, обращается наиболее интенсивно к проблемам философии свободы во второй половине XIX века. Особенно остро эта проблема ставится в русской религиозной философии рубежа веков.

Антропоцентризм русской идеалистической философии, обуславливает выдвижение на первый план проблемы человеческой свободы. От рассмотрения этого феномена не уходит практически ни один из отечественных мыслителей, и каждый предлагает свою собственную трактовку.

В параграфе анализируется оценка свободы в истории русской философии с трех позиций: как онтологической единицы, как внешней, социальной составляющей действительности и как духовный элемент бытия человека.

Русская философская мысль имеет конкретные интеллектуальные образцы того, что можно считать свободой. Классическим примером служат труды Н.А. Бердяева, В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, Ф.М. Достоевского полагавших единство свободы и творчества атрибутом любого человека. Но эти атрибутивные характеристики связывались ими с асоциальной в целом позицией, с неверием в то, что общество может обеспечить человеку свободное и творческое развитие духа. И, таким образом, у русских идеалистов. ценность свободы выступала в двух основных ипостасях – трансцендентной (божественной) и личностной.

В современной России, как и в европейских странах, свобода в еще большем дефиците. Товаров хватает, но только свобода не является товаром, который можно произвести или купить. В данном отношении важно следующее.

В современной отечественной философской мысли одновременной развиваются два направления осмысления ценности свободы – личностно-индивидуальный и социальный. Оба они объединены аксиологическим измерением бытия человека, но акцент, в отличие от классической религиозной русской философии, переместился на область социальной ценности свободы. Такое перемещение обозначило точку пересечения социальной культуры и ценностного статуса свободы – точку формирования гражданского общества в России. Смысловая коннотация гражданского общества и свободы осуществляется в рамках ценностной составляющей культурно-цивилизационного подхода. Н.В. Мотрошилова формулирует предварительную общую формулу ценностного подхода: «гражданское

общество – это общество полноправных и свободных граждан».<sup>19</sup> Свобода и соблюдение прав в техногенной цивилизации европейского типа достигает особого уровня коллективной социальности – гражданской, демократической. Социальность, понимаемая в качестве структурных связей между людьми и разнообразными группами, в контексте современной России крайне противоречива, поэтому и бытие свободы в таком переходном обществе с догоняющим типом развития аморфно, многозначно, деформировано.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются выводы и научно-практические рекомендации, предложения по реализации полученных результатов.

**Список литературы** отражает основные источники, использованные при проведении диссертационного исследования

### **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Структура работы подчинена целям и задачам исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Общий объем диссертации – 178 страницы.

Проведенный в данном диссертационном исследовании социально-философский анализ проблемы свободы, ее сущностных и содержательных особенностей, основных факторов, влияющих на трансформацию смыслов понимания свободы в истории философии и современном мире, свидетельствует о теоретической и практической значимости изученной темы.

В соответствии с поставленными задачами, используя материалы философских и общегуманитарных исследований, в качестве основных выводов мы можем вынести следующие положения, раскрывающие сущностные характеристики дискурса категории свободы и ее проявления в жизни современного человека и общества нового тысячелетия.

1. Свобода является одной из основных сущностей человеческого бытия. Она проистекает из самой природы человека, выделяя его из мира животных, а его поведение из множеств различных форм функционирования созданных им систем. С осознания ценности свободы начинается самосознание человека как личности или просто осознание собственной свободы. Вот почему свобода в наиболее распространенном ее понимании оценивается как одна из фундаментальных ценностей человеческого существования: человек, единожды осознавший себя свободным, испытывает при ее отсутствии чувство дискомфорта, собственной неполноценности, невозможной утраты.

2. Социокультурные пласты изменяют смыслы свободы и по-новому, ставят проблему форм и видов ее детерминации в современном обществе, пронизанном информационными технологиями, что и предопределило направленность данных исследований, основная задача которых состоит в

---

<sup>19</sup> Мотрошилова, Н.В. О современном понятии гражданского общества [Текст] / Н.В. Мотрошилова // Вопросы философии. - 2009. - № 6. - С. 22.

прояснении мерной характеристики свободы в потоке современности. Важнейшими терминами, способствующими пониманию и раскрытию проблемы, выступают здесь понятия «информация», «информационная культура», «контекст», «индивидуальное и социальное», «клиповое мышление», «симулякр».

3. Философский подход к свободе не имеет нормативного характера: свобода здесь не представляет собой обязательную к исполнению норму взаимоотношений между людьми. Она ориентирует на должное, а не на сущее, и являет собой специфический, многомерный, как и сам человек, идеал. Этот идеал выражается, как правило, в предлагаемых философией моделях «свободы воли» и «свободы выбора». Как отмечает Д.А.Леонтьев «при объективном рассмотрении свобода предстает как характеристика определенных форм человеческой активности, при субъективном рассмотрении – как переживание определенного состояния».<sup>20</sup>

4. Дискурс свободы, несмотря на солидный философский багаж исследований в данной области, ставит сегодня больше вопросов, чем имеет ответов. Ведущими проблемами остаются следующие: как возможна естественная изначально данная человеку свобода; являются ли тождественными понятия «свобода человека» и «свобода личности»; где находится мера рационализации понятия «свобода» и существуют ли для этого определенные правила; не уходит ли современное общество все дальше от идеала свободы – личностного и социального?

5. Исследование данной проблемы через призму дискурса позволяет определить возможности реализации человека как уникального создания через определение характера свободы, способа ее конструирования и функционирования в условиях конкретного общественного устройства. На каждом новом этапе своего исторического развития человечество по-новому решает проблему свободы в зависимости от уровня развития культуры и науки, доминирующих ценностей, идеалов и представлений. Степень свободы зависит от непосредственных условий, в которых осуществляется деятельность.

6. Изучение современного представления о свободе весьма актуально, так как социально-философский анализ с применением разных стратегий познания помогает решить проблему свободы на новом уровне, переосмыслить ее в условиях принципиально новых форм духовного, политического, экономического и технико-технологического порядков.

7. Трансформации смысла категории свободы в постсовременном обществе, которое имеет и другие названия (постиндустриальное, информационное, общество знаний, постмодернистское, цифровое, сетевое), была обусловлена объективными процессами глобализации и информатизации. Теоретические трансформационные признаки и свойства проблемы свободы получили новое основание в философии глобального мира, философии сетевой социальности.

---

<sup>20</sup> Бучило, Н.Ф. Социокод. - Глобалистика. Энциклопедия [Текст] / Н.Ф. Бучило. - М.: Радуга, 2003. - С. 912.

8. Свобода — одна из философских категорий, характеризующих человека как многомерного, что определяется возможностью личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внутреннего или внешнего принуждения.

Перспективы дальнейших исследований в данной области знаний о феномене свободе таковы:

1. Дальнейшее осмысление соотношения духовных и культурных влияний в процессе формирования свободы личности и общества в целом.

2. Более детальный анализ роли дискурса свободы в образовании значимых стереотипов восприятия человеком мира и самого себя.

3. Углубленное изучение связи креативного начала человеческой свободы с такими характеристиками личности как характер, волевые, мыслительные и эмоциональные процессы.

4. Исследования в области социальной философии и философского дискурса свободы с целью описания связи народа и его «духа» как носителя и выразителя уникальной духовно-культурной традиции, способствуют формированию основы для нового образа жизни личности и общества.

5. Проверка и практическое применение разрабатываемой в данном исследовании концепции при изучении современного техногенного общества.

6. Использование теоретических и методологических достижений данной работы в практических исследованиях особенностей взаимодействий между представителями разных культурных групп техногенного общества.

Исследование дискурса свободы во всех случаях предполагает философские обобщения, проистекающие от самой загадочности феномена свободы в деятельности человека на всех этапах развития общества. Исследование свободы через призму различных дискурсов расширяет философское поле проблематики свободы и создает возможности хотя бы так приблизиться к идеалу абсолютной истины.

**Основные результаты исследования отражены в следующих работах автора;**

**Публикации в журналах SCOPUS**

1. Leila B. Omarova. Philosophical anthropology in postmodernism/ L.B. Omarova. A. M. Kalimullin. L. Yu. Grudtsina. A.V. Korzhuev. M. Ye. Zhukova// XLinguae. European scientific language journal. - 2018. - №3. - P.76 – 85 – 1,0 п.л.

**Публикации в рецензируемых журналах, утвержденных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

2. Омарова, Л.Б. Информационный фактор в конструировании пространства свободы человека [Текст] / Л.Б. Омарова // Философия и культура. -2015.- № 6. - С. 883-888. – 0,6 п.л.
3. Омарова, Л.Б. Информационное общество и пространство свободы [Текст] / Л.Б. Омарова // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. – 2015. - № 1 (23). Т. 6. - С. 88-92 – 0,6 п.л.

4. Омарова, Л.Б. Природа конфликтов в глобальном мире/ Л.Б. Омарова // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. -2016. -№ 2. -С. 76-80. – 0,4 п.л.
  5. Зорина, Е.В., Омарова, Л.Б. Воздействие факторов глобализации и информатизации на особенности кодификации языковых смыслов [Текст] / Е.В.Зорина, Л.Б. Омарова //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. -2016. - № 12-2 (74). -С. 69-73. – 0,7 п.л.
  6. Омарова, Л.Б. Философский формат творческой свободы [Электронный ресурс] /Л.Б.Омарова// Гуманитарный вестник. – 2017. - вып. 10. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-10-477.-> 0,6 п.л.
  7. Омарова, Л.Б. Творчество как проявление свободы и основа интеллектуальной собственности. [Текст] /Л.Б.Омарова// Экономика. Бизнес. Банки.- 2017.-№ S6. - С. 58-65. – 0,4 п.л.
- Научные публикации в других изданиях:**
8. Омарова, Л.Б. Мера свободы личности в информационных потоках современности [Текст] / Л.Б. Омарова // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. -2011. -№ 4. С. 31-37. -0,4 п.л.
  9. Омарова, Л.Б. Ценность свободы в современной европейской мысли[Текст] /Л.Б.Омарова// Базовые ценности современной России: философская рефлексия. Сборник научных трудов. - М.: Финансовый университет. 2011. - С. 162-166. – 0,3 п.л.
  10. Омарова, Л.Б. Гражданское общество и Дагестан [Текст] / Л.Б. Омарова // Эволюция гражданского общества: философская рефлексия. Сборник научных трудов. - М.: Финансовый университет. - 2012. - С. 181-184. – 0,3 п.л.
  11. Омарова, Л.Б. Свобода: классический и современный дискурсы[Текст] / Л.Б. Омарова // Б.Н. Чичерин и традиции философской и социально-политической мысли в России. Материалы Международной научной конференции. – Тамбов.: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2013. - С. 234-237. – 0,2 п.л.
  12. Омарова, Л.Б. Ф.М. Достоевский: ценности человеческой свободы (философский аспект) [Текст] / Л.Б. Омарова // Человек в инновационном обществе. Сборник научных статей. – М.: «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 2013. - С. 185-189. – 0,3 п.л.
  13. Омарова, Л.Б. Свобода воли и противоречия фатализма и волюнтаризма[Текст] / Л.Б. Омарова // Творчество как способ бытия свободы. Материалы XII Международной научно-практической конференции – Киев: НТУУ «КПИ», 2013. - С. 134-135. – 0,2 п.л.
  14. Омарова, Л.Б. Речевая коммуникация и проблема свободы// [Электронный ресурс], -<http://www.fa.ru/science/iscience/Pages/Rechevaya-kommunikatsiya-i-problema-svobody.aspx>.
  15. Омарова, Л.Б. Этическое основание «свободной причинности» в философии Канта[Текст] / Л.Б. Омарова //Меняющиеся ценности в

- современном мире: сборник научных трудов. - М.: Вузовский учебник; ИНФРА-М, 2016. С. 213-218. – 0,4 п.л.
16. Омарова, Л.Б. Категория свободы и информационное общество [Текст] /Л.Б.Омарова //Меняющиеся ценности в современном мире: сборник научных трудов. - М.: Вузовский учебник; ИНФРА-М, 2016. - С. 121-125. – 0,4 п.л.
17. Омарова, Л.Б. Вербальная коммуникация: язык науки и язык повседневности. [Текст] /Л.Б.Омарова// Проблема языка в глобальном мире. / Под редакцией Е.В. Ганиной, А.Н. Чумакова // Проблемы языка в глобальном мире. Монография. - М.: Проспект, 2016. - С 139-136. - 0,6 п.л.
18. Омарова, Л.Б. Особенности рассмотрения свободы в русской философии [Текст] /Л.Б.Омарова//Трансформация ценностной парадигмы в русской философии: опыт российско-словацкого осмысления: коллективная монография./ Под ред. Т.Н. Серегинной. Казань, 2018. С. 204-210.- 0,5 п.л.