

На правах рукописи

Сафонов Андрей Леонидович

Динамика социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации
(социально-философский анализ)

Специальность: 09.00.11 – Социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

Москва – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тульский государственный университет (ФГБОУ ВО «ТулГУ») на кафедре философии

Научный консультант: Михалкин Николай Васильевич
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: Петрова Галина Дмитриевна
доктор философских наук, профессор
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я.Яковлева»,
профессор кафедры коммуникационных технологий и менеджмента

Некрасов Сергей Иванович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет гражданской авиации», профессор кафедры гуманитарных и социально-политических наук

Кафырин Евгений Александрович, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации

Защита состоится диссертации 22 сентября 2016 г. в 15 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.155.08 по философским наукам на базе Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета по адресу: 105005, Москва, ул.Радио д.10А

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОУ по адресу: 105005, Москва, ул.Радио д.10А, а также на сайте: <http://mgou.ru>. Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте МГОУ www.mgou.ru и сайте ВАК Минобрнауки РФ <http://www.vak3.ed.gov.ru>

Автореферат разослан « ___ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 212.155.08
доктор философских наук, доцент

Я.В. Бондарева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Этноты, народности, нации представляют сложные социальные общности, оказывающие значительное влияние на целостность, единство страны, настоящее и будущее её граждан. Одновременно, жизнедеятельность данных общностей зависит от многих феноменов как внутреннего, так и внешнего происхождения. К ним, кроме природных и социальных явлений, процессов, образований следует отнести процессы интернационализации, глобализации и так далее.

Вся совокупность возникающих при этом видов и типов процессов, явлений и образований в самих общностях влечёт изменения в их природе и сущности, обуславливает характер жизнеспособности многонациональных стран, где не исключением является и Россия. Особую значимость приобретают сегодня процессы социогенеза этносов и наций, которые диалектически связаны с глобализацией и которые напрямую определяют суверенность, самостоятельность и будущее народов нашей страны.

Более конкретно, актуальность исследования темы «Динамика социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации» (Социально-философский анализ) обусловлена рядом следующих положений.

Во-первых, необходимо выявить природу и сущность феномена «идентичность» таких общностей как этнос и нация, а также оценить процессы, обуславливающие их «размывание».

Следует отметить, что начиная с 60-х годов XX века понятие «этническая идентичность» являлась предметом научных исследований в философии и других науках¹. Однако результаты, полученные учёными, предопределили появление ещё большего количества вопросов, так как по существу не были структурированы между собой такие понятия как «этнос» и «этничность», «нация» и «национальность». Для нашей страны, где проживает более ста пятидесяти этносов, народностей и наций, философское осмысление их

¹ См.: Бромлей Ю.В. К вопросу о сущности этноса / Природа. - 1970, № 2. - С. 51-55; Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Книжный дом «Либроком», 2009.- 440 с.; Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв - Т. 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное. М.: Прогресс, 1986. - 624 с.; Лозанский Э.Д. Этноты и лоббизм в США. О перспективах российского лобби в Америке - М.: Международные отношения, 2004. - 272 с.; Huntington S. The Erosion of American National Interests / Foreign Affairs. - 1997, Sept./Oct.- P. 35.; Тишков В.А. Этнос или этничность? / Этнология и политика. Научная публицистика. - М.: Наука, 2001. - 240 с.; Тишков В.А., Кисриев Э.Ф. Множественные идентичности между теорией и политикой: пример Дагестана // Этнографическое обозрение. - 2007. - № 5. - С. 96-115.

структуризации, в условиях федеративного устройства, остаётся значимым и необходимым.

Во-вторых, социально-философское исследование проблем динамики социогенеза этноса и нации обусловлено также тем, что современное состояние общественного сознания в России обнаружило свою неспособность в разрешении двух проблем: а) проблемы неприятия некоторыми этносами других этносов как носителей разных культур, что выступает фактором угрозы целостности общества; б) проблемы ассимиляции культур разных этносов с потерей их этно-культурной идентичности.

Выявление характера и содержания социогенеза этносов и наций позволит не только сформулировать объективные закономерности их взаимообусловленности в «границах» России, но и выработать рекомендации по развитию в стране систем образования, духовного и культурного воспитания подрастающего поколения граждан страны.

В-третьих, актуальность темы исследования связана и с углубляющимся процессом глобализации, практически исключающим реальные возможности государств управлять «финансовыми потоками», препятствовать «интернациональной» культуре, внедрению неолиберальных ценностей в сознание и поведение граждан страны, её этносов и наций.

«Уплотняющийся поток» информации разнокачественного уровня: от бытовой, поведенческой до мировоззренческой «размывает» этническую и национальную идентичность у наших граждан, создаёт предпосылки для манипулирования их поведением в интересах могущественного международного капитала.

В результате получается, что государственная власть оказывается перед проблемой формирования у молодёжи патриотизма, определения модели социального прогресса для страны.

В-четвёртых, актуальность исследования данной темы обусловлена ещё и тем, что социогенез этносов и наций в эпоху глобализации актуализирует обращение к фундаментальным основам жизни этих общностей, к поиску смыслов их бытия.

Стремление человечества к синтезу научно-философского и религиозного мировоззрения, этико-экологическому мышлению как условию сохранения всей планеты Земля требуют альтернативных, по отношению к современным, путей и способов формирования нового мирового общества, нового человека эпохи глобализации. Современная социальная философия в этих условиях должна выявить суть этих социальных изменений, а также тенденции развития этносов и наций, формирования их культурной парадигмы как социальной реальности, потенциально включающей в себя фактор государственности и

общечеловечности в планетарном масштабе через переход от прагматики индустриальной жизни к логике глобальных трансформаций.

В-пятых, актуальность социально-философского анализа динамики социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации предопределена тем фактором, что в условиях экономических и финансовых агрессий в нашу страну, определённой неуверенности граждан в возможности преодолеть её, нельзя допустить разрушения ценностных ориентиров, которые сохранили культуры наших народов.

Выявление закономерностей динамики социогенеза этносов и наций позволит находить алгоритмы противодействия этому процессу на уровне государственной власти, в рамках развития искусства наших народов, находящимся в федеративном устройстве.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

Социально-философские проблемы динамики социогенеза этносов и наций, в том числе и в российском обществе, привлекали внимание многих исследователей. Литературу по данной проблематике настоящего исследования можно разделить на несколько групп.

Во-первых, это работы авторов, где исследуются причины и источники формирования и развития этносов, наций, национальные отношения, общие проблемы национальных культур, динамики культур, конфликтогенные факторы во взаимодействиях этнических и национальных общностей, а также противоречия в современной системе межнациональных отношений. В первую очередь это работы Института этнографии АН РФ, исследования Р.Г. Абдулатипова, Г. Авторханова, С.А. Арутюнова, Ю.В. Арутюняна, Ю.В. Бромлея, А. Вишневого, И.Г. Гердера, Л.Н. Гумилёва, М.С. Джунусова, Т.А. Донских, А.В. Драгунского, Л.М. Дробижевой, М. Дьячкова, Ю.Г. Запрудского, А.Г. Здравомыслова, В.Н. Иванова, В.Б. Иорданского, Ц.П. Короленко, Л. Корявина, О.В. Котова, К. Краснухина, В.И. Ленин, М.О. Мнацаканян, Н.Ф. Новосадова, Э.И. Паина, А.А. Попова, М.Б. Рогачёва, М.Н. Руткевича, Ю.И. Семёнов, И.В. Сталин, А.А. Сусоколова, В.А. Тишкова, А. Турсунова, Ж.Т. Тощенко, И.В. Шафаревича и других авторов¹.

¹ См.: Абдулатипов, Р.Г. Российская нация: Этнонациональная и гражданская идентичность россиян в современных условиях. М.: Новая книга, 2005. – 472 с.; Абдулатипов Р.Г. Человек. Нация. Общество. М., 1991; Арутюнян Ю.В. Русские (этносоциологические очерки). М., 1992; Бромлей Ю.В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. М., 1987; Гумилёв Л.Н. География этноса и исторический период. Л., 1990; Джунусов Л.И. Введение в марксистскую теорию наций. Алма-Ата, 1988; Дробижева Л.М. Диагностика межнациональных конфликтов. В сб.: Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. Ч.1. М., 1992; Запрудский Ю.Г. Социальный конфликт (политологический анализ). Изд. Рост.ун-т, 1992; Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1996; Иванов В.Н.

Во-вторых, это исследования процесса глобализации, который «пришёл» на смену интернационализации и привнес качественные изменения в структуру государств, в систему всей палитры общественных отношений.

В работах учёных и политиков, которые обратили свой взор на этот процесс, просматривается определённая эволюция в оценках его природы и сущности, а также в оценках его воздействия на социальные общности, на государственное управление, на жизнь народов разных стран и на будущее человечества.

Так, изначально глобализация трактовалась как политически детерминированный и, в основном, экономический процесс распространения во всём мире «западной» экономической модели в ее неолиберальном варианте, как возникновение мирового «сверхобщества»¹.

В дальнейшем, в исследованиях как российских, так и иностранных учёных стали выявляться не только экономические, но и финансовые черты глобализации, её социальные, культурные и национальные черты и свойства, её античеловеческий, антигуманистический, антиэтнический «вызов» народам и странам всего мира².

Значительный вклад в понимание глобализации как процесса возрастания роли финансовых регуляторов в развитии мирового сообщества, минимизации роли многих государств, кто не связан с « мировыми финансовыми

Межнациональная напряжённость в региональном аспекте // СОЦис. 1993, № 7; Иорданский В. Две грани общественного сознания: этническая и национальная // Мировая экономика и международные отношения. 1993. № 6; Корявин Л. Сплав нации // Известия. 1991. 28 июля; Ленин В. И. О праве наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 25. С. 258-259; Мнацаканян М.О. Нации и национализм. Социология и психология национальной жизни. М., 2004; Садохин А.П. Этнология. М., 2001; Семенов Ю.И. Этнос, нация, диаспора // Этнографическое обозрение. 2001. № 2; Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос // Сталин И.В. Сочинения. Т.2. М., 1951; Сусоколов А.А. Переселенцы (этносоциальные проблемы превентивной миграции) // СОЦис. 1991. №10.

¹ См.: Тэтчер, М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира / Пер. с англ. М., 2003; 504 с.; Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек. М.: Ермак, АСТ, 2005. – 592 с.; Хардт, М., Негри, А. Империя / Пер. с англ., под ред. Г. В. Каменской, М. С. Фетисова. – М.: Праксис, 2004. – 440 с.

² См.: Абылгазиев И.И., Ильин И.В. Процессы глобализации и проблема нового мироустройства, Век глобализации, №2, 2009, с. 40–60; Акимов А.В. 2030 год: глобальные проблемы и Россия. М.: Восточный университет, 2008; Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. М.: Academia, 1999. – 956 с.; Бжезинский З.К. Выбор. Мировое господство, или глобальное лидерство. The choice: global domination or global leadership / Пер. с англ. Е. А. Нарочницкой, Ю. Н. Кобякова. — М. : Международные отношения, 2004; Бузгалин, А.В., Колганов, А.И. Глобальный капитал. М.: Едиториал УРСС, 2004. – 512 с.; Валлерстайн, И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / Иммануэль Валлерстайн. М.: Логос, 2004. – 368 с.; Гидденс, Э. Навстречу глобальному веку: ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004. – 340 с.; Чумаков А.Н. Современный мир: на пороге фундаментальных трансформаций // Век глобализации. 2008. № 2; Форрестер Д. Мировая динамика. М., АСТ, 2003.

площадками», в решении социальных и национальных аспектов бытия современных социоисторических организмов внесли работы следующих учёных: А.Л. Андреева, З. Баумана, У. Бека, А.В. Бузгалина, А.П. Бутенко, А.А. Галкина, М. Голанского, П. Дракера, М.Г. Делягина, А.Г. Дугина, А.А. Зиновьева, В.Л. Иноземцева, А.А. Кара-Мурзы, С.А. Караганова, Б.Ю. Кагарлицкого, О.А. Кардамонова, Г. Киссинджера, А.И. Колганова, Э.Г. Кочетова, Г. Мартина, С.Н. Михалкина, А.И. Неклессы, К. Омаэ, А.С. Панарина, И.К. Пантина, И.М.Подзигуна, Э.А. Позднякова, Р. Райха, Э.Ригера, Р. Страйкера, Г. Томпсона, А.И. Уткина, П. Хирста, Х. Шумана, П.Г. Щедровицкого¹.

Аспекты воздействия процесса глобализации на социальные объекты были изучены С. Амином, Э.А. Афониним, Дж. Арриги, А.М. Бандуркой, И. Валлерстайном, А.В. Коротаевым, А.С. Малковым, А.Ю. Мартыновым, А.Г. Франком, А.А. Фисуном, Д.А. Халтуриным².

Глобализация как некая неравновесная система была рассмотрена в работах В.Г. Буданова, К.Х. Делокарова, В.Т. Завьялова, В.С. Капустина, С.П. Капицы, Н.Н. Моисеева, И.М. Подзигуна, А.С. Панарина, Р.Б. Фуллера, А.Ю. Шадже³.

¹ См.: Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М.: Издательство «Весь Мир», 2004. – 188 с.; Бек, Ульрих. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия. М.: Прогресс-Традиция, 2007. – 464 с.; Бузгалин, А.В., Колганов, А.И. Глобальный капитал. М.: Едиториал УРСС, 2004. – 512 с.; Бутенко, А.П. Глобализация: сущность и современные проблемы / А.П. Бутенко // Социально-гуманитарные знания. 2002. №3. С. 3–19.; Делягин М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации. Курс лекций. М.: Ифра-М, 2003. – 768 с.; Делягин, М.Г. Глобализация, мировой кризис и «закрывающиеся технологии» // Транснациональные процессы: XXI век. М.: Современная экономика и право, 2004. С. 24–51.; Дракер, П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999. С. 67–100.; Иноземцев, В.Л. Демократия: насаждаемая и желанная. Удачи провалы демократизации на рубеже тысячелетий // Вопросы философии. 2006. № 9.С.34–46.; Кагарлицкий, Б.Ю. Марксизм. М.: АСТ, 2005. – 462 с.; Кара-Мурза, С.Г. Глобализация и кризис Просвещения // Транснациональные процессы: XXI век. М., 2004. С. 291–293.; Кармадонов, О.А. Глобализация и символическая власть // Вопросы философии.2005. №5. С. 49–56.; Михалкин С.Н. Социально-философские основы «американизации-глобализации» и пути обеспечения безопасности России. М.:МГОУ, 2015. 273 с.; Панарин, А.С. Искушение глобализмом. М., 2002. – 440 с.; Подзигун, И.М. Глобализация как реальность и проблема / И.М. Подзигун// Философские науки. 2003. № 1. С. 5–16.; Поздняков, Э.А. Нация, государство, национальные интересы // Вопросы экономики, 1994. № 2. С. 64–74.; Ригер, Э., Лейбфрид, С. Государство благосостояния как ограничитель глобализации. Глобализация: контуры XXI века. М., 2004.4.П. С. 94–101.; Уткин А.И. Новый мировой порядок. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 640 с.

² См.: Амин, Самир. Американская идеология // Антиглобализм: новые повороты. М., 2005.С. 211–219.; Амин, Самир. Политическое измерение // Глобализация сопротивления. М., 2004. С. 265–286.; Валлерстайн, И. Миросистемный анализ: Введение / И. Валлерстайн. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. — 248 с.

³ См.: Буданов, В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании.

В-третьих, это работы, где рассматривались вопросы этногенеза, нациегенеза социальных общностей. Их можно подразделить на три направления: *примордиализма, конструктивизма и инструментализма*.

В работах Ю.В. Бромлея, В.И. Козлова, С.А. Арутюнова, М.О. Мнацакяна и других учёных, которые представляют сторонников примордиализма, убедительно показано, что генезис этносов и наций является результатом эволюции социальных институтов и общественных отношений¹.

Вместе с тем, по мнению соискателя, несмотря на внешнюю привлекательность, воззрения учёных, относящихся к направлению примордиализма, несколько упрощенно объясняют формирование родоплеменных сообществ. В них нет достаточно убедительного объяснения генезиса, а также закономерностей становления и эволюции более развитых и сложных сообществ, таких как этнос и нация. В концепциях, относящихся к примордиализму, практически не учитываются такие факторы как социально-экономические, культурные и политические преобразования, происходящие в мире и в стране, которые обуславливают процесс социогенеза.

В противовес примордиализму конструктивизм обосновывает, в качестве ведущего «механизма» социогенеза, приоритет социально-политического, экономического факторов в «создании» и развитии социальных общностей. То есть, сторонники данного направления в социогенезе, рассматривают детерминацию данного процесса как бы «сверху», со стороны государственных институтов.

В соответствии с данным подходом к трактовке социогенеза, учёные рассматривают современный этнос как «социокультурный пережиток», «идеологический фантом». И необходимо это для того, чтобы государственная

автреф. дисс. доктора философских наук. М., 2007. – 56 с.; Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера. М.: Наука, 1990. С. 331.; Панарин, А.С. Постмодернизм и глобализация: проект освобождения собственников от социальных и национальных обязательств // Вопросы философии. 2003. № 6. С. 18–27.; Панарин, А.С. Искушение глобализмом. М., 2002. – 440 с.; Подзигун, И.М. Глобализация как реальность и проблема / И.М. Подзигун// Философские науки. 2003. № 1. С. 5–16.

¹ См.: Бромлей Ю.В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. М., 1987; Докинз, Р. Расширенный фенотип. Длинная рука гена. М: Астрель, 2010. – 512 с.; Cavalli-Sforza, L.L. Genes, Peoples, and Languages. New York: North Point Press, 2000. – 267 p.; Gil-White F.J. How thick is Blood? // Ethnic and Racial Studies. 1999. № 22(5). P. 789– 820.; Гирц, К. Интерпретация культур. М.: РОССПЭН, 2004.– 128 с.; Varela, F. Neurophenomenology: A Methodological Remedy for the Hard Problem // Journal of Consciousness Studies. 1996. № 4. P. 330–349.; Мнацакяна М.О. Нации и национализм. Социология и психология национальной жизни. М.,2004.

власть могла успешно управлять населением страны. Такую позицию занимают Б. Андерсон, П. Бергер, Э. Геллнер, Э. Хобсбаум¹.

Вместе с тем, соискатель отмечает, что в исследованиях учёных, относящихся к направлению конструктивистов, рассматривается только одна, «внешняя» детерминанта социогенеза этносов и наций. А из этого следует, что такая оценка социогенеза противоречит диалектическому подходу в выявлении причин и источников развития всего сущего.

В инструменталистском направлении исследования социогенеза этносов и наций преобладает мнение, что данный процесс является целенаправленным. Правда, в отличие от конструктивистов, представители инструменталистского направления считают, что наряду с интересами государственной власти в детерминации динамики социогенеза присутствует стремление, входящих в социальные общности, индивидов достичь определенных целей или выполнение определенных социальных функций.

Такие обобщения следуют из работ следующих учёных, являющихся представителями конструктивистского направления: Фредерика Барта, В. Воронкова, М.Н. Губогло, Л.М. Дробижевой, А.А. Кулагина, С.В. Лурье, Л.Р. Низамовой, Б.Б. Нимаевой, Б.Б. Ортобаева, Е.А. Попова, В.А. Тишкова, В.А. Шнирельмана².

¹ См.: Андерсон, Б. Воображаемые сообщества: Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Канон-пресс, 2001. – 286с.; Геллнер, Э. От родства к этничности // Цивилизации. 1997. № 5. С. 41–54.; Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. М.: Московский философский фонд: «Academia - Центр», Издательство «Медиум», 1995. – 334 с.; Хобсбаум Э. «Эпоха крайностей» (The Age of Extremes) (русский перевод «Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век (1914—1991)»). М.: Издательство Независимая Газета, 2004. 632 с.

² См.: Барт, Ф. Этнические группы и социальные границы: социальная организация культурных различий. М: Новое издательство. 2006. – 286с.; Воронков, В., Освальд, И. Введение. Постсоветская этничность // Конструирование этнической общины Санкт-Петербурга. СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. С. 7.; Губогло, М.Н. Идентификация идентичности: этносоциологические очерки. М.: Наука, 2003. – 288 с.; Дробижева, Л.М. Методологические проблемы этносоциологических исследований // Социологический журнал. 2006. № 3 – 4.; Кулагин, А.А. Этническая и религиозная идентификация друзской общины // Исторический журнал – научные исследования. 2012. № 1. С. 141–159.; Лурье, С.В. Историческая этнология: учебное пособие для вузов. – 2-е изд. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 448 с.; Низамова, Л.Р. Сложносоставная концепция современной этничности: пределы и возможности теоретического синтеза // Журнал социологии и социальной антропологии. 2009. № 1. С. 141 – 159.; Нимаева, Б.Б. Молодежь Аги – репертуар идентичностей в современном социокультурном контексте // Политика и право. 2011. № 9. С. 75 – 81.; Ортобаев, Б.Б. Эпистемологический анализ этносоциологии // Социология в системе научного управления: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. М.: ИС РАН, 2012. С. 83–92.; Попов, Е.А. Этническая идентификация в обществе посредством языка // Политика и общество. 2012. № 3. С. 104–107.; Тишков, В.А. Российский народ как европейская нация и его евразийская миссия // Политический класс. 2005. 5 мая.;

Соискатель считает, что в инструменталистском направлении присутствует некое эклектическое соединение различного вида и типа факторов, которые оказывают влияние на социогенез этносов и наций. В определенной степени такое положение дел обусловлено тем, что в исследованиях учёных, придерживающихся этого направления, не совсем чётко выделены природа и сущность данных социальных общностей.

В-четвёртых, определённое приращение знаний для раскрытия темы диссертационного исследования представляют работы отечественных учёных, которые изучали процессы социогенеза этносов и наций в Российской Федерации. Они основаны на значительном социологическом материале, который был получен нашими социологическими центрами и является в научном плане репрезентативным. Это работы следующих учёных: С.А. Арутюнова, В.А. Авксентьева, Р.Г. Абдулатипова, К.С. Гаджиева, М.Р. Гасанова, Г.С. Денисовой, З.А. Жаде, С.М. Маркедонова, И.М. Сампиева, А.А. Сусоколова, В.А. Тишкова, Х.Г. Тхагапсоева, Л.Л. Хоперской, Р.Д. Хунагова, А.А. Цуциева, В.В. Черноуса, А.Ю. Шадже, М.М. Шахбановой¹.

Шнирельман В.А. Злоключения одной науки: этногенетические исследования и сталинская национальная политика // *Этнографическое обозрение*. 1993. № 3. С. 52–68.

¹ См.: Арутюнов, С.А. Этногенез, его формы и закономерности // *Этнополитический вестник*. 1993. № 1. С.10–19.; Авксентьев, В.А. Северный Кавказ: реполитизация этничности и конфликтологические сценарии развития // *Обозреватель*. 2006. № 6. С. 19 – 20.; Матишов, Г.Г., Авксентьев, В.А., Батиев, Л.В. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков юга России. Т. III. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 2008. – 176 с.; Абдулатипов, Р.Г. Российская нация: Этнонациональная и гражданская идентичность россиян в современных условиях. М.: Новая книга, 2005. – 472 с.; Гаджиев, К.С. Этнонациональная и геополитическая идентичность Кавказа. Saarbrücken: Lambert Academic Publishing. 2011. – 531 с.; Гасанов, М.Р. Палеокавказская этническая общность и проблема происхождения народов Дагестана. Махачкала: Изд-во Дагестанского государственного педагогического института, 1994. – 194 с.; Жаде, З.А. Структура многоуровневой идентичности населения Республики Адыгея // *Социология в системе научного управления: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса*. М.: ИС РАН, 2012. С. 74–83.; Денисова, Г.С. Южнороссийская идентичность в условиях административного преобразования макрорегиона // *Социология в системе научного управления: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса*. М.: ИС РАН, 2012. С.48–52.; Маркедонов С.М. Этнонациональный и религиозный фактор в общественно-политической жизни кавказского региона. М.: Макс Пресс, 2005. – 379 с.; Сампиев, И.М. Самоопределение народов: теория и онтология. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 2004. – 152с.; Сусоколов, А.А. Структурные факторы самоорганизации этноса // *Расы и народы*. 1990. № 20. С. 5 – 39.; Тишков, В.А. О феномене этничности // *Этнографическое обозрение*. 1997. № 3. С. 3 – 21.; Тхагапсоев Х. Страсти политологов по Кавказу // *Кабардино-Балкарская правда*. 2010. 6 февр.; Хоперская, Л.Л., Харченко, В.А. Локальные межэтнические конфликты на юге России: 2000 – 2005 гг. Ростов н/Д.: Изд-во ЮНЦ РАН, 2005. – 164 с.; Хунагов, Р.Д. Российская идентичность в современном северокавказском обществе // *Социология в системе научного управления: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса*. М.: ИС РАН, 2012. С.62–68.; Цуциев, А.А. Атлас этнополитической истории Кавказа (1774 – 2004). М.: Европа, 2006. 128с.; Черноус, В.В. Актуализация этноцентризма на рубеже первого десятилетия XXI века как следствие имитационной модернизации Северного Кавказа // *Сборник материалов и докладов III Международной научно-практической конференции «Кавказ – наш общий дом»* (29

В них, на основе появившихся новые научных концепций возникновения и развития этносов и наций¹, а также полученных результатов социологических исследований были предприняты попытки осмысления отдельных проблем социогенеза через и посредством воздействия на этот процесс как внутренних противоречий, обусловленных преобразованиями, происходящими в стране, так и под влиянием глобальных проблем современности².

Вместе с тем, во всех работах, исследующих в разных аспектах феномен динамики социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации, нет ответов на следующие вопросы:

- не раскрыта взаимообусловленность этноса и нации, их природа и сущность;

- не выявлены глубинные причины социогенеза этносов и наций, особенности этого процесса в условиях «идеологического прессинга» демократизации государственного управления во многих странах мира, в том числе и в Российской Федерации;

- не проанализированы основные компоненты современного процесса глобализации, её отличия от интернационализации;

сентября – 2 октября 2011, Ростов-на-Дону) / Отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д.: Социально-гуманитарные знания, 2011. С. 25 – 30.; Шадже, А.Ю. Сосуществование идентичностей на Северном Кавказе // Социология в системе научного управления: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. М.: ИС РАН, 2012. С. 120–127.; Шахбанова, М.М. Этническая идентичность андо-цезской группы (по результатам социологического исследования) // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. № 6. С. 54–62.

¹ См.: Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. 608 с.; Гайденко П.П. Прорыв к трансцендентному: Новая онтология XX века. М.: Республика, 1997. 495 с.; Давыдов Ю.Н. История и рациональность: Социология Макса Вебера и веберовский ренессанс. Изд.3-е. М.:КомКнига, 2010; Длусский Г.М. Муравьи пустынь. Москва: Наука, 1981. 230 с.; Ильин В.В. Философия: учебник для вузов [Кн. 1 и 2] М.: Академический проект, 1999–600 с.; Кохановский В.П., Матяш Т.П., Яковлев В.П., Жаров Л.В. Основы философии. М.: Издательство: Феникс, 320 с.; Микешина Л.А. Философия науки. Современная эпистемология. М.: Прогресс-Традиция, МПСИ, Флинта, 2005, 464 с.; Михалкин Н.В. Философия для юристов. М.: Юрайт, 2015. 568 с.; Виндельбанд В. Философия культуры: Избранное: Пер. с нем. / РАН. ИНИОН. Лаб. теории и истории культуры. М.: ИНИОН, 1994. 350 с.; Дильтей В. Описательная психология. СПб.: Алетей, 1996. 160 с.;

² Абылгазиев И.И., Ильин И.В. Процессы глобализации и проблема нового мироустройства, Век глобализации, №2, 2009, с. 40–60; Акимов А.В. 2030 год: глобальные проблемы и Россия. М.: Восточный университет, 2008; Бжезинский З.К. Выбор. Мировое господство, или глобальное лидерство. The choice: global domination or global leadership / Пер. с англ. Е. А. Нарочницкой, Ю. Н. Кобякова. — М. : Международные отношения, 2004; Чумаков А.Н. Современный мир: на пороге фундаментальных трансформаций //Век глобализации. 2008. № 2; Форрестер Д. Мировая динамика. М., АСТ, 2003; Чумаков А.Н. Современный мир: на пороге фундаментальных трансформаций //Век глобализации. 2008. № 2.

- не исследованы взаимосвязи процессов глобализации и социогенеза, их влияние на культурные парадигмы бытия представителей современных этнических и национальных общностей;

- не рассмотрены тенденции динамики процесса социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации;

- не проанализирован алгоритм проявления социогенеза этносов и наций в мотивах поведения и деятельности граждан России, в их «патриотизме», в гражданской позиции, в желании участвовать в укреплении единства и целостности нашей страны, в позитивном развитии нашего общества.

Актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы, обусловили **объект, предмет, цель и задачи** данного диссертационного исследования.

Объект исследования: социогенез этносов и наций в эпоху глобализации.

Предмет исследования: социально-философские проблемы динамики процесса социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации, отражающие закономерности развития этих социальных общностей в период социальных трансформаций, происходивших в России и в мире.

Цель исследования: раскрыть сущность и содержание социально-философских проблем динамики процесса социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

1. раскрытия причин и источников возникновения и формирования таких социальных общностей как этнос и нация;
2. исследование влияния внутренних и внешних факторов, обуславливающих динамику социогенеза этносов и наций;
3. выявление причин и источников эволюции процесса интернационализации и возникновения глобализации;
4. выделение основных атрибутов современного процесса глобализации и проявление его как фактора эволюции этносов и наций;
5. обоснование духовной «нищеты» эпохи глобализации как фактора разрушения национальной идентичности народов;
6. рассмотрение и обоснование социально-философских показателей кризиса этнических и национальных общностей в мире;
7. раскрытие видов и способов взаимодействия этносов и наций в эпоху глобализации;
8. исследование двойной идентичности этноса и нации, проявляющейся в процессе глобализации;
9. выявление особенностей социогенеза этносов и наций в современной России.

Теоретическая и методологическая база исследования. Настоящее диссертационное исследование предполагает использование комплекса методологических и теоретических регулятивов, что обусловлено объектом и предметной областью исследования. В связи с этим, методологическую и теоретическую базу исследования составили работы отечественных и зарубежных мыслителей XIX–XXI веков, раскрывающие социально-философские проблемы формирования и развития этносов и наций.

Диссертация выполнена на основе фундаментальных принципов социально-философского исследования:

- принципа идейно-теоретической преемственности, позволяющего исследовать динамику социогенеза этносов и наций;

- принципа конкретности, ориентирующего исследователя на выявление онтологических основ динамики социогенеза этносов и наций;

- принципа историзма, требующего от исследователя анализа изучаемых явлений в контексте их временных изменений и дающего возможность получить подлинно научную оценку динамики социогенеза этносов и наций на «фоне» современных изменений, происходящих в мире.

На эмпирическом уровне проводился сбор фактов, их классификация, выявлялись многомерные свойства, связи, отношения и специфические черты этносов и наций как формы и способа бытия социальных общностей; определялось содержание социально-экономических, психологических и культурных традиций, обуславливающих формирование этносов и наций, а также их эволюция.

На теоретическом уровне проводилось сопоставление и развитие различных гипотез и теорий, обуславливающих культурные основания, формы и тенденции динамики социогенеза этносов и наций, раскрывалась роль и значение интернационализации и глобализации в этом процессе.

Объясняя содержательные и функциональные особенности этносов и наций, выводились логические следствия и устанавливались причинно-следственные связи вариативности и преемственности, взаимообусловленности и взаимодействия этих социальных общностей в конкретно-исторических, и культурных условиях.

Диссертантом был использован диалектико-материалистический подход к переосмыслению социогенеза этносов и наций и особенностей его проявления в условиях глобализации.

Также, в круг методов, определивших содержание данного социально-философского исследования, вошли: *метод сравнительного философского анализа*, используемый при сопоставлении, соотнесении результатов социогенеза этносов и наций; *метод синтеза*, позволяющий обобщать

получаемый при исследовании материал с теми факторами, которые привносит в социогенез глобализация; *метод интерпретации*, предоставляющий исследователю возможность раскрывать природу и сущность социогенеза этносов и наций в доступной для широкого круга читателей форме; *метод историко-философской реконструкции*, в рамках которого стали возможными научные осмысления результатов социогенеза этносов и наций, которые исторически изменялись, изменяя саму природу этих социальных общностей.

Системный подход позволил соотнести сущность этносов и наций в привязке к динамике их социогенеза.

Анализ ценностных ориентаций и установок людей в таких социальных общностях как этнос и нация, выявление закономерностей динамики их социогенеза основывался на принципе детерминизма и использованием принципов системности и функциональности.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертационное исследование на тему «Динамика социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации» (социально-философский анализ), проведенное на основе диалектико-материалистического подхода, позволило раскрыть сущность данного феномена, выявить социально-философские проблемы и закономерности динамики, роль в этом процессе глобализации, сформулировать положения, которые обладают статусом научной новизны.

Конкретно **научная новизна** диссертации состоит в достижении следующих теоретических результатов, имеющих практическое значение:

1. раскрыты и проанализированы причины и источники возникновения, формирования и развития таких социальных общностей как этнос и нация, сформулировано авторское уточнение этих понятий;
2. исследовано влияние внутренних и внешних факторов, обуславливающих динамику социогенеза этносов и наций;
3. выявлены причины и источники эволюции процесса интернационализации и возникновения глобализации;
4. выделены основные атрибуты современного процесса глобализации и проявление его как фактора эволюции этносов и наций;
5. исследованы особенности взаимодействия этносов и наций при финансовой детерминации межгосударственных отношений;
6. обоснована духовная «нищета» эпохи глобализации как фактора разрушения национальной идентичности народов;
7. рассмотрены и обоснованы закономерности-тенденции динамики социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации;
8. исследована этническая и национальная фрагментация в эпоху глобализации, обоснованы и раскрыты её основные формы;

9. осмыслена природа и сущность двойной идентичности граждан как представителей конкретных этносов и наций, формируемая в процессе социогенеза в эпоху глобализации;
10. раскрыты особенности социогенеза этносов и наций в современной России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. *Причиной и источником* возникновения, формирования и развития социальных общностей как *этнос и нация* являются не только *противоречия* развития социоисторических организмов в их взаимодействии друг с другом, но в значительной степени *противоречия* относительно самостоятельного бытия социальных общностей по отношению друг к другу, к неживой и живой природе как среде их обитания. К ним следует отнести:

- *противоречия* становления и развития *воспроизводящей экономики*, которые необходимо было разрешать общностям людей, чтобы утвердиться как суверенное объединение, чтобы обеспечить себе и своим потомкам достойное бытие;

- особенности социально-психологического и интеллектуального *потенциала* групп населения, которые осваивали новые территории, формировали в различных природных условиях элементы искусственной среды обитания;

- *противоречия культур*, которые являли собой результаты материализованного самосознания отдельных общностей, возросшего от родовых, племенных ценностей и социальных установок;

- *противоречия языковой, речевой идентичности*, возникающей внутри социальных общностей, утверждающих себя в качестве субъекта относительно самостоятельного бытия по отношению к неживой и живой природе, а также по отношению к себе подобным.

Таким образом, *этнос* являет собой социальную общность людей как некую культурную целостность, утвердившуюся на определённом природном ландшафте, характеризуемую «единым» самосознанием её членов и идентификацией каждого из них с этой общностью, а также самостоятельным языковым средством общения,

То есть *этнос* – это всё-таки семейно-родовой и племенной, но и социально-экономический феномен, возникший в результате разрешения ряда противоречий, которые были предопределены его относительно-самостоятельным бытием по отношению к неживой и живой природе, а также и себе подобным общностям.

Этнос «цементируется» осознанием единства происхождения, то есть своим прошлым для всех членов.

В своём социогенезе этнос, в разрешении внутренних и внешних противоречий своего относительно самостоятельного бытия, создаёт новые социальные общности, «цементируемые» прошлым, настоящим и будущим. Это совершенно новая социально-духовная идентичность

Нация – это особая динамическая и историческая общность людей, обладающая единством происхождения, своей территорией, своим экономическим укладом, своим языком общения - взаимодействия, своей культурой прошлого, настоящего и будущего бытия, своим психологическим складом и характером.

Характерными чертами данного феномена, как формы и способа бытия социальной общности, не может не выступать *индивидуализм*, но в сочетании с элементами *коллективизма*, идеологически обоснованная *уверенность* в своём, для них присущем историческом *предназначении*, а также *готовность* и *способность* отстаивать свою целостность, безопасность.

2. Внутренними и внешними *условиями и факторами*, обуславливающими динамику социогенеза этносов и наций, как неравновесных социальных систем, выступают *противоборства* её внутренних элементов, а также различные виды и формы *экспансии* извне.

В качестве основания, для проявления факториального воздействия глобализации на динамику социогенеза, является «открытость» страны для культурной и информационной экспансии. Те страны, которые остаются в настоящее время «закрытыми» или «полузакрытыми», испытывают данное воздействия факторов глобализации на развитие этносов и наций в меньшей степени или вовсе не испытывают.

Диссертант приходит к выводу, что в рамках общего социально-философского исследования социогенеза этносов и наций, каждая социальная общность более полно может быть осмыслена, если использовать для их исследования различные теоретические модели. Так, в контексте данной позиции, ориентированной на учёт отличительных черт этноса и нации, этносы следует осмысливать в рамках примордиалистского подхода, а нации – в рамках конструктивистского и инструменталистского подходов.

Соискатель обосновывает мысль, что динамика социогенеза этносов и наций, как неравновесных социальных систем, наиболее полно проявляется, если её рассматривать в более «широком» временном, культурном, цивилизационном и формационном аспектах.

3. *Причинами и источниками* эволюции процесса интернационализации и возникновения глобализации являются «*проблемы общества*» как внутренние *противоречия* развития способа производства материальных и духовных благ,

так и внешние, обусловленные взаимодействием стран мира с разным научно-техническим и технологическим потенциалом.

К ним следует отнести противоречия, которые определяют и сопровождают развитие социоисторических организмов, самостоятельных и суверенных обществ. По своему содержанию они представляют такой уровень познавательно-практической ситуации, общественной практики в целом, который характеризуется тем, что всей палитры возможностей отдельного социального субъекта недостаточно, чтобы разрешить противоречия развития основных сфер жизнедеятельности общества или мирового сообщества в целом.

Проблемы общества возникают в практически-преобразовательной деятельности граждан, когда на основе имеющегося в данном обществе уровня развития науки, техники и технологий, а также практики невозможно использовать имеющиеся алгоритмы для достижения сформулированных целей общественного развития.

Таким образом, люди оказываются перед необходимостью осуществить революционные преобразования в познании, технологиях, организации познавательно-преобразовательной деятельности, чтобы разрешить возникшие противоречия. Вследствие этого происходит интернационализация общностей, а потом – глобализация.

Из-за процесса глобализации, в котором многие страны не желали бы участвовать, но реально уже включены в этот процесс, возникают противоречия, приобретающие статус *глобальных проблем*. Конечно, эти проблемы отличаются друг от друга как по характеру воздействия на жизнь социальных общностей, в том числе этносов и наций, так и по интенсивности и характеру их проявления, по масштабам охвата стран и народов мира.

Основными чертами глобальных проблем являются следующие свойства:

- а) они носят поистине планетарный, общемировой характер, затрагивают жизненные интересы всех народов, всех государств и групп государств — индустриально развитых, развивающихся;
- б) угрожают будущему всего человечества, если не будут найдены алгоритмы, средства, технологии их разрешения;
- в) обладают потенциалом гибели человечества или серьезным регрессом форм самой жизни;
- г) нуждаются в научных исследованиях по выявлению алгоритмов разрешения не только наличествующих противоречий, но и тех, которые могут возникнуть в контексте наличествующего предвидения;
- д) требуют для своего разрешения коллективных усилий всех государств, совместных действий всех народов, всего мирового сообщества.

Главное, в сфере этих проблем происходит активное изменение динамики соиогенеза этносов и наций, их содержания. Ведь проблемы общества во всех

случаях влекут за собой качественные изменения во всех сферах жизнедеятельности социальных общностей, в том числе и этносов и наций.

4. Основными *атрибутами* современного процесса глобализации и проявление его как *фактора* эволюции этносов и наций выступают «*финансовые площадки*», неподвластные государственной власти для абсолютного большинства стран мира.

Всё дело в том, что начиная с XVI века в мире стал набирать силы процесс формирования всемирного социально-экономического, политического и духовного пространства, который можно было называть процессом интернационализации. При этом, сначала «совершенствование» стран не претендовало на изменение достаточно устойчивых этнонациональных образований, которые сохраняли свои духовно-нравственные и эстетические черты и свойства.

Во второй половине XX в. начал формироваться и утверждаться другой процесс. Вместо системы социоисторических организмов на планете начал формироваться «мировой социально-экономический, политико-организационный и морально-эстетический организм». Именно этот процесс стал обозначаться понятием «глобализация». То есть, это процесс формирования на планете мирового социально-экономического, политико-организационного и морально-эстетического организма с определяющей ролью финансовой системы не подвластной государственным властям.

Огромную роль в этом процессе играют транснациональные корпорации. Именно посредством их деятельности осуществляется ничем не ограниченное перемещение капиталов, товаров и денег из одних стран в другие. При этом, что очень важно, в этом процессе произошло кардинальное изменение *места* и *роли* финансов. Мировая финансовая система достигла огромного влияния не только на экономическую жизнь всех стран, но и на все другие их сферы. Объемы финансовых операций стали опережать реальные товарные сделки. В связи с этим многие ведущие специалисты в мире сравнивают современную финансовую систему с перевернутой пирамидой. Внизу находятся финансы, которые обслуживают реальный сектор экономики, а сверху остальной поток мировых финансовых ресурсов. На реальный сектор приходится примерно 10—12% финансов, а остальные находятся «в свободном плавании». Более того, игроки этого сектора финансового капитала оснащены новейшими техническими средствами, финансовыми технологиями и для них не существует государственных границ.

Именно этот сектор определяет сегодня динамику не только мировой экономики, но динамику социогенеза этносов и наций всех стран мира.

5. Особенности взаимодействия этносов и наций при финансовой детерминации межгосударственных отношений является то, что в их *духовной сфере* жизнедеятельности наступил *кризис духовной культуры*.

Возникла и сформировалась «культуриндустрия», продуктом которой стала массовая культура вообще, массовое искусство, массовая литература, которые «размывают» этнические и национальные традиции, обычаи, уклад жизни и, самое важное», ценности этих социальных сообществ..

В целом это и не культура, и не искусство. Однако все это очень опасно для этносов и наций, ибо нацелено на превращение человека в квалифицированного потребителя, но не раскрытие в нем собственно человеческого, обеспечение ему непрерывного духовного возрождения.

Как результат, возникла проблема *социально-антропологической напряженности*. Ее смысл заключается в том, что благо, которое по замыслу человеческого творчества должно быть заключено в искусственной среде бытия человека, перестало быть таковым. В реальности оказалось, что социоприрода, социальные институты общества не всегда склонны следовать своему предназначению. Например, в рамках развития социального института семьи и брака, многие этносы и нации мира столкнулись с демографическими проблемами. Так, для европейских наций, в рамках обеспечения эффективной деятельности инфраструктур, *не хватает* специалистов. Возникла и усугубляется проблема *спроса* на специалистов, а менталитет нации к решению этой проблемы уже не готов.

6. Духовная «нищета» эпохи глобализации как фактора разрушения национальной идентичности народов состоит в том, что *глобализация* не предоставляет обществу, *а исключает* вообще *духовные* мотивационные стратегических ценности, обуславливающие будущее этносов и наций.

Предопределяется это тем, что глобализация в сфере финансов, в экономической сфере *неизбежно влечет* за собой разрушение национальных экономик, ведёт к *потере этнической* и национальной идентичности социальных общностей многих стран мира, в том числе и в России, к исчезновению вообще этносов и наций, национальных государств.

Духовная «нищета» глобализации, где главенствующим является *принцип выгоды*, разрушает *национальную* тенденцию как «*взгляд в будущее*», одновременно разрушает и *этническую* целостность, «*как взгляд в прошлое*».

Конечно, это еще не есть процесс исчезновения всех ныне существующих социальных общностей как этнос и нация, но это есть обязательное превращение их в структурные элементы «безликого» целого с последующей их «модификацией». Однако, фактом является отсутствие форм общественного сознания, которые отражали бы и регулировали бы диалектическое единство

социальных общностей в любой стране и мире, независимо от им присущих ценностях.

Другими словами, духовная «нищета» глобализации приводит мир к тому, что такие социальные общности как этнос и нация «атомизируются», так как их представители начинают позиционировать себя с позиций получения личной выгоды.

7. С изменением характера и содержания бытия государств и социальных общностей, с появлением «новых» культурных достижений в материальной и духовной сферах, обусловленных *глобализацией*, социогенез приобретал не только определённые черты и свойства, но и определённую *тенденцию*, направленность, что отражалось в таком понятии как «*динамика социогенеза*».

Определяющую роль в этом процессе играли *ценностные и институциональные* составляющие: безопасность, справедливость, свобода, культура, власть.

То есть, длительное сосуществование и взаимодействие разных социальных общностей, пронизанное разными видами и формами экспансий, обусловило не только их «параллельное» существование, самостоятельное развитие, но и выявило закономерности динамики социогенеза этносов и наций.

Основными векторами динамики социогенеза этносов и наций являются следующие *тенденции-закономерности*:

- *закономерностью* развития этносов и наций является *взаимообусловленный синтез «прошлого и будущего»*, проявляющийся в *формировании единых общностей*, если этому способствует *государственная власть* – (например, «*советский народ*»);

- *закономерным* в развитии этносов и наций является *единство процессов дифференциации и интеграции их различных форм*;

- *закономерностью* развития этносов и наций является и *возрастающее включение в содержание этих социальных общностей «формального» морально-нравственного содержания*.

Данные закономерности-тенденции в динамике социогенеза обуславливаются диалектикой внутренних и внешних противоречий бытия данных социальных общностей в их относительно самостоятельном бытии.

8. Основным результатом *этно- и нациогенеза*, как основы этнической и национальной фрагментации в эпоху глобализации, стали следующие *формы*:

- *социорная сецессия* (лат. *secession* – отпадение) – это отделение какой-то «подчинённой» социальной общности большей социальной общности, например «*маленькой*» нации, входящей в «*большую*», и превращение её в полностью независимую общность;

- *социорная реинкорпорация* – отделение от какой-то социальной общности какой-либо её части и трансформация её в полностью самостоятельную общность;

- *отпочкование* – это осознанное волевое отделение части социальной общности за пределы территории его бытия и создание на этом пространстве новой социальной общности, сходной по своим качествам и свойствам с исходной;

- *демосоциорная интродукция* (лат. *introductio* – введение) – это процесс включения какого-то этноса или «маленькой» нации в большую, но с оставлением присоединенной социальной общности на той территории, на которой она находилась ранее;

- *демосоциорная инфильрация* (лат. *in* – в, *filtration* – процеживание) – поселение или «проникновение» каких-то этносов или «маленькой» нации на территории большей социальной общности;

- *геосоциорная ассимиляция* – это процесс разрушения, находящегося на территории «большой» нации, «маленькой» нации или этноса и «вхождение» его членов в состав «большой» нации;

- *демосоциорная интервенция* – это процесс «наложения» власти «большой» нации на маленькую в результате чего «союз» обретает новые границы своего существования, а «маленькая» нация или этнос теряет свои властные органы и становится частью большей нации;

Как итог, бытие такой формы социогенеза может иметь три последствия: а) этнос или «маленькая» нация разрушаются, а их члены входят в состав «большой» нации; б) разрушается «большая» нация, а её члены формируются в некоторые социальные общности; в) происходит синтез всех видов и типов социальных отношений между социальными сообществами и формируется новая социальная общность.

Особым вариантом формы фрагментации выступает процесс формирования государственнообразующей нации в Палестине в современных условиях.

9. Двойная идентичность этноса и нации, проявляющаяся в процессе глобализации, состоит в следующем: любой представитель конкретного этноса объективно являет собой субъекта, который имеет возможность стать членом выбранной им нации.

Двойная идентичность – это вид социальной идентичности, результат процесса идентификации как варианта социогенеза, представляющий собой сформированные у гражданина страны мировоззрение и самосознание, которые включают подчиняющиеся или пересекающуюся систему ценностей, социокультурных установок, интересов, норм, обуславливающих создание и

функционирование «политической нации», имеющей свою идеологию развития, сформированный «общий характер», но не исключаяющей культуры и ценности как конкретного этноса, так и государственнообразующей нации.

Есть основания утверждать, что в процессе глобализации сформировалось несколько направлений *миграционных* потоков, которые вызывают формирование *двойной* идентичности.

Так, по мнению соискателя, для «открытых» стран, таких как Литва, Латвия, Польша, Эстония – это *личная выгода* и некоторая *близость культур*.

Для большинства стран мира, ориентированных на США – это *выгода*, возможность считать своё местопребывания более значимым по статусному положению.

Для России, направленность у граждан на формирование у себя двойной идентичности обуславливается *открытостью* страны, *пассионарностью* её людей и привлекательностью её культуры.

Другими словами, предание забвению национальных и этнических суверенных ценностей, обусловленных «принципом выгоды», объективно освобождает любого человека, какой бы национальности он не принадлежал по рождению, от необходимости считать себя таковым в реальной своей профессиональной деятельности, месте проживания и так далее.

Данная «формула» бытия социальных общностей выгодна «хозяину» производства, ибо она освобождает его от любых видов ответственности и моральных переживаний перед своим работником. Она не противоречит, в определенной степени, и религиозным воззрениям. Как верующий, так и служитель конкретной религиозной конфессии также поступают взаимовыгодно. Все честны перед высшей Сущностью.

10. *Особенности* социогенеза этносов и наций в современной России обусловлены глубокой *предысторией* развития страны, сформировавшейся в ней культурой, *традициями* её граждан, определёнными *достижениями* в решении задач социализации в рамках социалистической идеологии, а также *факторами глобализации*, которая не «обошла» стороной и нашу страну.

Что касается социогенеза *русской нации*, то он, предопределен тем, что данная общность наиболее открыта для экспансии со стороны мировых информационных средств и «нищеты» духовной культуры западнизма. Вследствие этого, социогенез *теряет* свою национальную *тождественность*. Особенно это проявляется территориальной в европейском и дальневосточном регионах.

Применительно к социогенезу наций, которые *являются титульными* для республик Российской Федерации, то он приобретает религиозно-этническое содержание с дифференцированным содержанием религиозного и этнического

содержания. Например, для республик, где определяющей является такая религия как ислам, социогенез более «религиозен». Для республик, где определяющей религией является буддизм, социогенез более «этничен».

Социогенез «малых» национальных и этнических общностей характеризуется тем, что он приобретает тенденцию полиэтничности различной степени тождественности с государственнообразующей нацией или этническим ценностям.

Видами и способами взаимодействия этносов и наций в эпоху глобализации, обеспечивающим им прогрессивное развитие, могут выступать следующие принципы:

- *равенства возможностей*, основанного на мысли, что все этносы и нации обладают равным исходным социальным потенциалом, который следует реализовать без навязывания им неких универсальных путей и способов их бытия;

- *равенства прав*, который подразумевает, что каждая социальная общность в стране и в мире, каждый этнос и каждая нация одинаково правомочны.

- *свободы перемещений* и действий, что предполагает проявление суверенности и самостоятельности каждого этноса и каждой нации в каком бы «уголке» мира они не находились.

В целом, процесс социогенеза этносов и наций, как объективный процесс, требует от каждого человека, кто в него включён или связан, организовывать его не установкам властей, а по законам организации социального.

Данное философское воззрение нацелено на «освобождение» социогенеза этносов и наций от различных догм и отживших парадигм, включая неадекватные и противоречивые построения установок на выгоду, которая является основой современной глобализации.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации. Исследование состоит из введения, четырёх глав, по три параграфа в каждой, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во *введении* обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются теоретико-методологические основы исследования, формулируются новизна и основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Природа и сущность этносов и наций» посвящена осмыслению данных социальных общностей, выявлению их сущности и атрибутивным особенностям.

В первом параграфе «Социально-философские подходы к изучению этнических общностей и наций» раскрываются основные черты и свойства социального и философского инструментария, используемого в научном исследовании обозначенных феноменов.

Во втором параграфе «Сущность и атрибутивные особенности этносов и наций» выявляются основные признаки, характеризующие природу и сущность этих социальных общностей. Подчеркивается, что комплекс их черт и свойств являются органическим отражением их социогенеза, предопределяемого их коллективной трудовой деятельностью, средой их бытия, а также теми противоречиями, которые объективно и субъективно проявляли себя в их историческом развитии.

В третьем параграфе «Генезис категорий «этнос» и «нация»» характеризуются исторические, культурные, экономические, психологические условия и факторы, которые обуславливали развитие социальных общностей, которые отражаются одноимёнными категориями, их диалектическую взаимообусловленность, идентичность и различие.

Вторая глава «Глобализация как социально-экономический, финансовый и духовный феномен современности» посвящена рассмотрению превращения процесса интернационализации в процесс глобализации, который начался в XX веке, выявлению его основных черт и обоснованию того, что он стал фактором эволюции этносов и наций.

В первом параграфе «Причины и источники эволюции процесса интернационализации и возникновения глобализации» выделяются условия и факторы, которые обусловили качественные изменения в мировых интеграционных процессах. Дается социально-философская характеристика тех противоречий в странах мира, которые минимизировали роль государственных властей в управлении экономическими, финансовыми, информационными сферами жизни народов суверенных стран, что позволило финансовым центрам мира стать важнейшим «субъектом» в мировых процессах.

Во втором параграфе «Основные атрибуты современного процесса глобализации» выявляются и оцениваются диссертантом компоненты мировых экономических, финансовых, духовных процессов, которые составляют содержание глобализации. В качестве основного атрибута глобализации соискатель выделяет «относительную» независимость мировых финансовых процессов от государственной власти большинства стран мира, которые «открыли» свою банковскую систему для иностранной валюты.

В третьем параграфе «Глобализация как фактор эволюции этносов и наций» обосновывается мысль, что на процесс эволюции этносов и наций значительное влияние стал оказывать процесс глобализации. Именно этот процесс, по убеждениям соискателя, в современных условиях становится реальным мировым фактором, который изменяет психологию этносов и наций, «размывает» их идентичность, суверенность и осуществляет манипуляцию их интересами и ценностями.

В *третьей главе* «Социогенез этносов и наций в процессе глобализации» раскрывается сущность этого процесса, а также особенности его проявления в России. Выявляются содержательные компоненты динамики социогенеза, обусловленные финансовой детерминацией от процесса глобализации, а также информационной экспансией, которая является составной частью глобализации.

В первом параграфе «Взаимодействие этносов и наций при финансовой детерминации межгосударственных отношений» соискатель выявляет связь данных социальных общностей в условиях открытости стран мира от «мировых финансов» и при непрекращающейся информационной «интервенции» идеи, что роль денег для человека является самой важной в его настоящем и будущем. Он показывает, что «денежная составляющая» мировоззрения людей разрушает не только мир социальных общностей, но самого человека.

Во втором параграфе «Духовная «нищета» эпохи глобализации как фактор разрушения национальной идентичности народов» выделяются характерные черты духовной составляющей глобализации как фактор разрушения этнической и национальной идентичности народов практически во всех странах мира, в том числе и в России.

Диссертантом показывается как духовная составляющая глобализации, формирующая прагматизм в социальных отношениях, разрушает все социальные общности, а этнические и национальные в первую очередь.

Диссертант показывает, что особенность взаимовлияния прагматизма и глобализации в современных условиях детерминирует содержание социогенеза.

В третьем параграфе «Основные черты динамики социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации» раскрывается содержания такого феномена как динамика социогенеза. Диссертант обосновывает посыл, что динамика социогенеза являет собой объективный и закономерный процесс в котором наличествуют причинно-следственные связи между условиями и факторами этого процесса, а также конкретными его следствиями. Он также формулирует основные закономерности динамики социогенеза, которые проявляют себя в условиях воздействия факторов глобализации на развитие этносов и наций во всех странах мира.

Четвёртая глава «Диалектика этнонационального развития в эпоху глобализации» посвящена исследованию видов и форм фрагментации этносов и наций, выявлению и рассмотрению такого феномена как двойная идентичность граждан, как представителей конкретных этносов и наций, а также рассмотрению особенностей социогенеза в современных условиях в России.

В данной главе выявляются и обосновываются критерии кризиса национальных общностей, раскрываются формы и способы взаимодействия этносов и наций в условиях глобализации, а также оцениваются последствия потери идентичности представителями таких социальных общностей как этнос и нация.

В первом параграфе «Этно- и нациогенез как основа этнической и национальной фрагментации в эпоху глобализации» соискатель показывает, что именно «финансовый прагматизм» в значительной степени предопределяет этническую и национальную фрагментацию, формы фрагментации, раскрывает «внутренний» механизм разрушения таких социальных общностей как этнос и нация, показывает, что в условиях глобализации оценить кризис в развитии этносов и наций возможно как социальными, так и духовными критериями.

В качестве таковых, по утверждению соискателя, могут быть количественные показатели численности этих социальных общностей, их образ жизни, а также духовные критерии: мировоззрение представителей этих общностей, духовные устремления, моральные, религиозные и иные ценности, объединяющие эти общности, утверждающие их единство и целостность, вектор прогрессивного развития.

Диссертант формулирует и обосновывает, на конкретных примерах, как такие формы фрагментации проявляют себя в разных странах мира, в том числе и в России.

Во втором параграфе «Двойная идентичность граждан, как представителей этноса и нации, формируемая в процессе социогенеза в эпоху глобализации» соискатель раскрывает взаимообусловленность этнических и национальных общностей в реалиях мирового общественного процесса, обусловленного глобализацией, даёт определение двойной идентичности.

Диссертант показывает, что посредством использования информационного воздействия на страны и народы стран мира, «финансовые центры», как основные «субъекты» процесса глобализации, воплощают в реальность двойную идентичность этноса и нации. В итоге, под влиянием прагматичной массовой культуры во многих социальных общностях формируются ценности и установки, сочетающие элементы собственного культурного наследия с

привнесёнными в неё ценностями, стандартами, образцами из «мира глобализации».

Соискатель утверждает, что в процессе глобализации сформировалось несколько направлений миграционных потоков, которые вызывают формирование двойной идентичности.

Третий параграф «Особенности социогенеза этносов и наций в современной России» посвящён рассмотрению и обоснованию особенностей развития этносов и наций в России, когда она стала практически открытым сообществом для воздействия факторов глобализации на её этносы и нации.

Диссертант рассматривает возможные варианты как интернациональные, так и сугубо локальные, как прагматические, так и либеральные, обуславливающие взаимодействия социальных общностей в стране, позволяющие этносам и нациям обеспечить их спасение, возрождение и развитие.

Соискатель считает, что в качестве примера сохранения и возрождения этнических и национальных общностей может служить идея формирования такой общности как «советский народ» в период существования СССР.

В заключении сформулированы основные выводы работы, подведены общие итоги исследования, определены направления дальнейших исследований поднятых автором проблем. Отмечены теоретический вклад соискателя в развитие социально-философской научной мысли по проблеме динамики социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации, а также практическое значение работы и ее апробация.

III. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РАБОТЫ. АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

Теоретическая значимость исследования определяется последовательным использованием диалектико-материалистической методологии для раскрытия динамики социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации, а также в многомерном, междисциплинарном и системном характере подхода к предмету исследования и в концептуализации нации и этноса.

Представленное исследование является теоретически и практически проблемно-ориентированным. В работе впервые комплексно и в полноценном объёме с философской точки зрения с применением методологии диалектического материализма осмыслена сущность и природа социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации; проведён целостный анализ социально-

философских проблем динамики этого процесса и выявлены его закономерности.

Выявлены предпосылки и условия, обусловившие возникновение и развитие социогенеза этносов и наций. Тщательно исследованы его существенные и отличительные признаки, структура, факториальное влияние на этот процесс глобализации и его основного компонента – финансовых процессов, находящихся вне зависимости государственной власти многих стран мира, в том числе и России.

Проведён анализ содержания и структуры социогенеза этносов и наций в России, его связь с общественным сознанием и самосознанием граждан.

Раскрыт процесс взаимосвязи и взаимообусловленности социогенеза этносов и наций в России на социальные процессы в стране, выявлен механизм духовной нищеты глобализации и тенденции разрушения этнической идентичности, который стал проявляться в жизни социальных общностей в нашем государстве.

Социально-философская проблематика данной работы ориентирована не только на изучение сущности динамики социогенеза этносов и наций, но и на те проблемы, которые создаются действием глобализации на все социальные институты нашего общества.

Выявленные соискателем, с помощью социально-философского анализа, тенденции изменений в содержании этносов и наций, в целостности социальных общностей, в будущем многонациональных государств, предопределённых динамикой социогенеза этносов и наций в эпоху глобализации, обуславливает практическую значимость работы.

Практическая значимость работы заключается в выявлении вызовов и угроз по отношению к России, которые возникли и усугубляются из-за социогенеза этносов и наций, нерегулируемого со стороны государственных властей, осуществляемых сейчас в мире и в нашей стране, когда жизнь социоисторических организмов стала пронизываться глобализацией.

Соискатель в своем исследовании убедительно показал, что динамика социогенеза в эпоху глобализации привнесла в российскую действительность разрушение этнических и национальных отношений, отрицание ключевых ценностей этносов и наций, которые населяют нашу страны. Всё это снижает уровень общественного сознания, разрушает стабильность общества. Происходит частичное вытеснение и замещение традиционных культурных ценностей на «выгоду», «практичность», «утилитарность».

Доминантная роль «денег» изменяет степень свободы социальных общностей страны, к которым в первую очередь следует отнести этносы и

нации, формирует зависимость России от международных финансовых площадок, снижает уровень безопасности страны и её граждан.

Налицо стратегия насилия, стратегия установления в большинстве стран мира «глобальной» власти финансов. Происходит колонизация будущего этносов и наций.

Сохранение суверенитета и безопасности России требует от государственных органов и общественных организаций реального противодействия внедряемым глобализацией ценностям как на уровне общественного сознания, идеологии, так и на уровне конкретной политики, затрагивающей интересы конкретных этносов и наций.

Важнейшим фактором, в этом противостоянии будет утверждение в нашей стране государственной идеи, формирование соответствующего ей общественного и самосознания граждан России.

В качестве ориентиров для общественного сознания и самосознания наших граждан следует использовать следующую идею: *спасение, возрождение и прогрессивное развитие* каждого этноса, народности и нации, всех общностей, независимо от вероисповедания, проживающих на ее территории в едином содружестве¹.

Соискатель считает, что для воплощения в жизнь данной идеи следовало бы осуществить следующие мероприятия:

- пересмотреть принципы и стратегию национальной политики в направлении, позволяющем учесть социокультурные и исторические особенности развития Российской Федерации и её субъектов;

- внести базирующееся на принципах реального федерализма и учитывающие отечественные реалии коррективы в действующее законодательство;

- осуществить безусловное подчинение положению Конституции Российской Федерации о равенстве прав и ответственности исполнительной и законодательной ветвей власти всех субъектов Федерации перед обществом и гражданами (вне зависимости от их национальной принадлежности);

- отказаться от национально-регионального принципа построения отношений между федеральным Центром и субъектами Федерации, а также от дележа на базе данного принципа основных фондов, природных и финансовых ресурсов и так далее, признание этого принципа разрушающим единство социального, экономического, экологического, правового пространства страны;

- строго пресекать дискриминацию «нетитульных наций»;

¹ См.: Михалкин Н.В. Народ и власть в системе национальной безопасности России. М., 2006. С. 80-81.

- максимально использовать принцип *«оптимальной комбинации ответственности»* за принятие решений между федеральными органами и субъектами Российской Федерации.

Это позволит укрепить и развить в сознании и поступках граждан нашей страны взгляды, идеи о духовном единстве наших национально-этнических образований, имеющие многовековые традиции.

Следует возродить позитивные традиции в преемственности поколений, по-новому оценить содержание государственного патриотизма в современных условиях и сделать его составной частью национально-государственного воспитания детей, молодежи.

Следует обеспечить практическое воплощение равных законных прав всем национально-этническим сообществам во всех субъектах Российской Федерации при реализации их общественно значимых планов экономического, социального и политического развития с учётом их естественных возможностей.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования востребованы Советом по безопасности России, включены в учебные и специализированные курсы для преподавания следующих дисциплин: «Философия», «Социология», «Политология», «Теории политики», «Проблемы безопасности России» на кафедре философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный индустриальный университет.

Основное содержание работы было раскрыто в докладах на научных конференциях:

- Международной научно-практической конференции: «Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», Москва, МГУ им М.В.Ломоносова, 20 – 23 мая, 2009 года;

- Всероссийской научной конференции: «Национальная идея России». – проводимой Отделением общественных наук РАН, ИНИОН РАН и Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М., 2010;

- Международной конференции: «По ту сторону кризиса: модернизационный потенциал фундаментального образования, науки и культуры», проводимой ИНИОН РАН, Институтом экономики РАН, Философским факультетом МГУ. М., 2010;

- Всероссийской научно-практической конференции: «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России». –

проводимой ИНИОН РАН, Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М., 2010;

- Всероссийской научной конференцией: «Нравственное государство как императив государственной эволюции». – проводимой Отделением общественных наук РАН, Институтом государства и права РАН, Институтом научной информации по общественным наукам РАН, Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М., 2011;

- Всероссийской научной конференцией: «Межнациональные и межконфессиональные отношения в условиях глобализации». - проводимой Бурятским государственным университетом. Уфа, 2012;

- Всероссийской научной конференцией: «Современная интеллигенция: проблемы социальной идентификации». – проводимой Бурятским государственным университетом. Уфа, 2012;

- Международной научно-практической конференцией: «Наука и образование в XXI веке». - проводимой Министерством образования и науки Российской Федерации. М., 2013г.

- Международной научно-практической конференцией: «Глобальные вызовы современности и уроки мировых войн». Москва, 15 октября 2014 год;

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Монографии:

1. Сафонов, А.Л. Этнос и нации. Онтология совместного бытия: монография. – М.: МГИУ, 2014. – 177 с. – 12,0 п.л.

2. Сафонов, А.Л. Глобализация: структура, сущность и атрибуты: монография. – М.: МГИУ, 2014. – 100 с. – 7,0 п.л.

3. Сафонов, А.Л. Нации и этнос в историческом процессе: проблемы философской концептуализации: монография. – М.: МГИУ, 2015. – 255 с. – 16,0 п.л.

Статьи в ведущих рецензируемых журналах:

1. Сафонов, А.Л. Национальное и этническое: стадии развития, феномены сознания или взаимодополняющие сферы бытия? // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 3. С. 246–256. – 0,6 п.л.

2. Сафонов, А.Л. Нация и этнос как длительно сосуществующие социально-исторические феномены // Наука и образование в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 декабря 2013 г. В 8 частях. Часть II. – М.: «АР-консалт», 2014. С. 153–160. – 0,5 п.л.

3. Сафонов, А.Л. Нация и этнос как сущностно различные социальные феномены: новая парадигма социогенеза // Философия и культура. 2014. № 7. С. 1006–1012. – 0,5 п.л.

4. Сафонов, А.Л. Нация и этнос как нетождественные социально-исторические феномены: от ранних государств до глобализации // *Философия и культура*. 2014. № 10. С. 1432–1440. – 0,5 п.л.

5. Сафонов, А.Л. Осевое Время-2: возвращение к истокам или погружение во тьму? // *Вестник Бурятского государственного университета*. Вып. 14 (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2012. С. 34–42. – 0,9 п.л.

6. Сафонов, А.Л. Социальные атрибуты глобализации // *Вестник Бурятского государственного университета*. Вып. 14а (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2012. С. 32–39. – 0,75 п.л.

7. Сафонов, А.Л. Глобализация: конец истории или конец эры прогресса? // *Вестник Бурятского государственного университета*. Вып. 6 (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2013. С. 32–38. – 0,75 п.л.

8. Сафонов, А.Л. Нация и этнос: социальные группы в «плавильном котле» глобализации // *Социально-гуманитарные знания*. 2013. № 1. С. 273–289. – 0,5 п.л.

9. Сафонов, А.Л. Нация и этнос как различные феномены: эпистемологический анализ теорий социогенеза // *Вестник Бурятского государственного университета*. Вып. 6 (2) (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2014. С. 30–35. – 0,75 п.л.

10. Сафонов, А.Л. Глобализация как регресс: от национального государства к этносу? // *Инновации в экономике, проектном менеджменте, образовании, юриспруденции, социологии, медицине, экологии, философии, психологии, физике, технике и математике: сборник статей по итогам Международной заочной научно-практической конференции 29–30 апреля 2013 года, г. Санкт-Петербург*. – СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2013. С. 207–212. – 0,3 п.л.

11. Сафонов, А.Л. Национальное и этническое: феномен одновременного участия // *Межнациональные и межконфессиональные отношения в условиях глобализации: сб. научных трудов в 2 ч. Ч. 1/ Науч. ред. Д.Ш. Цырендоржиевой*. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. С. 13–16. – 0,6 п.л.

12. Сафонов, А.Л. Постглобализация: этнополитические аспекты // *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2013. № 3. С. 127–134. – 0,5 п.л.

13. Сафонов, А.Л. Этнополитика глобального мира // *Вестник Кыргызско-русского Славянского университета*. 2013. № 9. – 0,4 п.л.

14. Сафонов, А.Л. Глобализация и социальный регресс // *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2013. № 4. С. 173–178. – 0,5 п.л.

15. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Национальная идентичность в условиях глобализации: от иллюзии «плавильного котла» к политике социального управления идентичностью // *Труды Всероссийской научной конференции «Национальная идея России» (Отделение общественных наук РАН. Институт научной информации по общественным наукам РАН, Центр проблемного*

анализа и государственно-управленческого проектирования). – М., 2010. С. 37–42. – 0,4 п.л.

16. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Россия в глобальном ресурсно-демографическом кризисе: миграционные вызовы // По ту сторону кризиса: модернизационный потенциал фундаментального образования, науки и культуры: материалы конференции 19–20 апреля 2010 года / Под ред. А. Колганова, Р. Крумма. – М., 2010. С. 321–325. – 0,3 п.л.

17. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Проблема субъекта национальных интересов как фундаментальная проблема государственного управления // Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России: труды Шестой Всероссийской научно-практической конференции 27–28 мая 2010 года. Часть 1. – М., 2010. С. 157–162. – 0,5 п.л.

18. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Глобализация как дивергенция: кризис нации и «ренессанс» этноса // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 6 (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2011. С. 17–23. – 0,5 п.л.

19. Орлов, А.Д., Сафонов, А.Л. Кризис национального государства: глобализация и наследие «осевого времени» // Всероссийская научная конференция «Нравственное государство как императив государственной эволюции». Москва, 27 мая 2011 г. (Отделение общественных наук РАН, Институт государства и права РАН, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования). – М., 2011. С. 25–31. – 0,7 п.л.

20. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Этнос и нация как субъекты глобализации. // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 4. С. 218–232. – 0,8 п.л.

21. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Глобализация и проблема предзаданности мирового развития // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 14 (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2011. С. 3–7. – 0,5 п.л.

22. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Нация и этнос: разграничение понятий в контексте глобализации // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 6 (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2012. С. 26–32. – 0,5 п.л.

23. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Концептуальные проблемы теории этноса в контексте глобализации // Alma mater. Вестник высшей школы. 2012. № 2. С. 17–22. – 0,7 п.л.

24. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Глобализация: кризис мировой системы как система кризисов // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 2. С. 114–125. – 0,5 п.л.

25. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Социальный регресс как атрибут глобализации // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 4. С. 80–94. – 0,8 п.л.

26. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Социальная природа идентичности в условиях глобализации // Современная интеллигенция: проблемы социальной

идентификации: сборник научных трудов. В 3 т. / Отв. ред. И.И. Осинский. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. Т. 2. С. 166–170. – 0,3 п.л.

27. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Национальное государство: кризис институтов власти в контексте глобализации // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 6а (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2012. С. 32–39. – 0,8 п.л.

28. Сафонов, А.Л., Орлов, А.Д. Нация и этнос в едином мире // Век глобализации. 2013. № 2. – 0,6 п.л.

29. Орлов, А.Д., Сафонов, А.Л. Постнациональное государство: глобализация как кризис оснований власти // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 5. С. 225–243. – 0,8 п.л.

30. Орлов, А.Д., Сафонов, А.Л. Социальная природа этнической и национальной идентичности в контексте глобализации // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 6 (Философия, социология, политология, культурология). – Улан-Удэ, 2013. С. 5–9. – 0,35 п.л.