

Сведения об оппоненте

<p>Фамилия Имя Отчество (при наличии)</p>	<p>Теремов Александр Валентинович</p>
<p>ученая степень наименования отрасли науки, научных специальностей, по которым им защищена диссертация</p>	<p>Доктор педагогических наук, 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования</p>
<p>полное наименование организации, являющейся основным местом работы официального оппонента на момент представления им отзыва в диссертационный совет, и занимаемая им в этой организации должность</p>	<p>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», профессор кафедры естественнонаучного образования и коммуникативных технологий Института биологии и химии</p>
<p>список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)</p>	<p>Теремов А.В., Галушин В.М., Теплов Д.Л. Проблемы использования электронных средств обучения биологии / Преподаватель XXI век. – 2018. – №1. – Ч.1. – С.168-179. Викторов В.П., Теремов А.В. Профильное обучение биологии в школе: теория и практика реализации / Наука и школа. – 2018. – №2. – С.14-20. Мансурова С.Е., Рохлов В.С., Теремов А.В., Годин В.Н. Проектирование результатов биологического образования в основной школе / Педагогические измерения. – 2020. – №1. – С.4-9. Теремов А.В., Годин В.Н., Галушин В.М. Знаниевый подход к обучению биологии: не стоит ли вернуться?/ Биология в школе. – 2020. – №6. – С.23-32. Перелович Н.В., Теремов А.В., Смирнова Т.А., Балашова С.С. Характеристика основных компьютерных программ обучения биологии / Ученые записки Орловского государственного университета. – 2020. – №3 (88). – С.247-250.</p>

Антонова М.А., Валентонис А.С., Вильчинская О.В., Вишневская М.Н., Воровщиков С.Г., Воропаев М.В., Лаврентьева Е.А., Парамонова М.Ю., Теремов А.В., Щербинина М.А. Формирование эффективного механизма информационного и организационно-методического сопровождения реализации образовательных программ среднего профессионального образования / Управление образованием: теория и практика. Том 11 (2021), №1 (41). – С.270-282.

<https://old.kursobr.ru/ojs/ojs/index.php/Journal/issue/view/49>

Хачатурьянц В.Е., Теремов А.В. Развитие навыков soft skills у школьников на уроках биологии при изучении раздела «Человек и его здоровье» / Наука и школа. – 2021. – №4. – С.149-160.

 Теремов А.В.

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук
Теремова Александра Валентиновича, на диссертацию Небрятенко Елены Михайловны по теме: «Развитие приемов умственной деятельности в процессе обучения биологии у студентов экономических специальностей колледжей», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (биология, уровень среднего профессионального образования)**

Актуальность исследования. Тема исследования Небрятенко Елены Михайловны обусловлена необходимостью совершенствования методики преподавания биологии в колледжах по экономическим специальностям (право, бухгалтерский учет и экономика, технология продукции питания, коммерция, товароведение) на основе развития у обучающихся приемов умственной деятельности: анализа, синтеза, сравнения, обобщения и др. Диссертант поставила перед собой цель – повысить эффективность развития приемов умственной деятельности в процессе обучения биологии у студентов экономических специальностей колледжа. Для ее достижения были сформулированы задачи, в основу которых легла гипотеза о том, что добиться эффективности развития приемов умственной деятельности будет возможно, если разработать и научно обосновать методику развития приемов умственной деятельности в процессе обучения биологии, организовать применение в образовательном процессе учебных заданий, направленных на развитие приемов умственной деятельности с использованием мобильных приложений Knowledge Base Builder, Wise-Mapping и Coggle.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных диссертантом в целом не вызывает возражений. Она обеспечена логикой исследования и совокупностью использованных подходов и теоретико-методологических положений, а именно: приемов умственных действий Т.А. Лариной, Н.Н. Трофимовой, Е.Н. Клыгиной; концепций личностно ориентированного образования Е.В. Бондаревской, И.С. Якиманской; психологических теорий Б.Г. Ананьева, А.А. Вербицкого, Н.В. Талызиной, П.Я. Гальперина; методикой обучения биологии Д.И. Трайтака, И.Н. Пономаревой, В.В. Пасечника.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Разработанная методика развития приемов умственной деятельности у студентов экономических специальностей колледжа посредством изучения вопросов общей биологии на основе использования мобильных приложений Knowledge Base Builder, Wise-Mapping и Coggle.

2. Методические условия, обеспечивающие развитие приемов умственной деятельности студентов с помощью специально организованной работы преподавателя и обучающихся с использованием мобильных приложений Knowledge Base Builder, Wise-Mapping и Coggle.

3. Положительные результаты экспериментальной проверки влияния реализации разработанной методики на эффективность развития у студентов приемов умственной деятельности.

Научную новизну исследования диссертант видит в: конкретизации и уточнении понятия «развитие приемов умственной деятельности»; разработке и дополнении методики обучения биологии с использованием мобильных приложений Knowledge Base Builder, Wise-Mapping и Coggle в направлении развития умственной деятельности студентов; сравнительном анализе мобильных приложений для развития приемов умственной деятельности студентов; экспериментальной проверке эффективности разработанной методики на занятиях по биологии со студентами колледжа.

Достоверность результатов исследования обеспечивается адекватностью использованных методов и средств поставленным цели и задачам, выдвинутой гипотезе, объекту и предмету исследования; анализом экспериментальных данных, полученных в ходе исследования; статистической обработкой полученных результатов.

В первой главе «**Теоретические и методологические основы развития приемов умственной деятельности у студентов экономических специальностей колледжей**» представлен анализ философской, психолого-педагогической литературы по формированию и развитию мыслительной деятельности обучающихся. Отмечено, что она является ядром учебно-познавательной деятельности студентов, а также системой мыслительных действий и логических операций мышления, необходимых для решения профессиональных задач. Проведено сравнение нескольких способов развития умственной деятельности: стимуляция мотивов мыслительной деятельности, включение обучающихся в поисковую работу с информацией, вербализация мыслительных процессов в сочетании с упорядочиванием информации, метод проигрывания ролей, метод отсрочки, решение кейсов и ситуационных задач. Отмечается, что особую популярность в современных условиях обучения приобретает использование интерактивных образовательных технологий и мобильных приложений.

Во второй главе «**Организация и результаты педагогического эксперимента по развитию приемов умственной деятельности у студентов колледжа в процессе обучения биологии**» представлена практическая часть работы, в которой дано описание методики развития у студентов приемов умственной деятельности с помощью мобильных приложений Knowledge Base Builder, Wise-Mapping и Coggle на примере изучения одной темы курса общей биологии для экономических специальностей колледжей.

Сущность методики состоит в развитии у студентов посредством курса общей биологии умения анализировать знания, проводить мыслительные операции анализа, синтеза, сравнения, классификации и обобщения биологической информации, используя для этого формат очной и смешанной работы с мобильными приложениями. Также в этой части работы проведен сравнительный анализ мобильных приложений Knowledge Base Builder, Wise-Mapping и Coggle для развития логических операций мышления у обучающихся. Необходимость внедрения данных мобильных приложений отражена

в календарно-тематическом планировании и рабочей программе по биологии для студентов специальностей «Право и организация социального обеспечения», «Экономика и бухгалтерский учет», «Технология продукции общественного питания», «Коммерция», «Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров».

На этапе внедрения методики в практику обучения ее эффективность была оценена по трем показателям: уровню знаний, прочности знаний и затрат необходимого учебного времени. Полученные результаты были обработаны статистически с помощью программы Педстатистика и Excel.

Особо подчеркнем значимость вывода, сделанного диссертантом по результатам проведенного научного исследования, что «... мобильное обучение не заменит традиционного, но оно может быть использовано в качестве дополнения к обучающему процессу... расширяет и дополняет образовательную среду интересными и актуальными методами, которые все предпочтительнее и доступнее для студентов».

Теоретическая и практическая значимость исследования Небрятенко Е.М. состоит в расширении представления о развитии приемов умственной деятельности у студентов экономических специальностей в процессе обучения биологии с помощью мобильных технологий, а также в разработке, апробации и внедрении в образовательный процесс по биологии методики и заданий для развития приемов умственной деятельности, в частности, для развития логических операций не только у студентов, но и у обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования.

Степень отражения в автореферате, диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Диссертантом по теме исследования опубликовано 13 научных работ, из них 3 статьи в рецензируемых научных журналах ВАК РФ. Автореферат диссертации и публикации отражают основное содержание проведенного исследования.

Замечания.

1. Полагаем, что название диссертации неполное. В нем следовало бы упомянуть о мобильных приложениях, так как именно с их помощью у студентов экономических специальностей колледжа получили развитие приемы умственной деятельности, о них диссертант постоянно пишет в своей работе и в проблеме исследования на них прямо указывается. Хотя, в самой проблеме исследования диссертант в качестве основания для работы подчеркивает, что «... студенты овладевают приемами мышления стихийно...», т.е. создается впечатление, что ранее эти процессы находились вне поля внимания учителей общеобразовательных организаций, из которых студенты пришли учиться в колледж. Думается, что это не так.

2. Требуется пояснить, какое отношение к обучению студентов колледжей имеют труды В.В. Давыдова, Л.В. Занкова (с.7), занимавшихся начальным общим образованием, тем более, что этих авторов нет в библиографии. На с.59 у Л.В. Занкова изменились инициалы (Д.Б. Занков). Вероятно, диссертант хотел упомянуть Д.Б. Эльконина? И опять же, непонятно, какое отношение он имеет к среднему профессиональному образованию.

3. Четвертый пункт научной новизны исследования, сформулированный диссертантом на с.8, таковым признан быть не может (экспериментально проверена достоверность гипотезы), так как он является одним из этапов научного исследования. Здесь же теоретическая значимость исследования описана крайне скупо «... расширены представления», что не совпадает с реально полученными в диссертации результатами.

4. Спорно утверждение диссертанта (с.15), что «Обучение, которое сводится к передаче знаний, не развивает умение думать...». Любой психофизиологический процесс, связанный с учебой и памятью, обусловлен деятельностью головного мозга, следовательно, функцией мышления. Репродуктивные учебные действия не менее важны, чем все остальные.

5. Диссертант жонглирует терминами (с.39-43), которые имеют разное толкование и употребление, как в научной речи, так и в быту. Встречаем: «техническое мышление», «профессиональное мышление», «мышление коммерсанта, управленца, повара-технолога», «клиповое мышление», «профессиональное мышление юриста», «экономическое мышление студента» и др. Обилие терминов создают «завалы» для читающего текст диссертации, не дают сосредоточиться на главном вопросе: Чем же характеризуется мышление студентов экономических специальностей колледжей?

6. Выводы по главе 1 (с.96-99) избыточны и основная их часть (6,7,8,11,12,13,14,15,16,17,18,19,21) являются давно и широко известными педагогическими аксиомами, которые не следует защищать и доказывать. Также «выводы» под номерами 1,2 в главе 2 таковыми не являются (с.130).

7. Полагаем, что цель деятельности современного преподавателя колледжа определена диссертантом неточно (с.103). Помимо пробуждения интереса студентов к учебе, который, безусловно, необходим, деятельность преподавателя должна быть направлена на подготовку студентов к профессиональной деятельности по выбранной специальности.

8. Вызывает сомнение правильность выделения ЭГ и КГ в педагогическом эксперименте (с.113). В ЭГ было 150 человек, а в КГ – 50 человек. Различие объемов выборок, отсутствие перекрестной схемы эксперимента, а также разный исходный уровень знаний студентов (рис. 7 показывает, что студенты КГ сильнее) не позволяет достаточно объективно сравнивать полученные результаты в сопоставимых величинах. Также из описания педагогического эксперимента (с.127) остается неясным: почему со студентами КГ, кроме работы с мобильными приложениями, проводились конференции, круглые столы и семинары. Со студентами ЭГ такая работа не велась?

9. Текст диссертации оформлен крайне небрежно. В нем огромное количество пунктуационных ошибок, отсутствует упоминание в библиографии работ авторов, на которые ссылается диссертант в тексте (П.Л. Капица, Ф. Хаддэддж, С. Латтенман, Д. Сисей, О. Франко, Т. Тиррел, А. Дригас, М. Паппас, Н.В. Трофимова и др.); Министерство науки и образования РФ названо Министерством науки; аббревиатура Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры – ЮНЕСКО, написана неправильно; на диаграммах рис. 3,4 (с.106) неясно, где проходит нулевая отметка; встречаются несуразности, например, «принцип системно-деятельностного

подхода» (с.124); отсутствует в тексте диссертации ссылки на номера источников, приведенных в библиографии.

Заключение.

Несмотря на сделанные замечания, кандидатская диссертация Небратенко Елены Михайловны «Развитие приемов умственной деятельности в процессе обучения биологии у студентов экономических специальностей колледжей», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2 – «Теория и методика обучения и воспитания (биология, уровень среднего профессионального образования)» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлений Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор – Небратенко Елена Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук,
профессор



Теремов Александр Валентинович

Выражаю согласие на обработку персональных данных.
26 декабря 2022 года



Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 –
Общая педагогика. История педагогики и образования

Ученое звание: профессор по специальности «Теория и методика обучения и
воспитания»

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Московский педагогический государст-
венный университет»

Должность, подразделение: профессор кафедры естественнонаучного обра-
зования и коммуникативных технологий Института биологии и химии

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 119991, ЦФО, город Москва, улица Малая
Пироговская, дом 1, строение 1

Рабочий телефон: +7 (499)-245-03-10

E-mail: mail@mpgu.su

С работами официального оппонента можно ознакомиться по адресу:
<https://elibrary.ru>

Сведения об оппоненте

Фамилия Имя Отчество (при наличии)	Хайбулина Каринэ Владимировна
ученая степень наименования отрасли науки, научных специальностей, по которым им защищена диссертация	кандидат педагогических наук, 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (биология)
полное наименование организации, являющейся основным местом работы официального оппонента на момент представления им отзыва в диссертационный совет, и занимаемая им в этой организации должность	Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия социального управления», доцент кафедры общеобразовательных дисциплин
список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Хайбулина, К.В. Подготовка обучающихся к выполнению заданий в форме ОГЭ и ЕГЭ по биологии / К.В. Хайбулина // Биология в школе. – 2021. – №4. – С. 32 – 38. 2. Использование превентивного консультирования для обучения биологии в современной школе / К.В. Хайбулина // Биология в школе. – 2019. – №8. – С. 41 – 46. 3. Хайбулина, К.В. Образовательный контент электронной формы учебника по биологии / К.В. Хайбулина // Биология в школе. – 2018. - №5. – С. 32 - 38. 4. Расширение предметной информационно-образовательной среды в обучении биологии / К.В. Хайбулина // Биология в школе. – 2017. – № 8. – С. 24 – 30. 5. Хайбулина, К.В. Использование цифрового микроскопа на уроках биологии / К.В. Хайбулина // Биология в школе. – 2017. - №4. – С. 49 - 55.

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры общеобразовательных
дисциплин АСОУ

К.В. Хайбулина



16.12.2022



Подпись руки Хайбулина Каринэ В. заверяю.

Начальник отдела кадров ОПУ Н.А. Новикова

16.12.2022

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Е.М. Небрatenко «Развитие приемов умственной деятельности в процессе обучения биологии у студентов экономических специальностей колледжей», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2 – теория и методика обучения и воспитания (биология, уровень среднего профессионального образования)

Диссертация Е.М. Небрatenко посвящена теме, которая в последнее время предопределяет значительный интерес в образовательном процессе по биологии. В условиях реформирования системы российского образования определяется потребностью современного российского общества в подготовке студентов колледжей как творческих личностей, обладающих таким уровнем развития приемов умственной деятельности, который позволит им применять эффективные способы по организации мыслительного процесса способных к самостоятельной жизни. Поэтому исследование Е.М. Небрatenко своевременно и значимо.

Актуальность исследования не вызывает сомнений и обуславливается также тем, что сегодня в образовательном процессе по биологии отсутствует научно обоснованная методика по развитию приемов умственной деятельности у студентов среднего профессионального образования в процессе обучения биологии с применением мобильных приложений, направленных на умение работать с различными источниками информации: самостоятельно проанализировать и обобщить материал, сравнить объекты по критериям, оценить и классифицировать полученные сведения, обосновать свою точку зрения и сделать логически правильный вывод о проделанной работе. Это подтверждается результатами проведенного анкетирования учителей биологии, указавших на отсутствие востребованной

научно обоснованной методики. Как показывает анализ проведенных исследований, основное внимание преподавателей уделяется в основном предметным знаниям.

Диссертационная работа Е.М. Небратенко является целостным, самостоятельным научным исследованием, отличающимся своей новизной. В работе автор убедительно раскрывает аппарат исследования. Объект, предмет и цели коррелируют между собой, не дублируя друг друга. Совокупность задач исследования позволяет достичь поставленной цели. Гипотеза определяет стратегию научно-исследовательского поиска, его приоритетные направления. Положения, выносимые на защиту, системно и целостно раскрывают исследовательские задачи, что свидетельствует о завершенности проведенного исследования. Диссертация представляет определенный интерес не только для научного сообщества, но и для практической деятельности учителей биологии, так как в её основу положены результаты самостоятельного проведенного исследования, отражающие актуальные вопросы теории и практики.

Теоретической и методологической основой являются теоретические обобщения по вопросам развития приемов умственных действий Т.А. Лариной, Н.Н. Трофимовой, Е.Н. Клыгиной; методика развития логических операций мышления Д.И. Трайтака, И.Н. Пономаревой. Особый интерес представляют труды Н.Ф. Талызиной и П.Я. Гальперина, в которых прослеживается переход от алгоритмизированных способов организации учебного процесса к развивающему обучению. Методике использования мобильных технологий на занятиях посвящены работы Е.Н. Арбузовой, Н.П. Медведевой, Б.А. Усковой, А.В. Логинова, М.Б. Файн, В.Я. Цветкова, Н.В. Федосовой, Е.В. Савченко, Т. Бьюзен.

Этапы исследования: Первый этап (поисково-подготовительный) включал анализ педагогической, философской, психологической, технической и методической литературы, нормативных документов и разработку методики по теме исследования (2017г.). Второй этап

(экспериментальный) включал апробирование составленной методики, экспериментальную проверку ее эффективности и статистическую обработку данных (2018-2022гг.). Третий этап (заключительный) включал техническое оформление работы и списка литературы (2022г.).

В структурно-содержательном отношении методика развития приемов умственной деятельности включает 3 блока с описанием алгоритмов действий на каждый прием для студентов и преподавателей.

Первый блок является ознакомительным и включает подготовку студентов к развитию приемов умственной деятельности. Для этого 9 преподаватель знакомит студентов с понятиями приемов умственной деятельности, раскрывая их содержание и значение, примеры.

Второй блок — практический, включает разбор заданий на развитие каждого приема умственных действий.

На третьем этапе, заключительном, идет подведение итогов занятия, то есть выполняется контроль по развитию приемов умственной деятельности с помощью мобильных приложений. Повторять материал после использования мобильных приложений следует сразу после изучения темы, через 3 и 6 дней, далее выполнить контрольную работу, т.е. интервальное повторение. Используется «эффект края» - лучше запоминаются из слов первые и последние.

В результате проведенного исследования диссертантом решены поставленные задачи: 1) Провести анализ информационных источников по проблеме развития приемов умственной деятельности у студентов колледжей экономических специальностей. 2) Конкретизировать и уточнить понятие «развития приемов умственной деятельности». 3) Разработать и дополнить методику обучения биологии, направленную на развитие приемов умственной деятельности у студентов колледжей 5 экономических специальностей. 4) Провести педагогический эксперимент, направленный на изучение влияния предложенной методики обучения на повышение эффективности развития приемов умственной деятельности у студентов

колледжа и, как следствие, уровня предметных знаний. 5) Выявить методические условия, способствующие эффективному развитию приемов умственной деятельности у студентов колледжа в процессе обучения биологии.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

1. Конкретизировано и уточнено понятие «развития приемов умственной деятельности»;

2. Разработана и дополнена методика по развитию приемов умственной деятельности у студентов колледжа экономических специальностей в процессе обучения биологии с использованием мобильных приложений.

3. Проведен сравнительный анализ мобильных приложений для развития приемов умственной деятельности у студентов в процессе обучения биологии.

4. Экспериментально проверены достоверность гипотезы и эффективность разработанной методики по развитию приемов умственной деятельности у студентов колледжа экономических специальностей.

Наиболее существенные положения, определяющие **теоретическую значимость** исследования Е.М. Небрятенко, заключаются в том, что рассмотрены понятия умственная деятельность, логические приемы мышления и операции; история развития логики, ее законы, современное состояние и проблемы, а также виды мышления и особенности развития приемов умственной деятельности у студентов колледжа, обучающихся по направлениям право, коммерция, технология продукции питания, финансы и товароведение

Диссертационное исследование, проведенное автором, имеет **практическую значимость**: подробно описана методика развития приемов умственной деятельности у студентов колледжа экономических специальностей с помощью использования на занятиях мобильных приложений, таких как Knowledge Base Builder, Coggle и WiseMapping,

организация и результаты педагогического эксперимента, а также перспективы развития искусственного интеллекта. Процесс развития приемов умственной деятельности включает 3 блока с описанием алгоритмов действий на каждый прием для студентов и преподавателей.

Выявлены методические условия, способствующие эффективному развитию логических приемов мышления у студентов колледжа в процессе обучения биологии. Методическими условиями по развитию приемов умственной деятельности у студентов являются: наличие учебно-методической базы (рабочая программа, календарно-тематическое планирование с указанием занятий по развитию логических приемов мышления, инструктивная карта занятия) и заданий по их развитию.

При общей положительной оценке, диссертация Е.М. Небрятенко считаем необходимым сделать ряд замечаний:

1. ФГОС среднего профессионального образования предусматривает необходимость формирования компетенции, которыми должен обладать специалист среднего звена: сравнивать биологические объекты по критериям; анализировать биологическую информацию и оценивать различные биологические гипотезы. С нашей точки зрения, автором не в полной мере раскрыты компетенции: оценивать различные биологические гипотезы, на которые направлено развитие приемов умственной деятельности.

2. При описании примеров заданий для развития понятийного мышления следовало раскрывать механизм формирования умений, реализующийся при выполнении этих заданий.

Несмотря на замечания, считаю, что диссертационное исследование Е.М. Небрятенко может быть оценено положительно. Работа написана логично, доказательно, ясным и строгим научным языком. Сильную сторону диссертации составляет разработанный автором комплекс рекомендаций относительно изучаемой проблемы.

Анализ содержания диссертации и автореферата позволяет заключить, что исследование Е.М. Небрятенко «Развитие приемов умственной

деятельности в процессе обучения биологии у студентов экономических специальностей колледжей», соответствует критериям, установленным п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Елена Михайловна Небратенко заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2-Теория и методика обучения и воспитания (биология, уровень среднего профессионального образования).

Официальный оппонент
Хайбулина Каринэ Владимировна
кандидат педагогических наук,
доцент, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«Академия социального управления»



web-сайт: <https://asou-mo.ru>

Почтовый адрес (рабочий):

129344, Россия, Москва, ул. Енисейская, 3, корпус 5

Телефоны: +7 (495) 470-35-41

E-mail: karinahi@mail.ru

16.12.2022

Подпись руки Хайбулиной К.В. заверяю.

Начальник отдела кадров ОПУ Н.А. Новикова