

Государственное образовательное учреждение высшего образования  
Московской области Московский государственный областной университет

На правах рукописи

Демидов Анатолий Игоревич

Учебные пособия по геральдике как историографический феномен

Специальность 5.6.5. –  
Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Диссертация на соискание ученой степени кандидата  
исторических наук

Научный руководитель:  
доктор исторических наук, профессор  
Олег Николаевич Наумов

Мытищи – 2022

**Оглавление**

Введение.....	3
Глава 1. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике в России до 1917 г.: поиск методической модели.....	16
Глава 2. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике в советском высшем образовании.....	36
Глава 3. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике для высших учебных заведений в современной России.....	58
Глава 4. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике для средних учебных заведений в современной России.....	94
Заключение.....	118
Список источников и литературы.....	124

## Введение

### **Актуальность темы исследования.**

Рубеж XX – XXI в. ознаменовался бурным развитием специальных исторических дисциплин: расширением тематики исследований в данной области знания и круга источников, количественным ростом публикаций, поиском новых теоретических и методических подходов к анализу фактического материала. Статус этого раздела исторического знания значительно повысился, было доказано его многообразное значение для объективного, всестороннего, комплексного изучения различных процессов и событий прошлого.

К числу наиболее актуализированных дисциплин современности можно с полным основанием отнести геральдику. Ее развитие в настоящее время было продиктовано не только познавательными потребностями научного знания, но, в значительной степени, практическими задачами эпохи, а именно – процессом становления в Российской Федерации новой знаковой системы, который начался в 1990-е гг. и не завершен до настоящего времени. Были утверждены новые государственные символы, в том числе герб Российской Федерации, созданы многочисленные территориальные гербы, эмблемы для органов государственной власти, предпринимались попытки возродить личную геральдику. Кроме того, возникла новая знаменная система, всестороннему реформированию подверглась наградная система, была создана новая система бумажных денежных знаков и монет. Все они теснейшим образом связаны визуально с геральдическим пространством. Эти процессы стимулировали интерес к геральдики со стороны российского социума, который выразился в массовом коллекционировании предметов с гербами, появлении многочисленных геральдических сайтов в Интернете и социальных сетях, а также в иных общественно значимых процессах.

В контексте перечисленных причин вопрос о преподавании геральдики приобрел в современной России особую актуальность. Разработка новых символов, использование гербов как исторических источников и элемента городской эмблематической среды требуют специальных знаний, умений и компетенций. Все это предполагает постоянное совершенствование методики обучения геральдики, а также обеспечение учебного процесса пособиями.

Необходимо также отметить важную роль геральдики для патриотического воспитания, для становления личности ребенка, для формирования гражданской позиции, нравственных качеств, повышения уровня духовной и правовой культуры социума в целом.

Таким образом, проблема, заявленная в настоящей диссертационной работе, несомненно, является актуальной как для современного научного знания, так и для российского общества в целом. Она соответствует новейшим тенденциям в развитии отечественной науки.

### **Степень разработанности темы.**

Преподавание геральдики, и в особенности современный опыт, еще не становилось предметом целенаправленного и всестороннего анализа. Имеющаяся по теме диссертации историография крайне немногочисленна и тематически разрознена.

Впервые к изучению опыта преподавания геральдики в России обратился в 1942 г. историк-эмигрант С.В. Гладкий, опубликовавший в журнале «Новик» в Нью-Йорке небольшую заметку об обучении геральдики в Сухопутном шляхетском корпусе<sup>1</sup>.

Изучение истории отечественной геральдики долгое время было непоследовательным, эпизодическим, в середине XX в. возник длительный перерыв в исследованиях. Только в конце 1970-х гг. появились исследования о жизни и деятельности известного отечественного геральдиста, профессора В.К. Лукомского. В некоторых из них описывалась его преподавательская

---

<sup>1</sup> Гладкий С.В. Из записной книжки. О преподавании генеалогии и геральдики России в XVIII столетии // Новик. 1942. № 1. С. 19.

деятельность. Надо отметить, прежде всего, две статьи – А.М. Пашкова о работе ученого в Петербургском археологическом институте и И.В. Борисова о деятельности в Историко-архивном институте в Москве в 1940-е гг.<sup>2</sup> В определенной степени они касались содержания и структуры тех курсов по геральдике, которые читал ученый.

Изучение преподавательской деятельности Ю.В. Арсеньева в Московском археологическом институте и подробный, с привлечением ранее неизвестных архивных материалов анализ его лекций по геральдике выполнил О.Н. Наумов<sup>3</sup>. Он же при изучении биографии архивиста и генеалога Н.П. Чулкова уделил значительное внимание его преподавательской деятельности в начале 1930-х гг. в Историко-архивном институте, в том числе подробно проанализировал прочитанный ученым курс лекций по геральдике и тесной связанной с ней сфрагистике.<sup>4</sup>

В современном историографическом пространстве имеются также работы о преподавательской деятельности в сфере геральдики А.П. Молявко-Высоцким и Е.И. Каменцевой, раскрывающие содержание преподававших ими курсов геральдики<sup>5</sup>. Интересная, основанная на изучении новых архивных документов информация о курсе по геральдике профессора Н.В. Устюгова в Историко-архивном институте содержится в статье О.Н. Наумова, посвященной геральдическим материалам, которые хранятся в Архиве

<sup>2</sup> Борисов И.В. Деятельность В.К. Лукомского в Москве (1942–1946 гг.) // Геральдика. Л., 1987. С. 26 – 41; Пашков А.М. В.К. Лукомский и Археологический институт // Там же. С. 17 – 25.

<sup>3</sup> Наумов О.Н. Ю.В. Арсеньев и развитие вспомогательных исторических дисциплин в России в конце XIX – начале XX в. // Историческая генеалогия. 1995. Вып. 6. С.4 – 20; Он же. Юрий Васильевич Арсеньев и его лекции по геральдике // Арсеньев Ю.В. Геральдика. Ковров, 1997. С. 336 – 361; Он же. Деятельность Ю.В. Арсеньева в Московском археологическом институте // Высшее образование в России: история, проблемы, перспективы: материалы Междунар. научно-практической конференции. Ч. 1. Ярославль, 1994. С. 163 – 165.

<sup>4</sup> Наумов О.Н. Геральдика в научном творчестве генеалога Николая Петровича Чулкова // Гербовед. 1996. № 9. С. 138 – 146.

<sup>5</sup> Биография Александра Петровича Молявко-Высоцкого // Гербовед. 2000. № 46. С. 11 – 16; Демидова Н.Ф. Сфрагистика и геральдика в научном творчестве Е.И. Каменцевой // Там же. 1995. № 7. С. 9 – 12.

Российской академии наук<sup>6</sup>. Особенno ценным является источниковедческий анализ исходных материалов и процесса подготовки учебника по геральдике и сфрагистике, который в 1960-е – 1980-е гг. оставался основным при преподавании этих дисциплин.

Всесторонний анализ учебных пособий по специальным историческим дисциплинам, вышедшим в 1990-е – начале 2000-х гг. выполнил О.Н. Наумов, уделивший основное внимание именно тому, как в них излагались проблемы геральдики<sup>7</sup>.

Для изучения истории преподавания геральдики в России принципиальное теоретическое, методологическое и информационное значение имеет фундаментальная монография О.Н. Наумова об истории отечественного гербоведения в XVIII – XX вв.<sup>8</sup> В числе прочих проблем в ней уделялось некоторое внимание становлению и развитию дисциплинарной учебной литературы как одному из явлений в геральдической историографии. Изложение истории учебной литературы доведено до 2000-х гг. Большую ценность представляет то, что процесс преподавания дисциплины рассматривался в связи с концепциями геральдического знания, бытовавшими в отечественной историографии и на которых основывалось понимание познавательных возможностей герба в целом.

Таким образом, значительную часть историографии по теме нашей работы составляют биографические очерки об ученых, которые преподавали геральдику в высших учебных заведениях, а также историографические исследования общего характера. В них лекционные курсы по геральдике рассматривались не целенаправленно, как объект самостоятельного исследования, а как одно из направлений деятельности специалиста или в общем контексте истории отечественного гербоведения.

---

<sup>6</sup> Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 22 – 40.

<sup>7</sup> Наумов О.Н. Новые учебные пособия по специальным историческим дисциплинам // Отечественная история. 2003. № 1. С. 194–197.

<sup>8</sup> Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013.

Современному состоянию с преподаванием геральдики в среднем образовании посвящена статья кандидата педагогических наук Н.А. Александровой<sup>9</sup>, в которой обобщались всероссийских конкурсов, посвященных государственной символике, которые проводились среди школьников с 2000-х гг., а также давалась характеристика сопутствовавшей им учебно-методической литературы.

Немаловажное значение для понимания реакции научного сообщества на публикацию учебных и учебно-методических пособий по геральдики имеют рецензии, которые печатались в ведущих научных журналах – «Вопросах истории», «Истории ССР», «Отечественной истории», «Советских архивах», «Новой и новейшей истории», а также – в специальных изданиях – «Летописи Историко-родословного общества», «Известиях Русского генеалогического общества», «Гербоведе» и др.<sup>10</sup>. В них анализировались достоинства учебников, подчеркивались достоинства и критиковались недостатки текста, давалась общая оценка в контексте развития геральдического знания.

В методическом отношении для подготовки настоящего исследования большое значение имели труды А.Н. Фукса, который в серии статей, а затем в обобщающей монографии всесторонне исследовал школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен<sup>11</sup>. Некоторые

---

<sup>9</sup> Александрова Н.А. Геральдика и символика в исследовательском творчестве учащихся // Гербоведение. Т. 1. М., 2011. С. 6 – 21.

<sup>10</sup> Лихачев Н.П. [Рецензия] // Известия Русского генеалогического общества. 1909. Вып. 3. С. 365 – 369; Прохоров М.Ф. Новое издание о геральдике // Преподавание истории в школе. 1998. № 3. С. 61 – 62; Прошин Г.Г. [Рецензия] // Вестник высшей школы. 1965. № 4. С. 94 – 95; Соболева Н.А. Учебное пособие о гербах и печатях // Советские архивы. 1975. № 2. С. 100 – 102; Она же. [Рецензия] // Отечественная история. 1998. № 5. С. 185 – 187; Троицкий С.М. [Рецензия] // История ССР. 1965. № 1. С. 176 – 178; Ураносов А.А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1964. № 4. С. 152 – 154; Наумов О.Н. Новое учебное пособие о государственной символике России // Отечественная история. 2003. № 4. С. 212 – 213; Варяш О.И. [Рецензия] // Средние века. Вып. 56. М., 1993. С. 263 - 264 и др.

<sup>11</sup> Фукс А.Н. Проблема интерпретации истории Отечества в школьных учебниках // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2006. № 1. С. 125 - 129; Он же. Школьные учебники по отечественной истории как историографическое явление // Преподавание истории в школе. 2007. № 7. С. 28 - 34; Он же. Школьные учебники по отечественной истории как

сделанные автором обобщения и наблюдения, а также методические подходы к информации могут быть распространены и на учебники по геральдики, предназначенные для средних учебных заведений.

В отечественной историографии отсутствуют исследования, в которых давалась бы всесторонняя, комплексная характеристика истории учебной геральдической литературы в России в течение всего периода ее существования, то есть с середины XVIII в. и до настоящего времени. Перечисленные выше работы, несмотря на информационную ценность, посвящены частным сюжетам и не содержат целостного представления о процессе становления и развития учебной дисциплинарной литературы, ее историографическом своеобразии.

**Объектом исследования** в настоящей диссертации является совокупность учебных и учебно-методических изданий, изданных в России с середины XVIII в. до настоящего времени, которые касаются геральдики.

**Предметом исследования** в настоящей диссертации являются генезис и эволюция учебной литературы по геральдики в контексте развития отечественного гербоведения, учебно-методическое обеспечение процесса преподавания геральдики, историографические концепции, положенные в основу учебной литературы, количественные показатели ее развития, критический анализ содержания учебной литературы по геральдики.

**Хронологическими рамками** настоящей работы является период с середины XVIII в. по настоящее время (до 2021 г.), что обусловлено периодом существования учебной литературы по геральдики в России.

### **Цель и задачи исследования.**

Исходя из описанного выше состояния отечественной дисциплинарной историографии, целью настоящей диссертации является всесторонний и

---

предмет историографических исследований // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки», 2007. № 1. С. 226 - 233. Он же. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – вторая половина 1930-х гг.). М., 2010.

комплексный анализ отечественной учебной и учебно-методической геральдической литературы как историографического феномена.

Для достижения поставленной цели необходимо решить комплекс интегрированных задач:

- дать характеристику генезиса учебно-методической литературы по геральдике в России.
- показать особенности учебно-методической литературы по геральдике в советский период в контексте общих подходов к изучению прошлого.
- раскрыть теоретико-методологическую и содержательную эволюцию учебно-методической литературы по геральдике в современном российском образовании, как высшем, так и среднем.
- сделать критический анализ современных российских учебно-методических пособий по геральдике.

### **Источники исследования.**

Для достижения поставленной цели и решения намеченных исследовательских задач в настоящей работе привлекалась обширная совокупность опубликованных и неопубликованных источников.

Использовались материалы Российского государственного архива древних актов, Центрального государственного архива города Москвы, Архива Российской Академии наук, отдела письменных источников Государственного исторического музея, отдела рукописных фондов Музея истории российской литературы имени В.И. Даля, в частности, фонды преподавателей геральдики Ю.В. Арсеньева, Н.П. Чулкова, Н.В. Устюгова и др., а также фонд Московского археологического института, где читался самостоятельный курс этой дисциплины<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Российский государственный архив древних актов (далее РГАДА). Ф. 1254 (Ю.В. Арсеньев). Д. 642, 645; Центральный государственный архив города Москвы (далее ЦГАМ). Ф. 376 (Московский археологический институт). Оп. 2. Д. 10, 14, 15, 79; Архив Российской Академии наук (далее АРАН). Ф. 1535 (Н. В. Устюгов). Оп. 1. Д. 35; Отдел письменных источников Государственного исторического музея (далее ОПИ ГИМ). Ф. 43 (Арсеньевы). Д. 25; Отдел фонда рукописей Государственного музея истории российской литературы имени В.И. Даля (ОФР ГМИРЛ). Ф. 230 (Н.П. Чулков). Д. 69 – 71.

В числе источников особо следует выделить тексты лекций по геральдике – Ю.В. Арсеньева в Московском археологическом институте и Н.П. Чулкова в Историко-архивном институте<sup>13</sup>. Текст первой из них был опубликован, но сохранившиеся подготовительные материалы, а также правленый автором рукописный вариант позволяют проследить работу над начальным текстом, его эволюцию, выяснить источники и методы преподавания. Ценность рукописи Н.П. Чулкова связана, в первую очередь, с тем, что курс остался неопубликованным.

Кроме того, к лекциям Ю.В. Арсеньева, Н.В. Устюгова и Н.П. Чулкова сохранились черновые и окончательные варианты текстов программ, в соответствии с которыми велось преподавание дисциплины.

Для уточнения биографических сведений о преподавателях и некоторых методических аспектов читавшихся ими курсов привлекались материалы из их личных дел и частной переписки<sup>14</sup>.

Настоящее исследование является историографическим, поэтому основными источниками для него стали опубликованные материалы: учебники, учебные пособия, учебно-методические пособия, курсы лекций, программы курсов и спецкурсов, методические рекомендации, рабочие тетради, книги для чтения, поурочные разработки, альбомы демонстрационных картин, иллюстративно-дидактические материалы и т.д. Совокупность источников по теме исследования выявлена с исчерпывающей полнотой, всего было подвергнуто всестороннему критическому источниковедческому анализу более 200 публикаций.

Выявленная совокупность работ относится к обширному хронологическому периоду, начиная с момента появления учебной литературы по геральдике в России, с 1764 г. и до настоящего времени, до 2021 г. Авторами работ были известные специалисты в области специальных исторических дисциплин и геральдики в частности: Ю.В. Арсеньев, В.Г.

---

<sup>13</sup> РГАДА. Ф. 1254. Д. 642, 645; ОПИ ГИМ. Ф. 43. Д. 25; ОФР ГМИРЛ. Ф. 230. Д. 69 – 71.

<sup>14</sup> ЦГАМ. Ф. 376. Оп. 2. Д. 10, 14, 15, 79; НИОР РГБ. Ф. 783. К. 2. Д. 5; Ф. 434. К. 2. Д. 7.

Бурков, М.П. Голованова, Е.И. Каменцева, А.А. Корников, Н.П. Лихачев, В.К. Лукомский, А.П. Молявко-Высоцкий, О.Н. Наумов, Н.А. Соболева, Н.В. Устюгов, А.Л. Хорошевич, П.А. Шорин и др.

Использованная в настоящей работе совокупность опубликованных и неопубликованных источников репрезентативна для решения поставленных исследовательских задач и достижения заявленной цели. Источники дают объективное, всестороннее представление о всех аспектах генезиса, развития и современного состояния учебной геральдической историографии России как историографического феномена.

#### **Методологическая основа и методы исследования.**

При анализе фактической информации в диссертации использовались фундаментальные принципы познания прошлого - историзм и системность.

Историзм предполагает рассмотрение событий и явлений в последовательном хронологическом развитии с учетом причинно-следственных связей между ними. Применительно к теме настоящего исследования этот метод позволил анализировать учебную геральдическую литературу, с одной стороны, как неотъемлемую часть дисциплинарной историографии, а, с другой, - как интегративный элемент исторического образования, а также последовательно исследовать генезис и эволюцию учебной литературы как многообразный процесс, познавательный по сущности.

Системный метод позволил рассмотреть взаимообусловленные между собой элементы единой историографической системы, для которой характерна логическая и методологическая связь между отдельными учебными пособиями и их взаимное влияние. Системный метод предполагает целостность изучения избранного объекта, а также учет всех тех элементов, из которых он состоит. Для заявленной темы диссертационного исследования системный метод позволил уделить основное внимание информационным особенностям учебной и учебно-методической литературы, альтернативности предложенных концепций, дискуссионным проблемам в

изложении фактического материала и понятийном аппарате, другим познавательно значимым историографическим проблемам.

Также при подготовке диссертации использовались следующие методы исторической науки: сравнительно-исторический метод, необходимый для определения места учебной и учебно-методической литературы в системе геральдической историографии России; синтетический метод, позволивший сопоставить положенные в основу учебной и учебно-методической литературы концепции и конкретные идеи между собой; статистический метод, давший возможность подтвердить выводы о тенденциях развития учебной и учебно-методической литературы количественными данными; герменевтический, способствовавший интерпретации информации источников и пониманию концепций, теорий и методических моделей, положенных в основу учебной литературы; критический анализ источников.

### **Научная новизна темы исследования.**

Научная новизна представленной работы определяется тем, что в ней впервые выполнен последовательный и всесторонний анализ отечественного учебно-методической литературы по геральдике как историографического феномена в максимально широких хронологических рамках (с середины XVIII – до 2021 г.). Она рассмотрена как единый историографический комплекс текстов, предложена периодизация геральдической учебной литературы, выявлены основные направления ее развития, структура, выполнен полный критический обзор учебно-методического обеспечения геральдики. В научный оборот введены и подвергнуты критическому анализу ранее неизвестные источники. Терминологической новацией является использованное понятие «учебная геральдическая историография».

Впервые в науке преподавание геральдики представлено как непрерывный, самостоятельный, самодостаточный процесс, тесно связанный с основными направлениями развития отечественного гербоведения и с общей историографической ситуацией.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Учебная геральдическая историография на протяжении всего периода существования выполняла уникальную познавательную функцию, в ее рамках не только обобщался, систематизировался и анализировался эмпирический материал о гербах, но в и разрабатывались теоретические и методические проблемы гербоведения.
2. Учебная и учебно-методическая литература является интегративной частью отечественного гербоведения, ее развитие происходило в тесной связи с теми познавательными процессами, которые происходили в дисциплине (момент возникновения, методологические основы, тематика исследований, концептуальные построения, совокупность использованных источников).
3. Пространство учебной и учебно-методической литературы современной России существенно различается по методологическому и содержательному уровню, который в значительной степени обусловлен назначением: пособия для высших учебных заведений соответствуют тенденциям развития российского гербоведения, а литература для школ может содержать некомпетентные суждения и ошибочную, устаревшую информацию о гербах.
4. Учебная и учебно-методическая литература современной России часто транслирует мифологемы, опровергнутые в научных работах; основными из них являются версия о византийском происхождении двуглавого орла в государственном гербе, идентификация всадника с московского герба как святого Георгия и опознавательная теория происхождения гербов в Европе.
5. К настоящему времени учебная и учебно-методическая литература по геральдике представляет собой сложный историографический комплекс, состоящий из изданий различного вида, дифференцированных по тематике, структуре, содержанию.
6. Подготовка учебной и учебно-методической литературы стала в настоящее время в России комплексным направлением дисциплинарной историографии, ее самостоятельным разделом, тесно интегрированным со знаниями о методике преподавания истории и педагогике. В связи с такой

познавательной ситуацией становится возможным обоснованное использование термина «учебная геральдическая историография».

7. Учебная геральдическая историография является феноменом отечественной исторической мысли, который адекватно отражает роль и место дисциплинарного знания в структуре познания прошлого.

### **Научная и практическая значимость работы.**

Научная значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно расширяет представления современной исторической науки об отечественном гербоведении, неотъемлемой частью которого является изучение учебной геральдической литературы.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно может быть использовано при создании учебных пособий по геральдике для высших и средних учебных заведений, совершенствования их теоретико-методических основ и информационного наполнения, разработки новых методических приемов преподавания дисциплины, создания наглядных пособий. Кроме того, положения диссертации полезны при подготовке общих исследований по историографии геральдики, истории гербоведения, в краеведческой работе, при организации работы по гражданскому, духовно-нравственному и патриотическому воспитанию учащихся.

### **Апробация результатов диссертационного исследования.**

Основное содержание и выводы исследования были изложены в выступлениях, сделанных на научной студенческой конференции в Московском государственном областном университете в 2020 г. Кроме того, материалы диссертации стали основой для трех опубликованных статей в изданиях, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК, а также использовались во время проведения практических занятий по курсу «Специальные исторические дисциплины» на факультете истории, политологии и права Московского государственного областного университета в 2019 – 2020 гг.

В 2020-2021 гг материалы диссертации были использованы для создания авторского курса «Помогаем истории» по занятиям внеурочной деятельности в средней школе.

### **Структура исследования.**

В основу структуры диссертационного исследования положен тематически-хронологический принцип. Изложение фактического материала обусловлено хронологически. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрывается процесс формирования отечественной учебной и учебно-методической литературы по геральдики с середины XVIII в. до 1917 г., во второй дается характеристика учебной и учебно-методической литературы, опубликованной в советский период, в третьей анализируются современные учебные и учебно-методические пособия для высших учебных заведений, в четвертой – современные учебные и учебно-методические пособия для средних учебных заведений. В заключении подведены основные итоги исследования и даются практические рекомендации.

## Глава 1. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике в России до 1917 г.: поиск методической модели

Преподавание геральдики в России было начато в середине XVIII в. и отражало существенные социогенеалогические, культурологические и ментальные процессы, происходившие в элите. Русское дворянство в течение первой половины столетия стремительно европеизировалось, в числе прочего были усвоены свойственные западной элите средства и способы визуальной презентации, а в их числе герб занимал основное, первенствующее место. В контексте таких культурных и ментальных модификаций геральдические знания становились неотъемлемой частью дворянского кругозора и образования. Конечно, в большей степени это относилось к родам, составлявшим русскую аристократию, или древним столичным родам; провинциальное дворянство в XVIII в. еще не осознавало в полной мере необходимость геральдической презентации. Тем не менее уже к середине XVIII в. предполагалось, что любой дворянин обязан знать правила составления гербов, уметь «разъяснять» их, то есть быть компетентным и в иконографии гербов, и в их семантике, что, в свою очередь, требовало обучения специальным знаниям и обеспечения этого процесса учебной литературой<sup>15</sup>.

Транслировались эти знания через привилегированные учебные заведения, предназначенные для детей из дворянского сословия. Изучение геральдики входило в обязательный перечень предметов в Смольном институте благородных девиц, в Сухопутном шляхетном корпусе и некоторых других учебных заведениях, предназначенных для воспитания дворянской молодежи.

Поскольку геральдические знания были заимствованы из визуального опыта Запада, то первоначально в качестве учебных пособий использовались

---

<sup>15</sup> Подробнее см.: Наумов О.Н. Геральдическая культура русского дворянства: постановка проблемы // Преподавание истории в школе. 2016. № 2. С. 27–31.

переведенные на русский язык европейские текст, причем общего характера, а не специальные геральдические; например, учебник Ж.-А.-С. Формея, который вышел двумя изданиями – в 1764 и 1774 гг.<sup>16</sup> Он стал первым в России учебным пособием, где излагались геральдические сюжеты. От него и начинается геральдическая учебная историография. Следует отметить, что отечественная геральдическая историография в целом также начиналась с усвоения западных изданий, и в этом отношении учебная историография развивалась по аналогичному пути.

Однако учебника Формея было, видимо, недостаточно для обеспечения в учебной литературе, поэтому почти одновременно с ним появились пособия, написанные и русскими авторами, в конце 1760-х – 1770-е гг. Ф.-Г. Дильтеем<sup>17</sup>, а ближе к концу столетия – И.В. Нехачиным<sup>18</sup>. Однако такая ситуация не противоречит заявленному выше тезису о влиянии европейской учебной литературы на преподавание геральдики в России. Тексты этих пособий также восходил к европейским образцам, повторяя, и иногда дословно, их основное содержание. И.В. Нехачин, например, фактически пересказывал информацию из упомянутого французского пособия Ж.-А.-С. Формея.<sup>19</sup>

Учебная литература по геральдики в XVIII в. не была еще самостоятельным историографическим явлением, а была интегрирована в пособия по географии или истории, причем в первом случае акцент делался на территориальные гербы, а во втором – на возникновение европейских гербов и их роль в истории Западного Средневековья. Примечательно, что родовой геральдики внимания в тексте уделялось чрезвычайно мало, хотя для

<sup>16</sup> [Формей Ж.-А.-С.] О геральдики // [Формей Ж.-А.-С.] Краткое понятие о всех науках, для употребления юношества. М., 1764. С. 227 – 241; Он же. О геральдики // [Формей Ж.-А.-С.] Краткое понятие о всех науках, для употребления юношества. 2-е изд. М., 1774. С. 227 - 241;

<sup>17</sup> Дильтей Ф.-Г. Детский атлас, или Новый удобный и доказательный способ к учению географии. [М.], 1768 - 1778. Т.1 - 6.

<sup>18</sup> [Нехачин И.В., Нехачин Д.В. Новое краткое понятие о всех науках, или Детская настольная учебная книга. Ч. 4. М., 1797. С. 96-99.

<sup>19</sup> [Формей Ж.-А.-С.] Указ. соч. М., 1764. С. 227 – 241; 2-е изд. М., 1774. С. 227 - 241.

дворянина, казалось бы, именно она представляла наибольший практический интерес. Основным методическим приемом в тот момент стала широко распространенная в XVIII в. вопросно-ответная форма подачи материала. Текст представлял собой воображаемый диалог между учителем и учеником. Таким образом в пособиях разъяснялись основные понятия геральдики (герб, эмблема, герольд, геральдика), рассказывалось о происхождении и роли гербов в жизни рыцарства, излагались правила гербоведства (преимущественно информация о щитах, цветах и основных фигурах).

Поскольку авторы учебников стремились транслировать ученикам не столько отвлеченные знания, сколько подготовить их к пониманию гербов в повседневной жизни, то они фактически соединяли пособие с практическим руководством, которое могло в случае необходимости помочь составить или разъяснить герб. Осведомленность в правилах гербоведства интегрировалась со знанием о гербе как социальном и культурном институте. В пособии Ж.-А.-С. Формея прямо сообщалось, что знание геральдики «состоит в том, чтобы краски, металлы и фигуры в гербах знать».<sup>20</sup> Кроме того, в нем акцентировалась необходимость сведений о геральдике для генеалогии и истории, но особенно – для дворянства. По мысли автора, гербы являются основным доказательством дворянского происхождения, стратифицируют элиту, могут быть использованы для подтверждения ее земельных и политических прав<sup>21</sup>. Все перечисленные аспекты также были направлены на формирование у учащихся представлений о том, каким образом можно использовать гербы в повседневной жизни.

Следует отметить еще одну особенность учебной литературы XVIII в. – изложение правил составления и описания гербов было избирательным. Основное внимание уделялось цветам, делениям щита, геральдическим фигурам и ранговым коронам, при этом почти игнорировались негеральдические фигуры и другие элементы герба (шлем, намет,

<sup>20</sup> [Формей Ж.-А.-С.] Указ. соч. С. 233.

<sup>21</sup> [Формей Ж.-А.-С.] Указ. соч. С.233.

щитодержатели, девизы). В такой диспропорции также отразился своеобразный прагматизм учебной литературы того периода. Знания о коронах были необходимы, чтобы легко определить титул владельца герба (социальный аспект обучения геральдике), а цвета, деления щита и геральдические фигуры составляли древнейшую часть геральдической культуры и являлись как бы ее историческим аспектом, выводя прямо к истории европейского рыцарства.

Тексты пособий излагали геральдику отвлеченно, как отчасти метафизическое знание, конкретных примеров приводилось очень мало. Исключением являлся только учебник географии, подготовленный профессором Московского университета, известным ученым Ф.-Г. Дильтеем.<sup>22</sup> Связь геральдического знания с реальными гербами показана в нем четко и полно. При описании стран обязательно сообщались сведения о государственных гербах. Воспроизводились также рисунки и разъяснялись семантические моменты. Учебник имел национально ориентированный характер и несколько дистанцировался от воспроизведения европейской модели геральдики. В его текст были включены данные о русской геральдике, что демонстрировало ее включенность в общий процесс европейского геральдического развития.

Ф.-Г. Дильтей предложил оригинальную, авторскую методику обучения правилам гербоведства. Описав герб конкретного государства, автор на его примере показывал одну из геральдических закономерностей. Например, о португальском гербе отмечалось, что по нему «можно примечать разные фигуры щитов», а далее назывались 6 их разновидностей<sup>23</sup>. На примере французских гербов рассказывалось о применении цветов. Иногда вместо пояснений ставились самостоятельные задания для учащихся. После описания немецких гербов им предлагалось следующее задание: «Вы видите гербы императрицы-королевы под фигурой F и императора Иосифа под

<sup>22</sup> Дильтей Ф.-Г. Указ. соч. [М.], 1768 - 1778. Т. 1 - 6.

<sup>23</sup> Дильтей Ф.-Г. Указ. соч. С. 119, 149 - 151.

фигурой G для упражнения юношеству в растолковании гербов»<sup>24</sup>. Пособие Ф.-Г. Дильтея являлось первым целенаправленным опытом разработки в отечественной историографии методики преподавания геральдики.

В XVIII в. учебники сыграли решающую роль в распространении геральдических знаний среди широких слоев русской элиты. Возможно, что они даже стали стимулом для самостоятельного составления гербов дворянами. О.Н. Наумов справедливо отмечал, что учебные пособия XVIII в. «несмотря на многочисленные недостатки» «стимулировали становление отечественного гербоведения»<sup>25</sup>. При этом уже в период генезиса в учебной литературе обозначились характеристики, которые в дальнейшем определят ее историографическое своеобразие: интегрированность в общие пособия, обращенность на практический опыт, избирательность в изложении фактической информации.

Поскольку в XVIII в. геральдика воспринималась как наука исключительно дворянская, то и обучение ей ориентировалось на сословное образование. Первый университетский курс по дисциплине прочитал в 1830-е гг. в Московском университете Матвей Степанович Гастев, который одновременно преподавал там же другие исторические дисциплины – генеалогию и хронологию. Чтение курса продолжалось недолго и материалов о нем в архиве не сохранилось. О содержании лекций по геральдике судить трудно, но поскольку курсы хронологии и генеалогии М.С. Гастева и опубликованные по ним пособия были построены на основе европейской истории, то можно предположить, что аналогичное содержание имели и лекции по геральдике.

Важным событием для развития геральдической историографии стало включение геральдики на правах самостоятельного предмета в профессиональную подготовку историков и архивистов в Московском археологическом институте. Это отразило процесс формирования

<sup>24</sup> Дильтей Ф.-Г. Указ. соч. С. 205.

<sup>25</sup> Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013.

отечественной геральдики как научного знания, показывало познавательный статус дисциплины в системе истории как науки. В 1907 г. кафедру геральдики в Московском археологическом институте занял музеевед, хранитель Оружейной палаты Ю.В. Арсеньев, имевший практический опыт анализа геральдических источников. В связанных с его назначением на должность документах отмечалось, что привлечение ученого «в число преподавателей [...] весьма желательно для пользы дела, тем более что других специалистов по геральдике в Москве мне неизвестно».<sup>26</sup> Таким образом, выбор был случайным, отчасти вынужденным, но оказался удачным. Ю.В. Арсеньев обладал большой практикой работы с вещественными памятниками Оружейной палаты, на которых имелись многочисленные изображения гербов, а также вексиллонимов, дававших уникальные сведения для анализа символики и генезиса русской геральдики.

Курс геральдики Ю.В. Арсеньева стал поворотным моментом для учебной литературы по геральдике в России. Длительное время его опубликованный текст оставался единственным самостоятельным пособием по дисциплине, фактически методологическим и информационным образцом, на который в определенной степени ориентировались почти все последующие авторы. Учебное значение он частично сохраняет до настоящего времени, на рубеже XX – XXI в. он был три раза переиздан<sup>27</sup>.

Курс Ю.В. Арсеньева, как и соответствовавший ему учебник, делился на 2 части – общую, в которой излагалась история европейской геральдики, включая ее научную часть, и теоретическую; этот термин для современного гербоведения не совсем точен. То, что Арсеньев называл теоретической геральдикой, на самом деле представляло собой свод правил составления и описания гербов, сейчас для обозначения этого раздела дисциплины нет

<sup>26</sup> ЦГАМ. Ф. 376. Оп. 2. Д. 10. Л. 25 об.

<sup>27</sup> Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. Ковров, 1997; Он же. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. М., 2000; Он же. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. М., 2020.

общепринятого термина, иногда ее называют формальная геральдика, иногда – или структурная.

Лекции по геральдике читались на втором курсе археографического отделения Московского археологического института, в конце сдавался экзамен. Это был обстоятельный, подробный курс, рассчитанный на 22 лекции, но практических занятий не предусматривалось.

Тематика лекций Ю.В. Арсеньева была следующей:

1. Происхождение гербов.
2. Начало геральдики в Европе в Средние века.
3. Герольды.
4. Связь геральдики с историей дворянства.
5. Европейское рыцарство.
6. Турниры и их влияние на развитие геральдики.
7. Расцвет геральдики в Западной Европе.
8. Гербоведение в Западной Европе.
9. Геральдические щиты.
10. Геральдические цвета.
11. Деления щита.
12. Геральдические фигуры.
13. Негеральдические фигуры.
14. Искусственные фигуры.
15. Геральдический шлем.
16. Гербовый нашлемник.
17. Геральдические короны.
18. Щитодержатели, мантии, девизы.
19. Бризуры.
20. Соединение и блазонирование гербов.
21. Особенности геральдики в различных странах Европы.
22. Геральдика в России.

Хотя потребность в преподавании в русском высшем заведении отдельного курса геральдики демонстрирует определенный уровень развития этой дисциплины, достигнутый к концу 1900-х гг., теоретически и информационно он был явно недостаточным для создания учебного курса, основанного только на отечественном материале. Русская геральдическая историография была незначительна, а многие основополагающие источники (Например, «Общий гербовник дворянских родов») находились на ведомственном хранении и оставались недоступными, а в отдельных случаях и неизвестными. Такой ситуацией обусловлена тематическая ориентация учебника Ю.В. Арсеньев, посвященного преимущественно европейской геральдике. Пособие основано на изучении и критическом осмыслении немецкой и французской историографии, но надо подчеркнуть, что автор не ориентировался на опыт только одной страны, предпочитая сравнительный анализ и обзор альтернативных мнений даже по частным сюжетам. Учебник, конечно, отчасти компилиативен, но его текст не представляет собой механического объединения цитат из чужих, переведенных с иностранных языков трудов<sup>28</sup>. В нем четко прослеживается авторский подход к пониманию герба, авторская концепция преподавания геральдики.

Сохранились подготовительные материалы к тексту Ю.В. Арсеньева – выписки на иностранных языках, Автор проявлял большую активность при розыске редких изданий в государственных и личных библиотеках. В архивном фонде имеется перечень редких книг о гербах из библиотеки родственников его жены князей Голицыных, среди которых упомянуты труды «отца геральдики», выдающегося французского геральдиста XVII – XVIII в. К.-Ф. Менестрие<sup>29</sup>. Широко использовалась русская историография (труды П.П. фон Винклера, А.Б. Лакиера, А.С. Лаппо-Данилевского, Н.П. Лихачева, А.В. Орешникова, П.Н. Петрова), публикации письменных источников, альбомы печатей из собрания Московского архива

<sup>28</sup> РГАДА. Ф. 1254. Д. 645. Л. 1; ОПИ ГИМ. Ф. 43. Д. 25. Л. 1 - 10, 15 - 16, 18, 25 - 52.

<sup>29</sup> ОПИ ГИМ. Ф. 43. Д. 25. Л. 53.

Министерства юстиции, Московского главного архива Министерства иностранных дел и другие материалы.

Активно относясь к фактологии и методическим моделям Европы, обладая собственным опытом работы с вещественными памятниками, Ю.В. Арсеньев предложил в учебном пособии авторское понимание геральдики – и научной, и практической<sup>30</sup>. С полным основанием лекции можно расценивать не только и даже не столько как учебное пособие, сколько как обобщающий исследовательский труд в отечественной историографии, научную монографию общего характера.

Лекции Ю.В. Арсеньева были напечатаны в 1908 г.<sup>31</sup> и стали для отечественного гербоведения знаковым событием. Будущий академик Н.П. Лихачев назвал в рецензии их достоинством «систематическую равномерность хорошо обработанных очерков, дающих, в общем, полное изложение предмета»<sup>32</sup>. Значение учебника Ю.В. Арсеньева для отечественного гербоведения определяется тем, что в нем излагалась культурологическая концепция герба, им разработанная. Ее главное теоретическое положение состояло в том, что герб – это не только социальное или правовое явление, но и элемент культуры общества. Герб трактовался как результат развития средневековой цивилизации и христианской идеологии. Соответственно этому устанавливались пространственные и временные границы геральдики. Не отрицая связи гербов с символами ранних эпох, ученый четко дистанцировал их от

<sup>30</sup> Подробнее см.: Наумов О.Н. Ю.В. Арсеньев и развитие вспомогательных исторических дисциплин в России в конце XIX – начале XX в. // Историческая генеалогия. 1995. Вып. 6. С. 4 – 20; Он же. Юрий Васильевич Арсеньев и его лекции по геральдики // Арсеньев Ю.В. Геральдика. Ковров, 1997. С. 336 – 361; Он же. Деятельность Ю.В. Арсеньева в Московском археологическом институте // Высшее образование в России: история, проблемы, перспективы. Ч. 1. Ярославль, 1994. С. 163 – 165; Он же. Ю.В. Арсеньев и русская генеалогия // Генеалогический вестник. 2019. № 59. С. 78–86..

<sup>31</sup> Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. М., 1908. Дальнейшие сноски даются по переизданию: Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. Ковров, 1997.

<sup>32</sup> Лихачев Н.П. [Рецензия] // Известия Русского генеалогического общества. 1909. Вып. 3. С. 366.

подлинных гербов, возникших только в Средневековье. Единственным местом возникновения геральдики была Европа<sup>33</sup>.

Особо Ю.В. Арсеньев подчеркивал связь геральдики с историей элиты.<sup>34</sup> Генезис гербов был предопределен образом жизни рыцарства: его крестовыми походами и турнирами. Герб являлся способом отображения внутреннего, духовного мира человека Средневековья и его диалога с социумом. В контексте такого теоретического подхода Ю.В. Арсеньев давал геральдику соответствующее определение, называя «символическим, образным языком эпохи»,<sup>35</sup> а также подчеркивал герба функцию в качестве способа трансляции разнообразной и ценной для историка информации, отмечал также возможности герба для выражения определенных идей.

Опираясь на такую теоретическую основу, Ю.В. Арсеньев трактовал геральдику как часть культурной истории человечества, как «культурное явление».<sup>36</sup> Генезис и ее развитие интерпретировались Ю.В. Арсеньевым как сложный, по сущности культурологический процесс. Это приводило ученого к неожиданным выводам. Оказалось, что при изложении ее истории нельзя было игнорировать влияние на геральдику восточной культуры. Он выражалось в усвоении отдельных символов и заимствовании терминов. Фактически Ю.В. Арсеньев отошел от декларированного европоцентризма в изложении при изложении фактов, представив геральдику как итог интеграции различных культур.

При описании происхождения гербов в Европе Ю.В. Арсеньев, следуя за западной историографической традицией, сформировавшейся еще в XVI – XVII вв., придерживался так называемой опознавательной теории. Суть ее заключалась в следующем. В эпоху первых крестовых походов в единое войско объединялись рыцари из разных стран, не знавшие друг друга лично и не владевшие языками. Одновременно многочисленные боевые действия

<sup>33</sup> Подробнее об этой концепции см.: Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013.

<sup>34</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 55.

<sup>35</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 38.

<sup>36</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 1 - 2, 238 - 247.

привели к появлению закрытого шлема, который полностью закрывал лицо рыцаря. Для того, чтобы по ошибке не убить во время боя союзника, отличить его от врага, крестоносцы стали наносить на свои щиты простейшие эмблемы. Сын рыцаря, который шел в следующий крестовый поход, брал с собой щит отца с этими рисунками, и постепенно эмблемы на нем становились наследственными, то есть гербами. Эта романтическая теория генезиса западной геральдики не подтверждается источниками и в современной историографии не поддерживается, но Ю.В. Арсеньев не мог об этом знать. Поскольку его лекции пользовались большой популярностью, то эта опознавательная теория заимствовалась и до сих пор заимствуется другими авторами. Она укрепилась в отечественной историографии, несмотря на несоответствие историческим реалиям.

От лекций Ю.В. Арсеньева начинается в отечественной историографии одна важная терминологическая несообразность. Раздел геральдики, который занимается составлением и описанием гербов, автор назвал теоретической геральдикой. Термин был заимствованным из западной историографии и отражал определенный уровень знаний, когда структура герба, перечисление возможных цветов и фигур действительно воспринимались как нечто общее, отвлеченное, теоретическое. Учитывая, что и в начале XX в. в отечественном гербоведении отсутствовали работы, касавшиеся общих аспектов геральдики и сущности герба как исторического явления, то в терминологии Ю.В. Арсеньева не было серьезного терминологического просчета. Однако в дальнейшем познавательная ситуация в дисциплине начала меняться. Появились работы, которые были действительно посвящены теоретическим аспектам геральдического знания, а обозначить этот раздел дисциплины оказалось трудно, потому что под теоретической геральдикой подразумевался свод формальных правил. В учебнике по специальным историческим дисциплинам была предпринята неудачная попытка исправить ситуацию и назвать правила составления и описания гербов формальной

геральдикой<sup>37</sup>, сделав акцент на форме герба, но термин не был воспринят в историографии, и проблема именования раздела сохраняется до настоящего времени.

Своеобразно рассматривался в лекциях вопрос о специфике геральдических традиций разных стран. Указывалось на существование сопредельных территорий, гербы которых синтезировали различный геральдический опыт. «Львы и леопарды преобладают в гербах Гюйенна, Нормандии и Пикардии, в чем отразилось временное владычество Англии над этими [французскими] провинциями», - отмечал Ю.В. Арсеньев<sup>38</sup>. Допущение национальных интерпретаций давало возможность по-новому трактовать вопрос о русской геральдике, подчеркивая ее сходство с европейской традицией. В контексте такого тезиса излагалась в лекциях Ю.В. Арсеньева теория о существовании на Руси некоей «первобытной геральдики» «в виде особых знаков для узнавания друг друга в бою, а также для обозначения разных видов собственности, существовали издавна и у нас, и у других народов Востока и Запада».<sup>39</sup> В современной историографии за этими символами закрепилось наименование «знаки Рюриковичей». В целом, трактовка герба как культурологического явления приводила автора лекций к неоправданному расширению территориальных пределов геральдики.

Русская геральдика считалась в лекциях Ю.В. Арсеньева явлением, заимствованным с Запада. Категорически он отрицал тезис А.Б. Лакиера о древности и исключительности национального опыта. Русские гербы наоборот признавались неотъемлемой, бесспорной частью европейского геральдического пространства, а их специфика называлась допустимой нормой. Демонстрируя этот тезис на конкретном материале, Ю.В. Арсеньев постоянно обращался в лекциях одновременно к примерам из европейского и отечественного опыта. Описание каждой разновидности эмблем или

<sup>37</sup> Введение в специальные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1990. С. 44.

<sup>38</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 287.

<sup>39</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 308.

элементов сопровождалось примерами из русских гербов. Например, рассказывая о рыбах как геральдической фигуре, он подчеркивал, что они «весъма употребительны» и в русских гербах, отмечая особенность, что изображаются они без определения породы. Отмечалось также, что эта фигура употребительна в русской геральдике издавна, встречается в белозерском гербе со времен Ивана Грозного, а также присутствует в гербах потомков белозерских князей – князей Ухтомских, Вадольских, Белосельских и др.<sup>40</sup>

Для Ю.В. Арсеньева важное значение имели правила составления гербов, поскольку они воспринимались как сложная, иерархическая система идентификации, присущая геральдике как явлению.<sup>41</sup> Европейское геральдическое пространство в лекциях Ю.В. Арсеньева признавалось разнообразным, но иконографически, семантически и, главное, культурологически единым.

Культурологическая концепция, изложенная Ю.В. Арсеньевым в лекциях, делала сомнения в необходимости геральдических исследований бессмысленными. «Так как для человеческого ума не существует более важного объекта для познания, как изучение самого себя, то и всякое явление человеческой культуры, безусловно, представляет научный интерес, ибо культура и выражает собой развитие человеческого духа в пределах народности и других исторических условий. Изучение гербов и печатей, составляя часть культурной истории, не может быть маловажным, а тем более бесполезным», - отмечал ученый.<sup>42</sup> Таким же образом решался вопрос о ценности русского опыта: несмотря на его хронологическую непродолжительность<sup>43</sup>. В контексте такой трактовки геральдика обретала значение самостоятельной дисциплины, необходимой для всестороннего изучения истории, археологии, искусства, и особенно сфрагистики,

<sup>40</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 202 - 203.

<sup>41</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 104.

<sup>42</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 12.

<sup>43</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 290.

дипломатики и палеографии и, таким образом, достойной для включения в программу профессиональной подготовки исследователей прошлого.

Акцент на теоретических основах геральдики переместил методические, источниковедческие проблемы на периферию учебного курса, но все-таки они не были совершенно проигнорированы. В начале Ю.В. Арсеньев описал систематизацию геральдических источников, ориентируясь, правда, на европейский опыт<sup>44</sup>. Он выделил следующие группы геральдических источников: 1) печати и монеты; 2) надгробные памятники; 3) дворянские грамоты, ленные записи, описания рыцарских турниров; 4) гербовые столбцы, гербовники и родословные книги; 5) предметы вооружения; 6) нарративные источники (хроники). Подчеркивался приоритет нумизматических и сфрагистических памятников для исследований, который обусловлен возможностью установить датировки по указанию на эмитентов (для монет) и владельцев (для печатей). Кроме того, впервые в историографии перечень источников Ю.В. Арсеньев дополнил знаменами и тамгами восточных народов.

К тексту лекций Ю.В. Арсеньева прилагался обнаруженный автором ценный источник по истории русской геральдики – роспись печатей сибирских городов 1656 г., чтобы слушатели могли ознакомиться по нему непосредственно с ранней территориальной эмблематикой России, то есть приобрели некий навык анализа геральдического источника.

Лекции Ю.В. Арсеньева не касались непосредственно гербовничества, но в их тексте заметно стремление к совершенствованию опыта русской геральдики. Оно проявилось в рекомендациях и практических задачах, которые формулировал автор<sup>45</sup>. Исправление допущенных ранее неточностей, «безвкусия», установление близких «с общепринятыми геральдическими правилами», но национальных принципов (введение родовых знаков и фигур, взятых из военного и гражданского быта,

---

<sup>44</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 121 - 122.

<sup>45</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 170.

священных изображений)<sup>46</sup> – такие меры предлагал Ю.В. Арсеньев, чтобы отечественная геральдика стала оригинальный и национально ориентированной на русскую культуру.

Ю.В. Арсеньев последовательно различал в учебном курсе гербы и геральдическое знание, уделяя последнему особое внимание. Под знанием ученый подразумевал представления о гербах, которые доминировали в конкретную эпоху, причем не важно в какой – практической или научной сфере.<sup>47</sup>

Подготовительные материалы к лекциям Ю.В. Арсеньева свидетельствуют о том, насколько сложная, кропотливая работа по сравнению различных фактов, мнений, позиций и гипотез была проведена Ю.В. Арсеньевым. На широких полях выписок он часто делал пометы следующего содержания – «Сравнить с Лакиером» (то есть с его фундаментальным изданием «Русская геральдика»)<sup>48</sup> или с трудами иных исследователей, а иногда переписывал цитаты из работ. Поэтому лекции, являются оригинальным сочинением и представляют интерес для практической и научной геральдики России. Они знакомили учащихся с достижениями геральдической мысли Западной Европы.

Однако Ю.В. Арсеньеву не всегда удавалось отличать достоверную информацию от недостоверной. В частности, это касается явно заимствованного из французской историографии описания рыцарского турнира, в котором якобы широко использовались гербы. Ученый рассказывал о том, что перед началом турнира герольды подходили к шатру каждого рыцаря и проводили осмотр выставленных рядом с ним щитов, подтверждавших право на участие в турнире. Ю.В. Арсеньев характеризует этот процесс как «выставку гербов». Таким образом демонстрировалось значение турниров для развития геральдики Современные медиевисты

<sup>46</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 324 - 325.

<sup>47</sup> Арсеньев Ю.В. Указ. соч. С. 39.

<sup>48</sup> Лакиер А.Б. Русская геральдика. СПб., 1855. Кн. 1–2.

отмечают, что описанное Ю.В. Арсеньевым действие не находит никакого подтверждения в аутентичных источниках Средневековья и является вымыслом<sup>49</sup>.

Содержание лекций Ю.В. Арсеньева, зафиксированное в печатном тексте 1908 г., не было окончательным, текст курса эволюционировал и изменялся. Историк дорабатывал его содержание, учитывал новейшие исследования. Работа продолжалась до конца его преподавательской карьеры, то есть до осени 1918 г. За это время курс был дополнен несколькими важными уточнениями.

В 1911 г. Ю.В. Арсеньев, во вступительной лекции к курсу, прочитанной в Витебском отделении Московского археологического института, выступил против характерного для России принижения научного потенциала геральдики. «В то время, как на Западе геральдика уже издавна заняла подобающее ей место среди других научных дисциплин, изучаемых архивистами и археологами, у нас она все еще остается для большинства какой-то загадкой, и при том весьма недоступной по недостатку руководств и источников для ее изучения», - отмечал он<sup>50</sup>. Ю.В. Арсеньев развил свой ранее высказанный тезис о необходимости геральдики для профессионального образования историка, чтобы предметы с гербами «не оставались бы для него столь же малопонятными, как надписи на каком-либо незнакомом языке»<sup>51</sup>. Признавая тот факт, что геральдика никогда не имела в России такого же большого социального значения, как на Западе, поскольку гербы были заимствованы и появились поздно, ученый выдвинул идею о дифференциированном подходе к изучению русских гербов<sup>52</sup>. Он считал, что оригинальные и самобытные гербы имеют несомненный научный интерес.

---

<sup>49</sup> Введение в специальные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1990.

<sup>50</sup> РГАДА. Ф. 1254. Д. 642. Л. 4.

<sup>51</sup> Там же. Л. 6.

<sup>52</sup> Арсеньев Ю.В. Вступительная лекция по геральдики, прочитанная в Витебском отделении Московского археологического института 22 ноября 1911. Витебск, 1911. С. 2.

Они противопоставлялись гербам, сочиненным в государственных учреждениях, которым в познавательном значении отказывалось.

В лекции 1911 г. Ю.В. Арсеньев привел конкретные примеры использования гербов для исторического исследования. Так, обнаруженное в 1909 г. на Кавказе изображение герба Гогенцоллернов, попавшее туда, видимо, в эпоху крестовых походов, позволяет сделать выводы о международных связях в эпоху Средневековья<sup>53</sup>.

К октябрю 1913 г. эта вступительная лекция, прочитанная в Витебском отделении, стала вступительной к основному курсу в Московском археологическом институте и усилила его в теоретическом отношении.

Интерес Ю.В. Арсеньева к истории знамен предопределил другое существенное дополнение к лекции, касающееся такого сложного вопроса, как генезис геральдики в Европе. Ощущая, видимо, спорность «опознавательной» теории происхождения гербов, около 1915 г. он сформулировал тезис о зависимости между возникновением европейских гербов и изображениями на вексиллонимах. По мнению Арсеньева, первые гербы были «просто военными знаменными изображениями»<sup>54</sup>. Такая точка зрения полемична, поскольку и в западной, и в отечественной литературе имели распространение теории о генезисе гербов от изображений на рыцарских щитах.

Лекции Ю.В. Арсеньева содержат много ценных, точных, но не замеченных и не оцененных по достоинству последующей историографией наблюдений. Например, он выступил против разделения форм гербовых щитов по национальному признаку, указав, что в одной стране могли использоваться разные формы, а их национальные названия были придуманы

---

<sup>53</sup> Там же. С. 4.

<sup>54</sup> РГАДА. Ф. 1254. Д. 642. Л. 34.

позднейшими геральдистами в период упадка «живой геральдики» и не имеют ничего общего с реальностью<sup>55</sup>.

Немаловажное значение для развития гербоведения имело то, что культурологическая концепция Ю.В. Арсеньева излагалась в учебном курсе и, следовательно, во многом способствовала развитию методики преподавания дисциплины. Дважды в изданиях Московского археологического института публиковалась программа курса, разработанная Ю.В. Арсеньевым<sup>56</sup>. Это было впервые в отечественной историографии и заложило основу отечественной методической литературе по дисциплине.

Ю.В. Арсеньев стремился привлечь к геральдики внимание слушателей Московского археологического института. Он регулярно предлагал темы выпускных сочинений для выпускников учебного заведения. Например, в 1910 г. он наметил следующие – «Влияние польской геральдики на русскую», «Видоизменение русского государственного герба в разные эпохи и влияние западной геральдики на эти изменения», «Символика русских дворянских гербов в их отношении к истории дворянского рода»<sup>57</sup>. В таком подборе ясно отразились взгляды ученого, его убеждение о большом влиянии западной геральдики на русскую, о тесной связи геральдики и генеалогии. Однако известен только единственный случай подготовки выпускной диссертации под научным руководством Ю.В. Арсеньева. Диссертацию по геральдики защитил В.П. Лапчинский, избравший темой влияние польской геральдики на русские гербы и в дальнейшем продолжавший педагогическое дело своего руководителя и продолжавший с 1913 г. преподавать геральдику в Смоленском отделении Московского археологического института<sup>58</sup>.

<sup>55</sup> Подробнее см.: Хоруженко О.И. Об определении разновидностей щитов в геральдике // Вспомогательные исторические дисциплины: высшая школа, исследовательская деятельность, общественные организации: тезисы научн. конф. М., 1990. С. 147–148.

<sup>56</sup> Отчет о состоянии Московского археологического института за 1908–09 академический год. М., [1910]. Отд. 2. С. 39–41; Программы лекций, читаемых в Московском археологическом институте. Курс I (1912 – 1913). М., 1913. С. 45 – 48.

<sup>57</sup> ЦГАМ. Ф. 376. Оп. 3. Д. 14. Л. 59 об.

<sup>58</sup> О нем и его научной деятельности см.: Борисов И.В. Владимир Прохорович Лапчинский (к 120-летию со дня рождения) // Гербовед. 1995. № 7. С. 62–68.

Ю.В. Арсеньев предпринимал попытки усовершенствовать курс геральдики методически. В 1913 г. он выступил с предложением дополнить лекции семинарскими занятиями, поскольку «это дало бы возможность ознакомить слушателей с практической частью геральдики и дало бы им навык разбираться в гербах через рассмотрение и разбор таковых в специальных изданиях»<sup>59</sup>. Однако эта справедливая инициатива осталась не реализована. Этому помешали политические потрясения 1917 г., в каких-либо печатных изданиях данное предложение не реализовалось.

В Археологическом институте в Санкт-Петербурге геральдика не читалась до 1913 г. из-за отсутствия специалиста и была введена в программу по инициативе известного геральдиста В.К. Лукомского, да и то только как факультативный, по желанию слушателей, а не обязательный курс, как в Московском археологическом институте. Материалы его не сохранились, поскольку архив ученого сгорел в феврале 1942 г. в блокадном Ленинграде. Попытка современного исследователя Пашкова<sup>60</sup> реконструировать содержание курса по опубликованным работам В.К. Лукомского не является убедительной и построена на бездоказательно тезисе о том, что текст лекций отразился в печатных работах геральдиста. Как справедливо отмечал О.Н. Наумов, анализируя этот вопрос, на самом деле, прямой связи между ними могло и не быть, а предложение Пашкова является только ничем не подтвержденной гипотезой<sup>61</sup>.

В.К. Лукомский материалы своего курса не издал, но они были использованы в 1920-е гг. в учебнике А.М. Большакова по специальным

---

<sup>59</sup> Цит. по: Наумов О.Н. Ю.В. Арсеньев и развитие вспомогательных исторических дисциплин в России в конце XIX – начале XX в. // Историческая генеалогия. 1995. Вып. 6. С. 11.

<sup>60</sup> Пашков А.М. В.К. Лукомский и Археологический институт // Геральдика. Л., 1987. С. 17–25.

<sup>61</sup> Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013. С. 302.

историческим дисциплинам, где имеется небольшая глава по геральдики<sup>62</sup>. На данное обстоятельство имеется прямое указание в тексте учебного пособия. Фактически главу о геральдики написал В.К. Лукомский, хотя в самом тексте авторство не оговорено (подробнее см. во главе 2). Этот текст, скорее всего, основывался на его опыте преподавания в Археологическом институте в Петрограде.

Учебник Ю.В. Арсеньева сыграло выдающуюся роль в истории отечественной геральдической науки. В нем излагалась новая историко-культурная концепция, опиравшаяся на понимание герба как сложного явления культуры, своеобразного, уникального и универсального языка эпохи. Учебный курс по своему познавательному, теоретическому значению превосходил потребности образования и стал важным вкладом в развитие всей исторической науки. Он реализовал идею о создании самостоятельного учебника по геральдики, продемонстрировал возможность такого издания. Фактически он завершил период генезиса геральдической учебной историографии, заявив методическую модель подобного издания. Использование позитивистской многофакторной методологии в конце XIX - начале XX в. обусловило расширение проблематики и модификацию принципов отбора информации в учебной литературе по геральдики, сведенное к сведениям о происхождении гербов и правилах их составления.

Таким образом, к 1917 г. возникло две традиции преподавания геральдики: в Москве и Петербурге. Одна ориентировалась на отечественный опыт гербоведения (Лукомский), другая – на западный (Арсеньев). Однако только один из подходов был обеспечен печатным учебным пособием, благодаря которому именно данная модель преподавания дисциплины получила возможность трансляции.

---

<sup>62</sup> Большаков А.М. Вспомогательные исторические дисциплины. Тверь, 1922. С. 81 – 86; 2–е изд. Тверь, 1923. С. 84 – 89; 3–е изд. Пг., 1923. С. 84 - 89; 4–е изд., перераб. и доп. Л., 1924. С. 161 - 173.

## Глава 2. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике в советском высшем образовании

Несмотря на признание геральдики наукой «монархической, дворянской» и не представляющей интереса для марксистского познания прошлого, потребность в преподавании геральдики, а следовательно и в обеспечении этого процесса учебными и учебно-методическими пособиями, существовала и в СССР.

В конце 1910 – начале 1920-х гг., до момента ликвидации, соответствующий курс читался в обоих археологических институтах – в Москве и Петрограде, а также в филиалах первого из них, в частности, он существовал в Донском археологическом институте, где в 1918 – 1922 гг. его читал А.П. Молявко-Высоцкий. В Московском археологическом институте вести лекции по геральдике после смерти Ю.В. Арсеньева в начале 1919 г. продолжил его племянник, известный генеалог В.С. Арсеньев<sup>63</sup>. По всей видимости, он пользовался материалами своего родственника и повторял его текст. После ликвидации Археологического института в Петрограде, курс геральдики с 1925 г. имелся в программе Петроградского (затем Ленинградского) университета, преподавал ее там В.К. Лукомский. В Петроградском государственном педагогическом институте дисциплину преподавал А.М. Большаков, автор учебника по вспомогательным историческим дисциплинам, в 1922 - 1924 гг. издававшегося 4 раза.<sup>64</sup>

Лекции А.П. Молявко-Высоцкого не были опубликованы, остались в рукописи и введены в научный оборот только в 2000-е гг.<sup>65</sup> Методологически

<sup>63</sup> Подробнее о нем см.: Наумов О.Н. В. С. Арсеньев – русский генеалог XX века // Русский родословец. 2004. Вып. 1 (3). С. 61–79.

<sup>64</sup> Большаков А.М. Вспомогательные исторические дисциплины. Тверь, 1922; 2-е изд. Тверь, 1923; 3-е изд. Пг., 1923; 4-е изд., перераб. и доп. Л., 1924.

<sup>65</sup> Молявко-Высоцкий А.П. Геральдика. Предмет курса // Гербовед. 2000. № 46. С. 45 – 53; Он же. Курс геральдики, читанный в 1918 – 19 гг. // Там же. С. 17 – 20; Он же. Ars heraldica // Там же. С. 78 – 86; Он же. Девизы // Там же. С. 99 – 107; Он же. История геральдики в

они во многом основывались на культурологической концепции Ю.В. Арсеньева, однако она разрабатывалась на новом, французском и польском материале. Такой выбор определялся тем, что автор получал высшее образование в Бельгии и был хорошо знаком именно с национальной геральдической традицией этой страны, а также его происхождением из польской шляхты. Как и Ю.В. Арсеньев, А.П. Молявко-Высоцкий исходил из понимания геральдики как существенного элемента истории культуры и поддержал тезис об общем европейском геральдическом пространстве. Вслед за Ю.В. Арсеньевым А.П. Молявко-Высоцкий видел область использования гербов, прежде всего, в сфрагистических, археологических и нумизматических исследованиях.

Однако структура курса А.П. Молявко-Высоцкого не была повторением лекций Арсеньева. Учитывая специфику нахождения учебного заведения, где велся курс, он дополнил традиционные разделы (теория дисциплины, история геральдики в Западной Европе, изложения правил составления и описания гербов (автор назвал его «*Ars геральдика*», то есть «*Искусство геральдики*»), русская геральдика) национально ориентированными темами «Польская геральдика» и – впервые в историографии – «Украинская геральдика».

Кроме лекций Арсеньева при подготовке курса А.П. Молявко-Высоцкий использовал работы В.К. Лукомского, чьи идеи воспроизвелись в начальном разделе о теории геральдического знания, и фундаментальный труд А.Б. Лакиера «Русская геральдика», который послужил одним из основных источников для раздела о русской геральдике. Таким образом, курс опирался на наиболее значимые в отечественном гербоведении труды. Из иностранных авторов использовались геральдические работы Ольгербранда, Бартолиуса, Гоммейера и других исследователей, особенно активно –

---

Европе // Там же. С. 87–88; Он же. Наброски к курсу лекций по русской геральдике // Там же. С. 21–44; Он же. О происхождении и значении геральдических эмблем // Гербовед. 2000. № 46. С. 54–77; Он же. Польская геральдика // Там же. С. 89–94.

польских. При описании генезиса польской геральдики А.П. Молявко-Высоцкий упомянул о пяти теориях происхождения польских гербов (Эльснера, Миерошевского, фон Маха, Лебединского и Пекосинского)<sup>66</sup>.

А.П. Молявко-Высоцкий давал адекватные трактовки понятий генеалогии и конкретного материала, однако, стремясь вывести геральдику за пределы средневековой культуры, расширил ее временные (за счет древности) и территориальные (Южная Америка) границы, находя гербы в тех местах и периодах, где их не было и быть не могло.

Большую роль сыграли в сохранении геральдики как учебного предмета в первые годы советской власти учебники А.М. Большакова. Они обозначили важную тенденцию в учебной геральдической историографии, которая характерна для советского периода в целом и сохраняется до настоящего времени. Она заключается в том, что геральдика перестала существовать как самостоятельный предмет, а оказалась в составе общего курса вспомогательных исторических дисциплин.

Глава по геральдики в учебнике А.М. Большакова содержит общий очерк истории геральдики как науки и описание ее возможностей как научного знания, которые фактически сводились к гербовой экспертизе вещественных памятников, позволяющей получить дополнительную источниковедческую информацию об объекте - носителе герба. В учебнике Большакова приводилось несколько примеров таких экспертиз, выполненных В.К. Лукомским. В территориальном отношении текст ориентирован на русский геральдический опыт, упоминания о европейской геральдики сведены к минимуму. По признанию самого автора, активное участие в подготовке главы принимал В.К. Лукомский, чей опыт в ней и отразился.

Целенаправленный и постоянный интерес к геральдики присутствовал в Институте архивоведения (с 1932 г. Историко-архивном институте), который был создан в 1930 г. В этом учебном заведении дисциплину начал

---

<sup>66</sup> Молявко-Высоцкий А.П. Курс геральдики, читанный в 1918–19 гг. // Гербовед. 2000. № 46. С. 18; Он же. Польская геральдика // Там же. С. 89.

преподавать известный генеалог и архивист, бывший сотрудник Московского архива Министерства юстиции Н.П. Чулков<sup>67</sup>, позднее ее читали профессора, доктора исторических наук Н.В. Устюгов и В.К. Лукомский. К середине 1930-х гг. Историко-архивный институт оказался единственным учебным заведением СССР, где проводились занятия по геральдике, хотя и в составе общего курса вспомогательных исторических дисциплин (первоначально он назывался «Геральдика, сфрагистика, генеалогия»).

Н.П. Чулков<sup>68</sup> в своих лекциях в Историко-архивном институте опирался на положения, заимствованные из лекций Ю.В. Арсеньева, и идеи А.Б. Лакиера<sup>69</sup>. Как и в случае с А. М. Большаковым, курс Чулкова был посвящен отечественному геральдическому опыту, поскольку студенты могли столкнуться в архивохранилищах только с отечественным материалом. Курс Н.П. Чулкова состоял из следующих разделов: разъяснение понятий герба и геральдики, опознавательная теория генезиса европейских гербов, характеристика института герольдов и геральдических (европейской и польской) систем, история гербоведения, правила составления и описания гербов. О конкретных гербах информации в лекциях приводилось немного, она сводилась к характеристике наиболее важных русских источников (Титулярника 1672 г., «Общего гербовника дворянских родов» и др.). Анализ истории двуглавого орла был перенесен из раздела геральдики в лекции по сфрагистике<sup>70</sup>. Это можно объяснить как неравномерностью часов, определенных на дисциплины (на сфрагистику выделялось 4 лекции, на геральдику – всего 3), так и мерами предосторожности, желанием Н.П. Чулкова не привлекать внимания к идеологически сомнительной для официальной советской науки теме государственной символики<sup>71</sup>.

<sup>67</sup> О нем см.: Наумов О.Н. Николай Петрович Чулков и отечественная историческая наука // Проблемы источниковедения. Вып. 1 (12). М., 2006. С. 444–468.

<sup>68</sup> ОФР ГМИРЛ. Ф. 230. Д. 70. Л. 1 - 48; Д. 71. Л. 1 - 21.

<sup>69</sup> Лакиер А.Б. Русская геральдика. СПб., 1855. Кн. 1–2.

<sup>70</sup> Наумов О.Н. Из истории преподавания сфрагистики: лекции Н. П. Чулкова 1930-х гг. // Девятая Всероссийская нумизматическая конференция. СПб., 2001. С. 269–270.

<sup>71</sup> Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013.

Содержание лекций Н.П. Чулкова соответствовало методологическим и историографическим установкам советской исторической науки. Он настойчиво давал гербу, геральдики и конкретным фактам из истории геральдики трактовки оценки в строгом соответствии с марксистско-ленинским пониманием исторического процесса, постоянно использовал понятие «классовый подход» и иные идеологизированные штампы, которые формулировала так называемая школа М.Н. Покровского. Он заявлял, что «гербы имеют классовое происхождение»<sup>72</sup>. Причины крестовых походов, например, Н.П. Чулков объяснял исключительно стремлением средневековой элиты наладить прочные торговые пути на Восток.<sup>73</sup>

Акцент на использовании метода гербовой экспертизы как оправдания существования геральдики в советском образовании предопределил формулировку цели учебного курса – дать слушателям «общее понятие о гербе и составных его частях и ориентирующие указания, каким образом описать и определить какой-либо герб в случае необходимости».<sup>74</sup> Самостоятельным пунктом программы, разработанной Н.П. Чулковым, стало – впервые в отечественной историографии – информация об использовании гербов на экслибрисах, книжных знаках,<sup>75</sup> что фактически также было одной из форм практического использования геральдики.

У лекций Н.П. Чулкова были несомненные методические и информационные достоинства. Он расширил хронологические границы изложения материала, включив в курс характеристику советских гербов, причем не только государственных, но и территориальных, хотя о последних информации у Чулкова было мало. Говоря о советских городских гербах, он отмечал, что «к сожалению, у меня не имеется ни одного такого изображения».<sup>76</sup> Другим важным достижением Н.П. Чулкова стало то, что он

<sup>72</sup> ОФР ГМИРЛ. Ф. 230. Д. 71. Л. 2 об.

<sup>73</sup> Там же. Л. 4.

<sup>74</sup> Там же.

<sup>75</sup> Там же. Д. 69. Л. 9.

<sup>76</sup> Там же. Д. 71. Л. 20 об.

ввел практические занятия по геральдике для студентов, реализовав идею Ю.В. Арсеньева. Однако каких-либо методических материалов, связанных с ними, не сохранилось.

Составленная Н.П. Чулковым программа курса «Геральдика, сфрагистика, генеалогия»<sup>77</sup> с некоторыми исправлениями использовалась в Историко-архивном институте и в дальнейшем, послужив основой для программы по геральдике, составленной позже Н.В. Устюговым.

Курс Н.П. Чулкова в целом соответствовали модели преподавания дисциплины, выработанной до 1917 г., но был гораздо более кратким и не опирался на четко выраженный концептуальный подход, как, например, было у Ю.В. Арсеньева. Сведения о геральдике сообщались минимальные, из-за чего усвоить фактический материал на уровне, который позволял бы свободно и самостоятельно использовать геральдические источники в исследовании или архивной работе, студенты не могли. Именно ркакткий курс Н.П. Чулкова положил начало получившему распространение в советской учебной историографии квази-преподаванию геральдики, при котором возможности трансляции информации и методических навыков сводились к минимуму, а полученные знания были поверхностными и неполными.

Традицию преподавания геральдики, заложенную Н.П. Чулковым, продолжал в Историко-архивном институте Н.В. Устюгов, который не был специалистом в данной области, а занимался изучением социальной и экономической истории России XVII века. Преподавать вспомогательные исторические дисциплины в этом учебном заведении он начал 1 сентября 1938 г. Разработанная им программа геральдики схожа с тем вариантом, который подготовил Н.П. Чулков, но курс Н.В. Устюгова еще более краткий. Из его варианта были исключены сведения о рыцарской геральдике, европейской и польской геральдических системах, гербовом экслибрисе, то есть информация, связанная с Западом или дворянством. В условиях

---

<sup>77</sup> Там же. Д. 69. Л. 7 – 10.

советского тоталитарного режима она, видимо, казалась особенно идеологически опасной.

В объяснительной записке к программе курса, написанной 9 сентября 1939 г., Н.В. Устюгов сформулировал цель геральдики как учебной дисциплины - «сообщить сведения о различных видах гербов, употребляемых в разные эпохи», а также «научить студентов по гербам определять подлинность документа, эпоху и принадлежность его лицу или учреждению»<sup>78</sup>. В другом, более подробном варианте программы цель обучения дисциплине формулировалась несколько иначе – «определить значение гербоведения для исторического исследования и проследить эволюцию гербов – государственных и частных»<sup>79</sup>.

На основании измененной программы Н.П. Чулкова Н.В. Устюгов подготовил и издал краткое учебное пособие по геральдики, предназначенное для студентов заочного отделения Историко-архивного института<sup>80</sup>. Оно стало заметным событием в геральдической учебной историографии советского периода, оказавшись единственным в этот период самостоятельным учебным пособием по дисциплине.

Научные, исследовательские интересы Н.В. Устюгова были далеки от геральдики, поэтому какой-то собственной позиции в отношении гербов, глубокого понимания познавательных возможностей геральдики как уникального исторического феномена он не имел. Общая структура, методы изложения информации и содержание его лекций были близки с теми, которые использовал до него Н.П. Чулков.

Пособие Н.В. Устюгова состояло из следующих разделов: понятие геральдики и герба, возникновение гербов в Западной Европе, правила составления и описания гербов (раздел назван, как у Ю. В. Арсеньева – «теоретическая геральдика»), «русский государственный герб», городские

<sup>78</sup> АРАН. Ф. 1535. Оп. 3. Д. 150. Л. 5 – 5 об.

<sup>79</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>80</sup> Устюгов Н.В. Учебное пособие по вспомогательным историческим дисциплинам. Ч. 4: Геральдика. М., 1940.

гербы, родовые гербы, гербы СССР и союзных республик. В самостоятельные разделы выделены сведения о геральдической историографии, имеется «исторический очерк русского гербоведения», содержание которого неоправданно сведено к описанию того, что сообщалось о русских гербах в сочинении XVII в. Г. Котошихина, а также есть раздел, озаглавленный «Геральдика как вспомогательная историческая дисциплина».

Работу над пособием по дисциплине Н.В. Устюгов начал в августе 1939 г. Начальный вариант рукописи подвергся значительному редактированию и отличается от печатного варианта 1940 г. по структуре и содержанию. Это была не только авторская правка. Сохранились замечания анонимного рецензента, касавшиеся первых страниц текста пособия<sup>81</sup>. Он потребовал от Н.В. Устюгова объяснить, почему дисциплина называется геральдикой, а не гербологией, описать методы исследования геральдических источников, предложенные в работах В.К. Лукомского, объяснить причины использования в гербах графической штриховки вместо цветов и т.д. В отзыве прямо указывалось на научную несостоятельность описанной в пособии опознавательной теории происхождения гербов в Западной Европе и справедливо отмечалось, что узнать рыцаря по рисунку на щите мог только «тот, кто знал рисунок герба». Отмечалась нетождественность понятий городские и территориальные гербы, а также терминологическое несовершенство при описании правил составления гербов. Родовые дворянские гербы рецензент предлагал выделить при классификации в самостоятельную группу, показав эволюцию некоторых из них в государственные символы. Большинство из замечаний Н.В. Устюгов учел, хотя, например, от опознавательной теории возникновения европейских гербов не отказался<sup>82</sup>.

<sup>81</sup> АРАН. Ф. 1535. Оп. 3. Д. 150. Л. 1 об.

<sup>82</sup> Устюгов Н.В. Учебное пособие по вспомогательным историческим дисциплинам. Ч. 4: Геральдика. М., 1940. С. 1–2.

Лекции Н.В. Устюгова основывались на широком круге литературы и источников, но при этом заметно тяготение к использованию материалов XVII в., когда русская геральдика не получила большого развития, но зато как исследователь автор специализировался на истории именно этого столетия. При подготовке текста пособия использовались, в частности, сочинение Г. Котошихина «О России в царствование царя Алексея Михайловича», «Русская геральдика» А.Б. Лакиера, «Акты исторические», «Полное собрание законов Российской империи», энциклопедии<sup>83</sup>. Многие из них содержали изображения гербов на печатях.

Изменения, внесенные Н.В. Устюговым в курс Н.П. Чулкова, были значительными, он до предела сократил изложение правил составления гербов (теоретическую геральдику), но гораздо более подробно характеризовал геральдику СССР, в тексте появились описания гербов союзных республик, заимствованные из Конституции 1936 г. и конституций союзных республик. Пособие Н.В. Устюгова окончательно утвердило в советском высшем образовании краткое и отчасти искаженное изложение геральдики, которое затем длительное время сохранялось в советском образовании.

Программа курса вспомогательных исторических дисциплин предусматривала проведение практических занятий по геральдике<sup>84</sup>. Их цель заключалась в том, чтобы выработать у студентов навыки составлять описания гербов. Новацией практических занятий Н.В. Устюгова стало описание не только гербов императорского периода, но и современных, советских. Ранее определение (экспертиза) советских гербов как учебная задача для студентов не ставилось<sup>85</sup>.

---

<sup>83</sup> Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 26.

<sup>84</sup> АРАН. Ф. 1535. Оп. 3. Д. 150. Л. 7.

<sup>85</sup> Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М., 2012.

Созданию полноценного курса геральдики в Историко-архивном институте и соответствующего ему пособия препятствовала его краткость, на лекции и практические занятия отводилось по 4 часа (всего 8), и это меньше, чем для других вспомогательных исторических дисциплин. Такое распределение часов демонстрирует определенное отношение к геральдики, недооценку его как знания для студентов второстепенного, ненужного.

В 1943 – 1946 гг. курс геральдики (а также объединенных с ней в «единый куст» генеалогии и сфрагистики) в Историко-архивном институте вел крупнейший отечественный геральдист В.К. Лукомский<sup>86</sup>. Содержание его лекций соответствовало действовавшей на тот момент учебное программе, а на практических занятиях основное внимание он уделял методам и способам проведения гербовой экспертизы, считая это наиболее полезным для будущих архивистов, которым придется сталкиваться с изображениями гербов на документах и печатях. Курс геральдики пользовался большой популярностью у студентов. Это, в частности, продемонстрировало распределение студентов на спецкурсы: к В.К. Лукомскому их записалось больше, чем к другим - 12–14<sup>87</sup>.

Ситуация с обеспечением учебного процесса пособиями по геральдики в 1940-е гг. была сложной, пособия Устюгова 1940 г. было недостаточно, учебник Ю.В. Арсеньева использовать также было невозможно, поэтому В.К. Лукомский предложил подготовить новое пособие по геральдики. К сожалению, смерть ученого помешала реализовать этот замысел. Однако для того, чтобы эффективнее проводить практические занятия, В.К. Лукомский успел составить в 1943 - 1944 гг. для студентов Историко-архивного института так называемый «Эмблематический гербовник»<sup>88</sup>. Оно

<sup>86</sup> Борисов И.В. Деятельность В.К. Лукомского в Москве (1942–1946 гг.) // Геральдика. Л., 1987. С. 26 – 41.

<sup>87</sup> Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 30.

<sup>88</sup> Был опубликован позже: Лукомский В.К. Эмблематический гербовник // Геральдика. Л., 1987. С. 131 - 168. В этом издании рисунки были воспроизведены в черно-белом варианте, цветные, подлинные рисунки польско-литовских гербов, усвоенных русскими,

представляло собой собрание цветных рисунков гербов. Они были распределены в нем на 17 групп, в соответствии с общими эмблемами, которые указывали на происхождение родов от единого родоначальника (Рюриковичи распределялись по удельным княжениям (ярославские, смоленские, ростовские и др.), а среди остальных выделялись, например, потомки Гланды Камбильы, Индриса, Радши, Михаила Прушанина, Аслана-мурзы-Челебея и др.). Знание общей эмблемы, характерной для рода, давало возможность легко атрибутировать герб. «Эмблематический гербовник» действительно способствовал выработке у студентов навыка самостоятельной атрибуции геральдических изображений. Это была ценная методическая новация, недостаточно использованная в последующей учебной литературе по геральдике. Данная ситуация обозначила одну из постоянных проблем отечественной учебной литературы по геральдике – отсутствие иллюстративного ряда или его незначительность, без чего достичь у студентов адекватного знания невозможно. Для сравнения можно отметить, что в учебнике Ю.В. Арсеньева насчитывалось более 200 иллюстраций, хотя и черно-белых. Такого визуального ряда нет ни в одном из последующих учебных пособий по геральдике до настоящего времени.

В 1944 г. было реформировано преподавание специальных исторических дисциплин в Историко-архивном институте, коснулся это процесс и геральдики. Изменения были связаны с формированием популярной в поздней советской историографии идеи о существовании некоей комплексной научной дисциплины эмблематики, которая якобы должна изучать широкий круг вещественных памятников: гербы, монеты, печати, флаги, книжные знаки и другие источники, содержащие

---

белорусскими и украинскими родами (фрагмент «Эмблематического гербовника»), введены в научный оборот только в 2005 г., см.: Гербовед. 2005. № 7 (85). С. 125, л. вкл. 20–32. См. также: Борисов И.В. Цветные гербы в «Эмблематическом гербовнике» В.К. Лукомского // Гербовед. 2005. № 7 (85). С. 126–127.

информацию, передаваемую визуальным способом, в виде символов<sup>89</sup>. В августе 1944 г. заведующий кафедрой вспомогательных исторических дисциплин профессор А.И. Андреев предложил преподавать вспомогательные исторические дисциплины «кустами», т.е. сразу несколько, единым курсом<sup>90</sup>. Геральдика сначала объединялась с генеалогией и сфрагистикой, но затем, к октябрю 1944 г., идеологически подозрительную генеалогию заменили на более нейтральную в данном отношении нумизматику, что было логично, учитывая ориентацию всех этих дисциплин на символическую историю человечества. Силами преподавателей кафедры планировалось подготовить пособие по эмблематике. Идея об изучении специальных исторических дисциплин «кустами» сохранялась и в дальнейшем, став методической основой для учебника Н.В. Устюгова и Е.И. Каменцевой,<sup>91</sup> где печати и гербы рассматривались интегративно, в комплексе.

В советский период с учебной литературой по геральдике ситуация сложилась сложная. Она отражала состояние гербоведения в СССР. Только в период «оттепели», когда идеологический пресс на науку немного ослабел, начались попытки изменить ситуацию. В 1963 и 1974 гг. появились два издания учебника Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова «Русская сфрагистика и геральдика».<sup>92</sup>

Процесс его создания оказался трудным и длительным, работа над ним началась еще в 1959 г. Сохранилась рукопись постраничных, иногда очень резких замечаний Н.В. Устюгова по фрагментам текста, над которыми

---

<sup>89</sup> Эмблематика // Специальные исторические дисциплины: учебное пособие. Киев, 1992. С. 300–303; Каменцева Е.И. Основные проблемы советской эмблематики // Советские архивы. 1970. № 1. С. 35–40; Она же. Проблемы советской эмблематики // Труды научной конференции по вопросам архивного дела в СССР. Т. 2. М., 1965. С. 112–11.

<sup>90</sup> Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 33.

<sup>91</sup> Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М., 1963; Они же. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. 2–е изд., доп. М., 1974.

<sup>92</sup> Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М., 1963; Они же. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. 2–е изд., доп. М., 1974.

работала Е.И. Каменцева<sup>93</sup>. Например, раздел о гербах и печатях Российской империи характеризовался так: «В целом эта [шестая] глава – мутра. Автор явно не справился со своим материалом – получилась ни сфрагистика, ни геральдика. Кроме того, эта глава слаба по содержанию, она не выдерживает никакой критики с методической точки зрения. Автор все время оперирует понятиями, известными ему, но неизвестными его читателям»<sup>94</sup>. Н.В. Устюгов исправил ошибку, допущенную в параграфе о геральдике союзных республик, где Каменцева перепутала казахский и киргизский гербы. Кроме того, Н.В. Устюгов потребовал от Е.И. Каменцевой проверить факты и цитаты по источникам (например, легенду об основании города Казани – по «Казанской истории»), а также сделать на них ссылки<sup>95</sup>.

Структура издания резко отличалась от пособия 1940 г. и основывалась преимущественно на хронологическом подходе. Кроме главы об истории научной геральдики и сфрагистики в России, а также теоретической главы, были выделены разделы о гербах Российской империи и СССР (соединенных с печатями). В главе о Русском централизованном государстве в заголовке были упомянуты только печати, хотя фактически в XVII в. гербы в России уже существовали. Показательна также диспропорция в тексте между информацией о геральдике и сфрагистике. Разделы о печатях занимали преобладающее положение, а главы по геральдике во многом повторяли старое учебное пособие Н.В. Устюгова, изданное в 1940 г.,<sup>96</sup> дополнения к тексту были небольшими, в основном только советских гербов, отразив принятые после 1940 г. акты в этой области. Различие между первым и вторым изданиями заключалась только в том, что из второго был убран обширный библиографический список литературы по геральдике и

<sup>93</sup> Подробнее см.: Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 30.

<sup>94</sup> АРАН. Ф. 1535. Оп. 1. Д. 215. Л. 1 – 1об.

<sup>95</sup> Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 33.

<sup>96</sup> Устюгов Н.В. Учебное пособие по вспомогательным историческим дисциплинам. Ч. 4: Геральдика. М., 1940.

сфрагистике. Это лишало студентов самостоятельной работы с историографией и вызвало резонную критику рецензентов<sup>97</sup>.

Несмотря на многочисленные недостатки, учебник Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова стал заметным событием для исторического сообщества, хотя подвергся многочисленной и заслуженной критике.<sup>98</sup> Все рецензенты указали на необходимость пособия, но также отмечали крупные теоретические просчеты авторов, методическую несостоительность текста, отсутствие информации о целых разделах дисциплин (например, о различных версиях происхождения двуглавого орла). Много замечаний вызвала глава о советской геральдике, содержание которой сводилось к пересказу законодательных актов с описаниями гербов. Наиболее важным недостатком называлось то, что в учебнике не описана методика исследовательской работы с печатями и гербами, хотя для студентов именно это представляет «наибольшую ценность»<sup>99</sup>. К сказанному следует добавить почти полное умолчание о западной геральдике, даже о происхождении гербов упомянуто очень кратко, а также фрагментарное изложение правил составления гербов, без знания которых понять герб, объяснить его и провести атрибуцию невозможно. Авторы умолчали обо всех негеральдических фигурах. Имелись также фактические ошибки.

Будучи единственным, учебник Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова получил широкое распространение и оказал заметное влияние на дисциплинарную историографию, поскольку был единственным доступным изданием, посвященным геральдике. Учебник Е.И. Каменцевой несколько раз переиздавался в сокращенном виде для студентов заочного отделения

---

<sup>97</sup> Соболева Н.А. Учебное пособие о гербах и печатях // Советские архивы. 1975. № 2. С. 100 – 102.

<sup>98</sup> Прошин Г.Г. [Рецензия] // Вестник высшей школы. 1965. № 4. С. 94 – 95; Троицкий С.М. [Рецензия] // История СССР. 1965. № 1. С. 176 – 178; Ураносов А.А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1964. № 4. С. 152 – 154.

<sup>99</sup> Соболева Н.А. Учебное пособие о гербах и печатях // Советские архивы. 1975. № 2. С. 100 – 102.

Московского государственного историко-архивного института<sup>100</sup>. Методическое обеспечение курса было представлено регулярно переиздававшейся программой по вспомогательным историческим дисциплинам, где имелся раздел геральдики, составленный Е.И. Каменцевой<sup>101</sup>.

По сути, учебник Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова вместе с его вариациями являлся единственным пособием советского периода, посвященным специально геральдике. Остальные рассматривали геральдику в комплексе с другими специальными историческими дисциплинами. Он оставался основным до середины 1980-х гг., на протяжении 20 лет.

Учебник Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова стал основой для раздела «Геральдика» в общем пособии по вспомогательным историческим дисциплинам,<sup>102</sup> написанном нумизматом П.А. Шориным. Предлагавшаяся в им структура раздела была следующей: 1) происхождение гербов (здесь же излагались правила составления и описания гербов, традиционно названные теоретической геральдикой), 2) государственные, областные и городские гербы (в эту же главу была включена также информация о дворянских гербах, но это никак не отражалось в названии раздела), 3) гербы губерний и городов в XVIII – XIX вв., 4) создание государственного герба СССР. Такая структура вызывает недоумение и не являлась продуманной. Содержание разделов не соответствовало их заголовкам. Остается также логически не понятным, почему единственный абзац о территориальной геральдике России XVIII – XIX вв. был выделен в самостоятельный раздел, в то время

<sup>100</sup> Каменцева Е.И. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М., 1983; Она же. Печати и гербы в СССР: лекция по сфрагистике для студентов МГИАИ. М., 1960.

<sup>101</sup> [Каменцева Е.И.] Русская сфрагистика и геральдика // Каменцева Е.И., Николаева А.Т. Вспомогательные исторические дисциплины: программа курса. М., 1971. С. 24 - 27, 30; [Каменцева Е.И.] Русская сфрагистика и геральдика // Каменцева Е.И., Николаева А.Т. Вспомогательные исторические дисциплины: программа курса. М., 1988. С. 20 - 23, 25 - 26; [Каменцева Е.И.] Русская сфрагистика и геральдика // Программа курса «Вспомогательные исторические дисциплины». М., 1981. С. 24 - 27.

<sup>102</sup> Кобрин В.Б., Леонтьева Г.А., Шорин П.А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1984. С. 116 – 121.

как государственная, территориальная геральдика другого периода и родовые гербы составляли общий раздел.

Глава по геральдике была в учебном пособии 1984 г. очень краткой, гораздо короче, чем разделы о других специальных исторических дисциплинах – всего 6 страниц. Материал излагался поверхностно. Например, основной задачей геральдики как науки называлась только атрибуция, определение принадлежности гербов на предметах, а из всех дисциплин, с которыми она связана, были отмечены только сфрагистика и генеалогия<sup>103</sup>. О двуглавом орле как государственном символе сказано одной фразой: «В княжение Ивана III на печатях появляется изображение двуглавого орла», который в дальнейшем вошел в государственный герб. Автор раздела П.А. Шорин также утверждал, что с того времени изображение менялось только в «незначительных деталях»<sup>104</sup>.

Текст П.А. Шорина значительно уступал учебнику Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова и содержательно, и методически (в тексте не было ни одной иллюстрации). К его единственному достоинству можно отнести то, что в нем не доминировала безраздельно советская эмблематика, как в учебнике Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова, а акцент был сделан все-таки на более разнообразном опыте периода до 1917 г.

Этот учебник, появившийся в русле реформы советского образования, объявленной в 1984 г., в том числе и совершенствования его учебно-методического обеспечения, оказался основным и наиболее широко известным пособием, касавшимся вопросов геральдики в течение длительного времени, с 1980-х гг. и до настоящего времени. Однако из-за краткости раздела и вторичности его информации он фактически мало способствовал развитию учебной геральдической историографии, находясь в русле сформировавшейся ранее квази-учебной парадигмы преподавания дисциплины.

---

<sup>103</sup> Там же. С. 116.

<sup>104</sup> Там же. С. 119.

Концептуально советская учебная литература мало отличалась до дореволюционной. Дело даже не в попытках рассматривать геральдику в категориях марксистско-ленинского понимания истории, видеть в гербах результат классовой борьбы или отражение идеологии монархии. Такие заявления были в значительной степени декларативны. При изложении вопроса о происхождении двуглавого орла повторялась версия о заимствовании его из Византии, хотя еще в 1915 г. крупнейший специалист в области специальных исторических дисциплин Н.П. Лихачев раскритиковал ее и высказал исторически обоснованную точку зрения о связи символа с геральдией Священной Римской империи (Германии). При изложении вопроса о всаднике из московского герба также сохранялось известное еще в дореволюционной историографии толкование его как светского, а не Святого Георгия. В данном случае определенное значение имели не только исследования авторов XIX в., но и атеистические устремления советского образования. На протяжении почти всего советского периода не происходило изменений и в изложении опознавательной теории происхождения герба в Европе, которая априори признавалась абсолютно правильной, достоверной и единственно возможной.

Следует особо подчеркнуть, что у учебной геральдической историографии после 1917 г. появилась важная познавательная функция, ставшая логическим развитием той функции, которая обозначилась ранее. В императорский период геральдические учебники выполняли роль отсутствующих теоретических трудов по гербоведению, приводили в систему и осмысливали эмпирический материал. В советской историографии эта функция выражалась слабее из-за краткости учебных текстов, в которых не оставалось места для обобщения и глубокого анализа. Однако в определенные периоды, в частности в 1930-е – 1960-е гг., при полном отсутствии научных публикаций по геральдики именно учебные пособия оказались фактором, что поддерживавшим факт самого существования дисциплины в СССР, обеспечивали трансляцию и передачу геральдического

знания к новым поколениям исследователей. Можно сказать, что гербоведение выжило в стране благодаря учебной литературе.

Однако в общих основаниях изложения геральдического материала было существенное отличие. Если лекции Ю.В. Арсеньева и А.П. Молявко-Высоцкого основывались на культурологическом подходе, то в советской учебной историографии отдавалось предпочтение источниковедческому подходу к гербу. Он трактовался как многоплановый, информационно насыщенный исторический источник. Особенно четко такой теоретический подход был выражен в лекциях Историко-архивного института, что, конечно, обусловлено влиянием преподававшего там В.К. Лукомского, одного из основоположников данной концепции<sup>105</sup>. В меньшей степени данный подход выражен в разделе по геральдике, написанном П.А. Шориным для общего учебника по вспомогательным историческим дисциплинам.

Эволюция изложения геральдики в течение советского периода была выражена слабо, что детерминировано дискретным, непоследовательным развитием самой дисциплины. Советская учебная литература по геральдике 1960-1980-х гг. не выходила за пределы ранее сформировавшейся квазиучебной модели, оставаясь на уровне 1930-1940-х гг. В ней не отразились ни труды западных историков, ни даже новые работы отечественных авторов. Обучение геральдике в советское время сводилось к минимальному количеству случайных сведений и имело формальный характер. К началу 1990-х гг. полноценного пособия по геральдике в советской историографии не было. Более того, в большинстве учебников по специальным (тогда вспомогательным) историческим дисциплинам отсутствовали разделы, посвященные геральдике<sup>106</sup>.

В учебно-методической литературе, ориентированной на среднее образование, геральдическая тема появилась в начале 1950-х гг. Тогда в

<sup>105</sup> Подробнее об источниковедческой концепции см.: Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013.

<sup>106</sup> Например, см.: Козлов Л.Р. Вспомогательные исторические дисциплины. Минск, 1980; Рачков Л.И., Чуистова Л.Н. Вспомогательные исторические дисциплины. М., 1982 и др.

журнале «Преподавание истории школе» появилась статья В.С. Форсова, посвященная методике проведения урока о государственных символах СССР в курсе «Конституция СССР»<sup>107</sup>. Ее публикация была связана с общими процессами в отечественной геральдике, когда в 1950-е гг. начались попытки осмыслить и систематизировать опыт советской государственной эмблематики, что обусловило выход в свет нескольких альбомов советских гербов и иных изданий<sup>108</sup>. Методические рекомендации по использованию советских государственных символов в образовании и воспитании школьников появлялись в историографии и последующего периода<sup>109</sup>.

В 1980-е гг. импульс развитию учебной литературы по геральдике дала реформа образования. В «Основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» (1984 г.) прямо отмечалась необходимость «полнее использовать в воспитательной работе символы Советского государства». В работах стал делаться акцент на воспитательных аспектах символики, а геральдический материал предполагалось применять в педагогических целях, для воспитания у советских школьников патриотизма. Вслед за этой идеологической установкой появилась учебно-методическая литература для учителей и пионерских работников<sup>110</sup>. Наиболее полное воплощение попытки использовать символику как средство патриотического воспитания нашли в двух сборниках,<sup>111</sup> где предпринимались попытки проанализировать возможности советской символики и геральдики на уроках истории, географии, литературы, в работе пионерских и комсомольских организаций.

<sup>107</sup> Форсов В.С. Тема «Герб, флаг, гимн, столица СССР» в курсе Конституции СССР // Преподавание истории в школе. 1953. № 2. С. 76 – 87.

<sup>108</sup> Подробнее см.: Наумов О.Н. Научная геральдика России. М., 2013.

<sup>109</sup> Например, см.: Леванов Б.В., Спирина Э. Гордые символы нашей державы // Вожатый. 1979. № 10. С. 15 – 17.

<sup>110</sup> Символы государственного суверенитета СССР: Материалы и методические рекомендации в помощь учителю. Белгород, 1984.

<sup>111</sup> Воспитание школьников на государственной символике СССР. Смоленск, 1985; Использование государственных символов СССР в воспитательной работе: Из опыта работы. М., 1987.

Однако информационный и методический потенциал подобной литературы оказался низким. Авторы не имели представления о геральдике как науке и точно не знали даже историю гербов СССР. Отсутствие конкретных знаний они компенсировали общими фразами о пользе символики для школьников. Как справедливо отмечал О.Н. Наумов, сама по себе мысль об использовании геральдики в школьном образовании была правильной, но ее реализация в условиях нараставшего кризиса советского строя и коммунистической идеологии являлась изначально неудачной и обретенной на провал<sup>112</sup>.

В центре всего этого педагогического интереса находилась исключительно советская геральдика. Кроме того, рассмотрение гербов было вынесено во внеурочное время, на классные часы и на воспитательные мероприятия (викторины, пионерские сборы, конкурсы и т.д.). Все это отразилось на методической литературе, разнообразие которой значительно возросло. Например, появились сценарии праздника советского герба и устного журнала «Герб нашей Родины»<sup>113</sup>. Однако учебно-методических пособий для школьников, посвященных символике, в советский период не появилось.

В период перестройки, когда тезис о возвращении к исторической правде обрел в социуме большую популярность, возникла потребность в новой учебной литературе по геральдике. Она частично компенсировалась в 1990 г., когда появился подготовленный в Московском государственном университете учебник по специальным историческим дисциплинам. В нем имелась глава о геральдике<sup>114</sup>. Она существенно отличалась по содержанию от того, что издавалось в советское время, а методологически опиралась на синтез культурологического и источниковедческого подходов к гербу.

---

<sup>112</sup> Наумов О.. Научная геральдика России. М., 2013.

<sup>113</sup> [Леванова Е.А., Самуйлова Н.А., Левинштейн М.М.] Праздник советского герба // Воспитание школьников на государственной символике СССР: межвуз. сб. научн. трудов. Смоленск, 1985. С. 76 – 80; [Леванова Е.А., Самуйлова Н.А., Левинштейн М.М.] Устный журнал «Герб нашей Родины» // Там же. С. 80 – 85.

<sup>114</sup> Введение в специальные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1990. С. 40 – 80.

Произошел возврат к традициям Ю. В. Арсеньева, в тексте излагалась история европейской геральдики, что позволило полнее показать познавательное значение гербов, их потенциал как исторических источников. Впервые в отечественной учебной историографии упоминались альтернативные толкования причин и времени генезиса европейских гербов, а господствовавшая в отечественной историографии опознавательная теория их происхождения была опровергнута. Возникновение гербов объяснялось влиянием социальных, ментальных, правовых, культурологических факторов. Уточнялась также хронология процесса возникновения гербов. Доказывалось, что они появились в середине XII в., а не в конце XI в., как традиционно и ошибочно считалось в отечественной историографии<sup>115</sup>. При описании правил составления гербов в новом учебнике получила продолжение еще одна историографическая традиция, заложенная Ю.В. Арсеньевым – находить для каждого понятия аналог на иностранном языке.

Учебное пособие соответствовало эпохе перестройке с ее стремлением пересмотреть в советские историографические парадигмы. Произошло переосмысление опыта отечественной историографии императорского периода, но предложенная учебником 1990 г. модель не получила продолжения. Последующая учебная литература России ее не восприняла, хотя пособие получило положительную оценку, рецензенты назвали его «новым шагом в развитии преподавания специальных исторических дисциплин»<sup>116</sup>.

Первоначально преподавание геральдики в СССР опиралось на традицию, сложившуюся до 1917 г., затем дисциплина преподавалась ограниченно и только в высших учебных заведениях, причем в минимальном объеме, сугубо ознакомительно. Формирования всесторонних знаний и навыков в работе с гербами у студентов-историков не предполагалось. В

---

<sup>115</sup> Там же. С. 43.

<sup>116</sup> Варьаш О.И. [Рецензия] // Средние века. Вып. 56. М., 1993. С. 263 - 264. Рец. на кн.: Введение в специальные исторические дисциплины. М., 1990.

школьном образовании присутствовали сведения исключительно о советских государственных гербах и в основном как элемент идеологической работы. Увеличение внимания к советской символике произошло 1984 г. в контексте реформы среднего образования, но вскоре началась перестройка, и вопрос об изучении в школе советских гербов утратил актуальность. В период гласности произошел всплеск социального интереса к истории, большую популярность приобрела и геральдика. В результате потребовалось модернизировать процесс ее преподавания и обеспечить его новой учебной и учебно-методической литературой.

### Глава 3. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике для высших учебных заведений в современной России

С начала 1990-х гг., при общем росте внимания к специальным историческим дисциплинам в научном сообществе и в российском социуме, возник устойчивый интерес к преподаванию геральдики, причем она появилась не только в программе высших учебных заведений, как было раньше, но также и в среднем образовании, причем процесс этот стал массовым, оказавшись новым явлением в истории отечественной геральдики.

К началу 1990-х гг. преподавание геральдики в высших учебных заведениях обеспечивалось всего тремя пособиями. В Московском государственном историко-архивном институте (с 1992 г. – Российский государственный гуманитарный университет) использовался учебник Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова<sup>117</sup>, в Московском государственном педагогическом институте имени Ленина – учебник Г.А. Леонтьевой, П.А. Шорина, В.Б. Кобрина, где имелась глава по геральдике<sup>118</sup>, написанная нумизматом П.А. Шориным. В Московском государственном университете использовался учебник по специальным историческим дисциплинам, в одной из глав которого рассказывалось исключительно о европейской геральдической традиции<sup>119</sup>. Такая тематика привела к тому, что пособие использовалось в учебном процессе очень ограниченно в отличие, например, от учебника Г.А. Леонтьевой, П.А. Шорина, В.Б. Кобрина, который до сих пор широко используется при обучении геральдике и несколько раз

<sup>117</sup> Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М., 1963; Они же. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. 2-е изд., доп. М., 1974.

<sup>118</sup> Кобрин В.Б., Леонтьева Г.А., Шорин П.А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1984.

<sup>119</sup> Введение в специальные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1990. С. 40–80.

переиздавался под различными названиями и в различном статусе - в 1994, 2000, 2003, 2015 и 2018 гг.<sup>120</sup>

Повышение потребности в учебно-методической литературе, обусловленное расширением преподавания геральдики в высших учебных заведениях и большим интересом к гербам в российском социуме, стало причиной переиздания дореволюционных учебников. Прежде всего, это относилось к курсу лекций Ю.В. Арсеньева<sup>121</sup>, а также в качестве учебного пособия переиздавалось практическое руководство В.К. Лукомского и Н.А. Типольта, которое могло отчасти использоваться в данном качестве, поскольку представляло собой популярный справочник с изложением истории русской геральдики и иконографических основ дисциплины<sup>122</sup>. Подобные переиздания означали актуализацию опыта предыдущих поколений исследователей, возврат и переосмысление традиций дореволюционной историографии, но, с другой стороны, не вполне соответствовали потребностями интенсификации геральдического знания в современной России. И учебник Ю.В. Арсеньева, и пособие В.К. Лукомского - Н.А. Типольта к концу XX в. были устаревшими, но рецензенты оценивали их переиздания положительно, считая возможным использовать (с некоторыми дополнениями и поправками) для обучения студентов<sup>123</sup>.

Во второй половине 1990-х гг. появились новые учебные пособия по геральдике, но они оказались неудачными и в методическом, и в содержательном отношении. По сути, они представляли собой компиляцию

---

<sup>120</sup> Кобрин В.Б., Леонтьева Г.А., Шорин П.А. Ключи к тайнам Клио: кн. для учащихся и студентов. М., 1994. С. 163 – 180; Они же. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000; Они же. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2015.

<sup>121</sup> Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. Ковров, 1997.

<sup>122</sup> Лукомский В.К., Типольт Н.А. бар. Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов. Пг., 1915; Они же. Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов. М., 1996; Они же. Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов. М.: Ламартис, 2005.

<sup>123</sup> Прохоров М.Ф. Новое издание о геральдике // Преподавание истории в школе. 1998. № 3. С. 61.

или пересказ текстов Ю.В. Арсеньева или В.К. Лукомского - Н.А. Типольта, дополненный разрозненными сведениями из случайно подобранный литературы. К подобным изданиям относится, например, учебник В.А. Шаповалова, опубликованный в 1997 г.<sup>124</sup> Подобные издания создают для отечественного гербоведения большую информационную проблему, так как их ошибки и неточности транслируются в другие учебные пособия и в работы по геральдике<sup>125</sup>.

В высшем образовании расширение преподавания дисциплины происходило двумя способами: во-первых, за счет увеличения количества учебных часов на нее в рамках обязательного для историков курса специальных исторических дисциплин, и во-вторых, за счет введения в учебную программу самостоятельных спецкурсов, в том числе и для некоторых неисторических специальностей. Известно, что лекции по геральдике читались в Тверском государственном университете, Московском педагогическом университете, Санкт-Петербургском государственном университете, Барнаульском государственном университете, Курганском государственном университете и других высших учебных заведениях. Их введение в программу подготовки специалистов в 1990-е гг. было субъективным, хаотичным процессом и во многом зависело от личных интересов преподавателей, наличия специалистов в конкретном учебном заведении. Определенную роль играл большой интерес к гербам со стороны студентов, на который необходимо было реагировать.

В учебной литературе по геральдике, предназначенной для студентов высших заведениях, на рубеже XX – XXI в. произошла значительная

---

<sup>124</sup> Шаповалов В.А. Основы российской геральдики: учебное пособие. Белгород, 1997.

<sup>125</sup> Учебник В.А. Шаповалова, например, имеется в списке рекомендуемой литературы в пособии Л.В. Диченко (Диченко Л.В. Государственные символы: герб, флаг, гимн: история и современность. М., 2005. С. 177), а М.О. Мельцин в числе основной учебной литературы по дисциплине рекомендовал поверхностный учебник В.П. Федюка и А.Ю. Данилова (Мельцин М.О. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2006. С. 42).

тематическая дифференциация. По содержанию курсы можно разделить на следующие группы:

1. Курсы, посвященные всеобщей геральдике (как правило, в них имелись разделы об отечественных гербах).
2. Курсы, посвященные истории российской государственной символике (в них рассматривалась триада государственных символов герб-флаг-гимн).
3. Курсы, посвященные отечественной геральдике (в них обязательно имелся раздел о зарубежной геральдике с описанием генезиса гербов и изложением правил составления и описания гербов).
4. Курсы по конкретной тематике (например, геральдика конкретного региона и т.п.).

В соответствии с этим происходило формирование пространства дисциплинарной учебной литературы, ее дифференциация по тематике, содержанию и структуре.

По самостоятельности курсы, которые читались в высших учебных заведениях на рубеже XX – XXI в., можно разделить на следующие группы:

1. Самостоятельные курсы геральдики.
2. Самостоятельные курсы по символике, в которых имелся раздел о геральдике.
3. Разделы геральдики в курсах специальных исторических дисциплин.

Представляет интерес соотношение этих групп между собой. По нашим подсчетам, ко второй и третьей относится около 40 % от всех изданных пособий, а к первой – немногим более 20 %<sup>126</sup>. Такое распределение свидетельствует о том, что и в современной литературе во многом сохраняется сформировавшееся в советский период представление о включенности геральдики в типологические (специальные исторические дисциплины) или тематические комплексы с дисциплинами, связанными с

---

<sup>126</sup> Для репрезентативности данных о процессе учтена вся выявленная нами совокупность учебных и учебно-методических пособий.

визуальной историей. Однако в последнем случае акцент сместился. Если в советской историографии геральдику объединяли со сфрагистикой, по распространенному носителю (печати), то в современной ее гораздо чаще объединяют с вексиллологией, по функциональности (государственные символы герб и флаг), на что, конечно, оказало первенствующее влияние смена символики в 1990-е гг. Причем процесс этот коснулся не только фактологической стороны, когда интегративно излагается история герба и флага России, но и приобрел познавательное обоснование. В частности, глава в известном учебнике Г.А. Леонтьевой, П.А. Шорина и В.Б. Кобрина лишилась исключительного статуса и с издания 2000 г. стала называться «Геральдика. Вексиллография»<sup>127</sup>, отразив процесс становления новой специальной исторической дисциплины, изучающей знамена и флаги как исторический источник. Однако соединение в едином тексте хотя и близких, знаковых пор сущности дисциплин представляется нелогичным, особенно в контексте бурного развития геральдики и значительного повышения ее социального статуса. Современной учебной историографии имеются случаи объединения геральдики с другими близкими к ней по тематике специальными историческими дисциплинами - генеалогией<sup>128</sup> (она близка по социальному контексту) или нумизматикой (между двумя сферами знания существует иконографическая общность, отмеченная еще в советском образовании 1930-х гг.)<sup>129</sup>. В связи с данной тенденцией можно констатировать, что необходимость самостоятельного учебника по геральдике как специфической области исторического знания, необходимого

---

<sup>127</sup> Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000.

<sup>128</sup> Борисенко М.В. Основы отечественного родословия и геральдики // Альманах «Отечество». Вып. 5: Родословие: программы, опыт, рекомендации для руководителей объединений в образовательных учреждениях. М., 1998. С. 28–41; Мартышин В.С. Составляем семейный герб // Мартышин В.С. Твоя родословная: учебное пособие. М., 2000. С. 184 - 195.

<sup>129</sup> Швецов В.В., Полухин А.Н. Вспомогательный исторические дисциплины: нумизматика, геральдика: учебное пособие. Томск, 2018.

для подготовки специалистов различного гуманитарного профиля, в учебной историографии не ощущается в полной мере до настоящего времени.

В высшей школе использовались традиционные организационные формы обучения – лекции и семинары. В ходе лекций излагался теоретический, методический и фактический материал, на семинарах студенты обучались проведению гербовой экспертизы или структурным правилам геральдики. В первом случае итогом становились навыки атрибуции гербов, во втором – их блазонирование (описание). Традиционно лекции лучше обеспечены учебной литературой, чем практические занятия, материал для которых фактически субъективен и зависит от возможностей и методической позиции преподавателя, читающего курс.

Несмотря на значительные успехи российского гербоведения, пособия, посвященные исключительно геральдики, даже в современной историографической ситуации редки. К ним, в частности, относится учебник, изданный на историческом факультете Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова<sup>130</sup>.

В настоящее время лучшим пособием по геральдики является учебник А.А. Корникова, который издавался дважды<sup>131</sup>. Второе издание было доработано и содержит более полную информацию. Структура курса А.А. Корникова, рассчитанного на 7 лекций, такова: 1-я лекция посвящена теоретическим проблемам геральдики, 2-я и 3-я – правилам составления и описания гербов, 4-я – гербу Российской империи, 5-я – советским государственным гербам, 6-я - дворянской геральдики, 7-я – территориальной геральдики. Имеется обстоятельный список рекомендуемой литературы. Несомненным достоинством учебного пособия А.А. Корникова является его строгая научность, ориентация на новейшие достижения российского гербоведения. Изложение фактического материала последовательно,

---

<sup>130</sup> Геральдика: учебное пособие для студентов / [сост. М. Ф. Маркова]. Якутск, 2014.

<sup>131</sup> Корников А.А. Основы российской геральдики: курс лекций. Иваново, 2004; Он же. Основы российской геральдики: курс лекций. Ч. 1. Иваново, 2001.

логично. Основное достоинство учебника А.А. Корникова заключается в том, что в ней автор отходит от квази-научного преподавания геральдики, свойственного советской учебной историографии и предлагает содержательно совершенную модель курса, который действительно способен сформировать у студентов полноценные знания о геральдике как научной области знания, ее познавательных возможностях при познании разнообразных процессов прошлого.

Активное развитие геральдики в Российской Федерации сделало актуальным вопрос об использовании геральдики в различных сферах гуманитарной науки, и учебная историография отразила этот познавательный процесс. В конце 1990-х гг. появились тематически ориентированные пособия, предназначенные для студентов, обучающихся по неисторическим специальностям: философов<sup>132</sup>, дипломатов, культурологов<sup>133</sup>, регионоведов<sup>134</sup>, архитекторов, реставраторов и строителей<sup>135</sup>.

Первым опытом подобного рода стала серия учебников доктора исторических наук, профессора Владимира Германовича Буркова<sup>136</sup> о государственной геральдике и вексиллологии зарубежных стран. Они предназначались для обеспечения соответствующего спецкурса, который читал автор на факультете международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета. Каждая из книг была посвящена символике

---

<sup>132</sup> Ражнев Г.В. Боевые традиции и военная геральдика // Актуальные вопросы мировой и отечественной культуры: методические рекомендации. Смоленск, 1995. С. 17 - 22; Он же. Герб, флаг и гимн России // Философско-социологическое учение об обществе: конспект лекций. Смоленск, 1995. С. 37 - 49.

<sup>133</sup> Склизкова Е.В. Геральдика как феномен культуры: лекция. М., 2000. 20 с.

<sup>134</sup> Тен Ю.П. Символы России и зарубежных государств. Ростов-на-Дону, 2008.

<sup>135</sup> Бойко В.П. Вспомогательные исторические дисциплины для архитекторов, реставраторов и строителей: учебное пособие. Томск, 2013; Шорина Д.Е. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Барнаул, 2013.

<sup>136</sup> Бурков В.Г. Государственные эмблемы и символы стран Восточной Европы: учебное пособие. СПб., 1999; Он же. Государственные эмблемы и символы стран Западной Европы: учебное пособие. СПб., 1998; Он же. Государственные эмблемы и символы стран Северной и Центральной Америки: учебное пособие. СПб., 2000; Он же. Государственные эмблемы и символы стран Америки: научно-справочное издание. СПб., 2002; Он же. Государственная геральдика и вексиллология: Россия, СНГ, Европа. СПб., 2001.

конкретного региона – Восточной Европы, Западной Европы, странам СНГ. В дальнейшем география стала расширяться. Был издан учебник о государственной символике стран Северной и Центральной Америки. В итоге, все учебные пособия автор свел в единое сводное, учебно-справочное издание<sup>137</sup>.

Несомненное достоинство пособий В.Г. Буркова состоит в стремлении довести изложение до времени создания текста, отразить новейшие изменения в символике, что особенно важно, учитывая активные процессы государствообразования и соответствующего им изменения государственной символики в Евразии конца XX в. Каждая глава посвящена одной стране. По содержанию эти учебные пособия носили двойственный характер, их статус оказался не совсем четким. Их можно расценивать не только как учебник, но и как справочное издание. В этом отношении показательно, что в них самих они названы «учебно-справочными пособиями». Такая двойственность обусловлена потребностью отечественной науки в информации о зарубежной геральдике, недостаточным развитием в историографии именно этого раздела геральдического знания. Цикл учебных пособий В.Г. Буркова получил самые положительные оценки со стороны рецензентов, отметивших значительную актуальность и необходимость издания для совершенствования учебного процесса<sup>138</sup>.

Попытки подготовить учебные пособия, посвященные зарубежной геральдике, предпринимались в начале XXI в. неоднократно, но все они были менее удачны содержательно и методически, чем тексты В.Г. Буркова. В учебнике Ю.П. Тен<sup>139</sup> селективно излагалась история символов основных стран Европы (Великобритании, Германии, Франции, Испании), США и Востока (Турции, Индии Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратов, Израиля), в отдельную главу была выделена символика государств

<sup>137</sup> Бурков В.Г. Государственная геральдика и вексиллология: Россия, СНГ, Европа, Америка: научно-справочное издание. СПб., 2004.

<sup>138</sup> Наумов О.Н. [Рецензия] // Новая и новейшая история. 2000. № 1. С. 240 – 241.

<sup>139</sup> Тен Ю.П. Символы России и зарубежных государств. Ростов-на-Дону, 2008.

постсоветского пространства, причем она интегрировалась с символикой России и даже с региональной символикой России. Подобный тематический подход предпринимался в историографии впервые, но вряд ли такой опыт удачен, поскольку изложение информации о символах случайно выбранных стран не дает представления о глобальном состоянии символики в целом, не показывает динамику символического развития человечества в глобальном отношении. Следует также обратить внимание на то, что поскольку на Востоке герб в классическом понимании не существует, а можно говорить только о символике, то в рамках одного учебника оказались соединены государственные символы и гербы, а автор не выделяет специфику геральдики как особой знаковой системы. Как и в случае с В.Г. Бурковым, пособие Ю.П. Тен предназначено для обеспечения спецкурса, который читался ей в Южном федеральном университете.

Пособие о международной символике и эмблематике<sup>140</sup>, предназначенное для студентов, которые обучаются по кафедре международных отношений, истории и политологии, издал также Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Его целью заключалась в том, чтобы «познакомить студентов с ключевыми понятиями и концептуальными подходами, на которых основывается изучение символики и эмблематики, дать представление о наиболее общих и широко распространенных международных символах, основах государственной символики, проследить их эволюцию». Пособие состояло из теоретической части о понятии символа, раскрывалась история европейских символов. Отдельный раздел был посвящен истории символики России. Однако, как и в случае с пособием Ю.П. Тен, изложение конкретного материала было селективным. Положительным явлением стало то, что авторы особое внимание уделили прагматическому аспекту курса, сконцентрированному в главах «Символика памяти в международных отношениях» и «Особенности

---

<sup>140</sup> Кротова М.В., Синова И.Н., Акимова М.Н. Международная символика и эмблематика: учебное пособие. СПб., 2019.

мемориальной дипломатии», а также в рассуждениях о том, какое место занимают символы в формировании образа «чужого» (имагологии).

Попыткой модернизировать преподавание геральдики на основе зарубежного опыта стал спецкурс А.П. Черныха,<sup>141</sup> появившийся на рубеже столетий. Он назывался «Введение в историческую геральдику» и целью его объявлялось «формирование у студентов-историков адекватных представлений об основах исторической геральдики и ее месте в современной исторической науке», а концептуальной основой стала интеграция двух тезисов – о геральдике как специальной исторической дисциплине и как историческом явлении. По мнению автора, такой подход «позволит показать развитие феномена в контексте мировой истории (учитывая и национальные варианты), и в тоже время обогатить профессиональный инструментарий историка специальными навыками гербоведческого анализа». Курс был рассчитан на 16 академических часов, а главными темами, вокруг которых строилось изложение фактического материала были: 1) источники геральдики и специфика работы с ними; 2) место геральдики в истории общества; 3) потенциал геральдических сюжетов при изучении общих исторических проблем. Однако вопреки таким громким и привлекательным общим заявлениям конкретное наполнение курса оказалось традиционным: понятие геральдики и герба, источники, возникновение геральдики, становление и расцвет геральдики в Западной Европе, теоретическая геральдика (правила составления и описания гербов), геральдическая терминология, историография геральдики. К сожалению, программа курса не была реализована в виде учебного пособия и не стала заметным событием в истории учебной историографии дисциплины.

В некоторых учебных заведениях, далеких от гуманитарного профиля (например, в Санкт-Петербургском государственном университете аэрокосмического приборостроения, Северо-Кавказском федеральном

---

<sup>141</sup> Черных А.П. Введение в историческую геральдику: программа спецкурса. М.: ИВИ РАН, 2000.

университете) были опубликованы пособия, посвященные не геральдике как научной дисциплине, а только государственной символике России<sup>142</sup>. Их появление детерминировано актуализацией внимания государственным символам России в контексте политики патриотического воспитания молодежи, который проводит в настоящее время российская государственная власть.

В учебных пособиях последовательно отразилось формирование в Российской Федерации на рубеже тысячелетий новой территориальной символики. В тех из них, которые издавались в регионах, с середины 1990-х гг. стали появляться главы о местных гербах и флагах. Знание территориальной символики воспринималось как один из способов воспитания патриотизма и одновременно отражало рост самосознания регионов. Обращенность к местной символике в большей степени характерна для учебной литературы, предназначенной для средних учебных заведений, но и в пособиях для высшей школы данная тематика также присутствует. Раздел о символике сверокавказских республик, входящих в состав Российской Федерации, был, в частности, включен в учебное пособие Ю.П. Тен о мировой государственной символике, изданное в Ростове-на-Дону<sup>143</sup>. Лучшим учебным изданием, связанным с региональной символикой, стало пособие профессора, доктора исторических наук Аркадия Адриановича Корникова о символике Ивановской области. Своей целью автор поставил «рассказать об истории геральдики Ивановского края, о происхождении и семантике старинных земельных и городских гербов, современных гербов области, городов и муниципальных образований»<sup>144</sup>. А.А. Корников

<sup>142</sup> Будагов А.С., Гожев Г. М., Долиновская Н. В. Государственные символы стран мира: учебно-методическое пособие. СПБ., 2018; Васильева И. А., Крюкова Л. В., Мухортова Т. В. История государственных символов России: учебное пособие. Пятигорск, 2015.

<sup>143</sup> Тен Ю.П. Символы России и зарубежных государств. Ростов-на-Дону, 2008. С. 218 – 227.

<sup>144</sup> Корников А.А. Геральдика Ивановского края: учебное пособие. Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2010.

небезосновательно заметил, что изложение истории региональной символики невозможно без знания общих аспектов дисциплины, поэтому в его тексте есть раздел о правилах составления и описания гербов, а также очерк о развитии территориальной геральдики России в целом. Такой методических подход позволил показать геральдику Ивановского края как неотъемлемую часть российского геральдического пространства, четко выяснить специфику местной символики. Несомненным достоинством учебного пособия А.А. Корникова стало то, что оно подготовлено не только на основании скрупулезного анализа новейшей геральдической литературы и собственных исследований автора, но и на основе архивных источников. Важной новацией автора, которая имеет далеко не региональное, а общее теоретическое значение, стала предложенная классификация гербов Ивановской области. В работе были выделены две группы гербов муниципального образования: первая – гербы, разработанные на основе исторических гербов, и вторая – гербы, составленные современными специалистами. Заслуживает внимания классификация, предложенная автором для второй группы гербов. В ней выделяются четыре подгруппы: 1. гласные гербы; 2. гербы, в которых нашли отражение экономические особенности района; 3. гербы, в которых нашли отражение события прошлого района; 4. гербы, отразившие природные и географические особенности муниципалитетов<sup>145</sup>. Как справедливо отмечалось в рецензии на издание, «исследование А.А. Корникова является ценным вкладом в развитие отечественной геральдики и региональной истории Ивановского края»<sup>146</sup>. Таким образом, как и в случае с учебными пособиями В.Г. Буркова, издание А.А. Корникова фактически превосходило содержательно и методически уровень учебника и содержало элементы исследования. По сути, такие издание можно назвать «исследовательский учебник».

---

<sup>145</sup> Там же. С. 98.

<sup>146</sup> Прохоров М.Ф. [Рецензия] // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 206.

Процесс дифференциации самого научного геральдического знания (гербоведения) также нашел отражение в учебной дисциплинарной историографии. В некоторых учебных заведениях появились спецкурсы, имевшие не общий, ознакомительный с дисциплиной характер, а направленные на выработку профессиональных знаний именно в области геральдики, а они потребовали обеспечения литературой. Первым подобным опытом стал спецкурс доктора исторических наук, профессора Олега Николаевича Наумова по геральдической историографии в Московском государственном областном университете, для которого было подготовлено учебное пособие – первое и единственное пособие, посвященное подобной тематики<sup>147</sup>. Оно содержало обстоятельное изложение истории зарождения и развития научного знания в России XVIII – начала XX в. В нем предлагалось новое понимание этого процесса – вводилась периодизация, выделялось три концепции герба, выработанные в отечественной науке – археологическую (А.Б. Лакиера), культурологическую (Ю.В. Арсеньева), источниковедческую (В.К. Лукомского – С.Н. Тройницкого). Аналогов этому учебному пособию в отечественной историографии нет до сих пор.

В области методических поисков совершенствования преподавания геральдики в высшей школе следует отметить разработки А.А. Корникова и Т.Д. Минаевой, причем в первом случае речь шла о самостоятельном спецкурсе «Российская геральдика», который автор много лет читал в Ивановском государственном университете, то во втором случае геральдика была только разделом в общем курсе специальных исторических дисциплин, читаемом в Северном (Арктическом) федеральном университете имени М.В. Ломоносова. Таким образом, можно отметить, что развитие методики преподавания геральдики в высшей школе происходило в региональном образовательном пространстве, что, по всей видимости, обусловлено необходимостью интегрировать сведения о местных гербах с формированием

---

<sup>147</sup> Наумов О.Н. Геральдическая историография России: учебное пособие. М., 2001.

у студента общих представлений о дисциплине и ее познавательных возможностях. В такой ситуации опыт, выработанный в столичных вузах, оказывалось возможным использовать только частично, требовались оригинальные методические новации.

А.А. Корников подготовил и опубликовал методические рекомендации и рабочую программу по спецкурсу «Российская геральдика» в начале 2000-х гг.<sup>148</sup> Цель его заключалась в том, чтобы ознакомить студентов с основами геральдики, а задачами – рассмотрение основных этапов развития «классической геральдики», ознакомление с понятием герба, его происхождением и сущностью, с правилами составления и описания гербов, основными их группами, а также выработка навыков использования геральдических знаний в учебной работе и «обыденной жизни». Спецкурс коррелировался с учебными курсами «История Средних веков» и «История России», проводился в традиционной форме лекций с использованием схем, таблиц, слайдов и состоял из 26 часов лекционных занятий. Текст содержал не только указание, о том, на какие вопросы курса следует обратить особое внимание студентам, но и краткое описание проблемы по существу, что придавало пособию характер отчасти учебника. Особое внимание студенты должны были уделить предмету и задачам геральдики, ее связям с исторической наукой, историографии и источникам дисциплины, правилам составления, описания (блазонирования) и идентификации гербов.

Пособие Т.Д. Минаевой примечательно в современном пространстве учебной геральдической историографии тем, что оно действительно направлено в первую очередь на формирование у студентов навыков работы с гербами: их описания, понимания семантики и атрибуции, чего автор, по нашему мнению, успешно добивается<sup>149</sup>. По каждой из заявленных трех тем, из которых состоит курс геральдики (теоретическая геральдика, описание

<sup>148</sup> Корников А.А. Российской геральдика: методические указания и рабочая программа по спецкурсу для студентов исторических факультетов. Иваново, 2004.

<sup>149</sup> Минаева Т.С. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Архангельск: САФУ, 2016.

герба, земельные и городские гербы) предполагаются задания. По первой предлагается прочитать описание герба графа Строганова, найти в нем ошибки и неточности и исправить их, затем составить описания шести дворянских гербов, которые здесь же опубликованы, и в конце изобразить герб по описанию (имеется 4 варианта). Задания по второй теме были приближены к местному геральдическому пространству: выяснить историю создания и изменения герба Архангельска, привести примеры эмблем, отражающих природные и производственные особенности в современных гербах муниципальных образований Архангельской области. Для закрепления материала третьей темы предлагалось атрибутировать по рисунку 6 местных городских гербов, объяснить, почему в некоторых из них по 2 поля и объяснить, почему именно данная эмблема использована в конкретном гербе<sup>150</sup>.

Методические идеи, схожие с позицией Т.Д. Минаевой, высказывал ранее О.Н. Наумов, в методическом пособии которого для Московского государственного областного университета приводится 30 описаний гербов (в отличие от предыдущего случая не территориальных, а дворянских), по которым от студентов требуется нарисовать изображение<sup>151</sup>. В сопровождающем задание тексте отмечается, что при блазонировании во время практических занятий следует придерживаться следующих правил: 1) строго соблюдать очередность элементов герба (щит, шлем, корона, нашлемник, намет (или мантия), щитодержатели, девиз); 2) указывать цвета и положение всех фигур и элементов герба; 3) использовать геральдическую терминологию (наиболее распространенные понятия: обременен, сопровожден, увенчан, возникающий, выходящий, подложен). Основной принцип блазонирования любого герба, как указывает О.Н. Наумов,

---

<sup>150</sup> Минаева Т.С. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Архангельск, 2016. С. 66, 69, 70.

<sup>151</sup> Наумов О.Н. Специальные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. 2-е изд., испр. и перераб. М., 2018.

заключается в том, что описание его должно быть таким, чтобы по нему, не видя рисунка, можно было точно воспроизвести изображение.

Таким образом, в начале XXI в. в учебной геральдической историографии был обобщен ценный методический опыт, накопленный с 1990-х гг. в процессе преподавания дисциплины.

В некоторых случаях в качестве учебного пособия издавались научные монографии или кандидатские диссертации. В частности, так поступил К.А. Елохин, издавший в таком статусе свою диссертацию о геральдике инков колониального периода<sup>152</sup>. Пособие фактически представляет собой тексты его статей, напечатанные ранее и его можно расценивать как квази-учебное. Из-за локальности тематики подобные издания существенного влияния на общую ситуацию с обеспечением учебного процесса по геральдике пособиямиказать не могут. Учебный статус подобных изданий является не более чем формальностью.

В 2010-е гг. вышли многочисленные учебные пособия по специальным историческим дисциплинам, подготовленные в региональных вузах, и во многих из них имелся раздел о геральдике. В частности, такие пособия были изданы в Волгоградском государственном университете, Марийском государственном университете, Томском государственном университете, Кемеровском государственном институте культуры, Камчатском государственном университете имени Витуса Беринга, Тульском государственном университете, Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета, Северо-Западной институте печати, Дагестанском государственном педагогическом университете, Алтайской государственной академии культуры и искусств, Северном (Арктическом) федеральном университете имени М.В. Ломоносова и др.<sup>153</sup> По нашим

---

<sup>152</sup> Елохин К.А. Введение в геральдику инков колониального периода (XVI – XVIII вв.): учебное пособие. Саарбрюкен, 2016; Он же. Геральдика инков колониального периода (XVI - XVIII вв.): учебное пособие. 2-е изд., испр. М., 2020.

<sup>153</sup> Айплатов Г.Н., Иванов А.А., Иванов А.Г., Филонов А.А. Вспомогательный исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Йошкар-Ола, 2018; Минаева

подсчетам, к настоящему времени существует около 20 подобных пособий. Они разнообразны по видам, среди них есть курсы лекций, учебные и учебно-методические пособия, пособия по спецкурсам, планы семинарских занятий<sup>154</sup> и др. Некоторые учебные пособия издавались по несколько раз.

Количественный рост подобных изданий обусловлен расширением преподавания геральдики в высших учебных заведениях. Она стала практически обязательным элементом профессиональной подготовки историков, а с другой – реакцией на отсутствие универсального учебного пособия, подготовленного на соответствующем современной познавательной ситуации информационно-методическом уровне и пригодном для любого высшего учебного заведения.

К началу 2000 –х гг. сложилась структура содержания курса геральдики. Например, с 2000 г. и во всех последующих изданиях отредактированная и дополненная Г.А. Леонтьевой глава по геральдики П.А. Шорина в наиболее популярном учебнике по специальным историческим дисциплинам приобрела следующую структуру: теория геральдики, происхождение гербов, теоретическая геральдика (правила составления и описания гербов), развитие геральдики в России, государственный герб России, государственные гербы XX века, городские и областные гербы, дворянские гербы<sup>155</sup>. Такая структура, конечно, была более логична и информационно обоснована, чем в первом

Т.С. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Архангельск, 2016;  
 Барабанов Н.Д., Золотовский В. А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Волгоград, 2016; Швецов В.В., Полухин А.Н. Вспомогательные исторические дисциплины: нумизматика, геральдика: учебное пособие. Томск, 2018;  
 Родионова Д.Д., Усков И.Ю. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Кемерово, 2014; Лебедева А.И. Специальные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Петропавловск-Камчатский, 2013; Дружинин В.И. Вспомогательные исторические дисциплины: курс лекций. Ч. 1. Тула, 2019; Шорина Д.Е. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Барнаул, 2013; Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие / [авт.-сост. Н.Л. Семенова]. Стерлитамак, 2013; Сузdal'cova I.A., Pirmagomedov Z.K. Вспомогательные исторические дисциплины: курс лекций. Махачкала, 2020.

<sup>154</sup> Сузdal'cova I.A. Вспомогательные исторические дисциплины: план семинарских занятий. Махачкала, 2020

<sup>155</sup> Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000.

издании пособия 1984 г. и отражала значительную познавательную эволюцию, которую проделала в 1990-е гг. и отечественная геральдика в целом, и учебная дисциплинарная историография в частности.

К середине 2000-х гг. эта универсальная модель содержания курса геральдики в высшем учебном заведении закрепилась и повторялась во многих учебных пособиях. Она подразумевала изучение следующих тем:

Теоретические аспекты геральдики (с акцентом на понятие герба и разъяснение задач геральдики).

Происхождение гербов и формирование институтов геральдики в Европе.

Правила составления и описания гербов.

Государственная геральдика.

Территориальная геральдика.

Родовая геральдика.

История гербоведения.

Иногда в учебной историографии предпринимались попытки рассматривать дополнительно темы - корпоративная геральдика (что вряд ли целесообразно, учитывая, что в России она не получила заметного развития), династическая геральдика Дома Романовых (ее иногда неправомерно соединяют с геральдикой государственной), а также методика исследования гербов<sup>156</sup>. Подобная вариативность свидетельствует о том, что в современном образовании происходят поиски оптимального содержания курса для профессиональной подготовки историков.

Концептуально современная учебная историография характеризуется поливариативностью подходов. В некоторых пособиях, ориентированных на изложение истории отечественной геральдики, сохраняется приоритет источниковедческого толкования герба, а в немногочисленных текстах, построенных на европейском материале ощущается влияние

---

<sup>156</sup> См., например: Шаповалов В.А. Основы российской геральдики: учебное пособие. Белгород, 1997; Специальные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2003.

культурологического подхода, с одной стороны отсылающего к учебнику Ю.В. Арсеньева, а с другой – к зарубежному исследовательскому опыту, рецепция которого отчасти происходит в геральдической мысли России. Однако данный тезис относится только к пособиям, написанным специалистами. «Учебники» дилетантов, любителей геральдики лишены каких-либо общих установок и стройного, теоретически выверенного понимания герба, представляя собой компиляцию случайных фактов, известных автору.

В современной учебной историографии иногда сохраняется пренебрежительное отношение к изложению правил составления и описания гербов, свойственное советскому периоду. Это лишает студента возможности полноценно понимать герб и адекватно его описывать. Иногда при изложении этого раздела происходит необъяснимая логически информационная диспропорция. В главе, написанной Мельциным, рассказывается о геральдических цветах, щитах, делениях щита, первостепенных и второстепенных геральдических фигурах, но из всех негеральдических фигур названо только четыре – орел, дракон, гриф, лев<sup>157</sup>.

Познавательно решенный в самом конце XX в. вопрос о германском происхождении российского двуглавого орла<sup>158</sup> с большим трудом проникает в учебные тексты. В них часто повторяется теория о заимствовании основного символа государственного герба из Византии, а если упоминается версия о германских истоках эмблемы, то она приводится только как один из вариантов, а не доказанный научный факт.

В отечественной учебной историографии имеется два учебных пособия по государственной символике, написанные известными специалистами по геральдике – докторами исторических наук А.Л. Хорошкевич и Н.А.

---

<sup>157</sup> Мельцин М.О. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2006. С. 29 – 30.

<sup>158</sup> Кучкин В.А. Великокняжеская печать с двуглавым орлом грамоты 1497 года // Вопросы истории. 1999. № 4/5. С.24–39; Он же. Происхождение русского двуглавого орла. М., 1999.

Соболевой – и изданные почти одновременно<sup>159</sup>. Сравнение этих текстов позволяет понять, как изложение проблемы различалось в зависимости от субъективной позиции автора. В обоих из них раскрывается история всех трех символов Российской Федерации – герба, флага и гимна, причем во всех случаях первому символу уделяется основная, преобладающая по объему часть текста.

В очерке Н.А. Соболевой обстоятельно и подробно разбирается вопрос о происхождении двуглавого орла, основанный на анализе отечественной и зарубежной историографии, а в источниковедческом отношении – на осмыслении сфрагистического материала. В основе изложения лежит источниковедческий и семантический анализ первой государственной печати России 1497 г. В отличие от других авторов, Соболева считала, что матрица ее была выполнена не немецкими мастерами, а итальянскими. Поскольку это был спорный вопрос, то отстаиванию своей позиции автор уделила излишнее внимание, выходившее за пределы учебного пособия. Постоянное обращение к историографии позволило Соболевой избежать четкого обозначения своей позиции, только косвенно можно понять, что она склоняется к германской версии о заимствовании двуглавого орла. В отношении семантики двуглавого орла Соболева пришла к выводу, что «официальное оформление идеи высокого происхождения русского государя, равенства его по рождению с западноевропейскими правителями, и прежде всего с императорами Священной Римской империи, повлекло за собой принятие соответствующей эмблемы – двуглавого орла»<sup>160</sup>. Последующая эволюция государственного герба России, включая советский период, была описана в пособии сравнительно краткой.

---

<sup>159</sup> Соболева Н.А. Российская государственная символика: история и современность: учебное пособие. М., 2002; Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М., 2008.

<sup>160</sup> Соболева Н.А. Российская государственная символика: история и современность: учебное пособие. М., 2002. С. 60.

А.Л. Хорошкевич постаралась построить свой текст оригинально. Изложение она начала с подробного описания Большого государственного герба Российской империи по состоянию на 1917 г., а затем тщательно проанализировала каждую его деталь. Только затем она обратилась к проблеме происхождения двуглавого орла, четко поддержав версию о заимствовании этого символа из Священной Римской империи и даже назвав имя исследователя, который разрешил этот вопрос – В.А. Кучкин (Соболева его не упомянула)<sup>161</sup>. Она также подробно разобрала теории происхождения двуглавого орла, бытующие в историографии, но эта информация выделена в самостоятельный раздел<sup>162</sup>. Хорошкевич в конечном итоге уклоняется от четкого обозначения семантики символа, отметив, что это дело будущих исследователей, но осторожно излагает оригинальную, но не подтвержденную источниками и не общепринятую версию о том, что двуглавый орел отразил объединение Московского княжества и Новгородской феодальной республики, после чего Иван III мог именоваться полноправным государем всея Руси<sup>163</sup>.

В обоих изданиях имеется список рекомендуемой литературы, изданной в конце XX – XXI в., но в пособии Хорошкевич он значительно больше и лучше и продуман. К тексту Н.А. Соболевой приложен комплекс современных законодательных источников о гербе, флаге и гимне России. Для 2002 г. – года издания книги – это было актуально, поскольку многие акты были приняты на тот момент недавно – в 2000 г.

Изложение последующей истории государственного герба России в отечественной учебной историографии могло быть методически слабым, когда рассказ об эволюции его иконографии и семантике подменялся воспроизведением длинного описания большого (а иногда также среднего и

<sup>161</sup> Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М., 2008. С. 26 – 45.

<sup>162</sup> Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М., 2008. С. 65 – 74.

<sup>163</sup> Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М., 2008. С. 74.

малого) государственного герба Российской империи XIX в., взятым из «Полного собрания законов Российской империи»<sup>164</sup>. Перечисление многочисленных титульных гербов без каких-либо пояснений мало что может дать студентам и фактически бесполезно.

Еще более сложно обстоит положение с интерпретацией в учебной геральдической историографии московского всадника. Поскольку в 1993 г. герб с ним был восстановлен как действующий герб столицы, и в описании была повторена традиционная для отечественной геральдической практики ошибка в именовании его основной фигуры Святым Георгием, то и в учебных пособиях, в отличие от советского периода, он трактуется исключительно так. Иногда версия о светском характере эмблемы даже не упоминается. В начале XXI в. неточная интерпретация была закреплена ростом влияния Русской Православной Церкви на все сферы российского общества. Церкви принципиально важно, чтобы фигура на гербе Москвы соотносилась с церковной тематикой, поэтому ошибка прочно закрепилась в учебной геральдической историографии и транслируется даже при подготовке специалистов-историков.

Последовательно отстаивает в последних своих работах идею о том, что всадник московского герба – Святой Георгий Соболева. Она заявляла, что «змееборца, как и прочих вооруженных всадников и всадников с соколом на руке – сокольников принято считать светским воином-князем. Подобный сюжет воспринимается и трактуется как образ князя, борющегося против основного врага русского народа – монголо-татарских завоевателей. Однако подобное толкование кажется слишком односторонним»<sup>165</sup>. Она указывает, что на Руси была широко известна повесть о Георгии-змееборце. Отсюда делается мало обоснованный вывод о том, что «как бы не казался всадник, поражающий копьем дракона» на печати 1497 г. светским воином, всадником,

<sup>164</sup> Например, см.: Мельцин М.О. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2006. С. 32 – 36.

<sup>165</sup> Соболева Н.А. Российская государственная символика: история и современность: учебное пособие. М., 2002. С. 43.

вряд ли он был таким в восприятии современников<sup>166</sup>. Также отмечалась близость иконографии всадника и изображения святого Георгия, хотя одновременно отмечается, что всадник с печати 1497 г. не соответствовал русской иконографической традиции. Аргументация Н.А. Соболевой слаба и построена на предположениях и догадках, противоречива по сути. Тем не менее личная субъективная позиция исследовательницы была внесена в учебное пособие как единственно правильная. Об аргументации сторонников трактовки московского всадника как светского практически в тексте нигде не упоминалось.

А.Л. Хорошкевич предлагает иную теорию происхождения московского всадника. Она отмечала, что он возник в XIII в. и имел двойственный характер: как конное изображением небесного патрона князя или как изображение самого князя, а «на протяжении XV в. всадник терял свою святость и окончательно превратился в символ князя в XVI веке»<sup>167</sup>. Эволюция семантики всадника, по версии Хорошкевич, завершилась возвращением к прежнему толкованию как святого в первой половине XVIII в., но видели в нем не разных святых, как ранее, а только одного – святого Георгия.

Таким образом, для учебных пособий, написанных историками, специализирующихся в области специальных исторических дисциплин, характерны большая насыщенность информацией, интеграция в текст элементов научного анализа, которые не всегда могут быть понятны студентам, ярко выраженный историографический аспект рассуждений и значительная доля субъективности изложения, стремление популяризировать собственную точку зрения на спорные проблемы.

В сложной познавательной ситуации, в связи с дискуссионностью этих вопросов некоторые авторы решили избегать точных формулировок, что в

<sup>166</sup> Соболева Н.А. Российская государственная символика: история и современность: учебное пособие. М., 2002. С. 50.

<sup>167</sup> Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М., 2008. С. 59 – 60.

учебнике, конечно, не допустимо. Так, в очерке П.А. Шорина по геральдике в учебнике по специальным историческим дисциплинам о происхождении гербов сказана только одна туманная фраза: «Основной причиной появления гербов были особенности средневекового военного доспеха, скрывавшего лицо воина»<sup>168</sup>. Одновременно упоминалось уже опровергнутое мнение Ю.В. Арсеньева о влияние рыцарских турниров на генезис геральдики, а время возникновения гербов отнесено сразу к двум столетиям – XI и XII, чтобы, по всей видимости, избежать дискуссионной темы. Тем не менее, за этим четко ощущается приверженность устаревшей опознавательной теории. Еще более радикально поступил автор с вопросом о происхождении двуглавого орла. О его происхождении просто не упомянуто, П.А. Шорин ограничился только констатацией того, что он появился на государственной печати Ивана III<sup>169</sup>. Правда, в вопросе о московском всаднике специализировавшийся по нумизматике автор занял вполне четкую позицию, однозначно называя изображение московского герба всадником, часто изображавшимся на русских монетах<sup>170</sup>. Таким образом, издание 1994 г. повторило текст пособия, изданного в 1984 г., не отразив никаким образом тот интерес к геральдике и изменения в этой дисциплине рубежа 1980-х – 1990-х гг.

В следующем издании учебника, вышедшем в 2000 г. (равно как и в последующих изданиях), глава о геральдике была отредактирована Г.А. Леонтьевой и перечисленные выше вопросы получили иные трактовки, отразив достижении отечественной геральдической мысли 1990-х гг. Вопрос о происхождении гербов был выделен в самостоятельный раздел, однако автор не смог отказаться от ошибочной опознавательной теории, а попытался только объединить ее с более адекватным толкованием (потребность в гербе как обозначении социальной границе между дворянами и недворянами). Было названо две причины возникновения гербов в Европе: закрытый шлем

<sup>168</sup> Леонтьева Г.А., Кобрин В.Б., Шорин П.А. Ключи к тайнам Клио: книга для учащихся и студентов. М., 1994. С. 163.

<sup>169</sup> Там же. С. 168.

<sup>170</sup> Там же. С. 169.

рыцаря и общее развитие цивилизации Западной Европы XII в., происходившие в ней социальные процессы, усиление «консолидации и иерархизации господствующего класса» (именно этот устаревший термин был использован). Одновременно исправлялась неточность предыдущего издания со временем возникновения гербов и указывалось не сразу два столетия, а правильный XII в.<sup>171</sup>

Также в новом издании были исправлена ситуация с изложением истории и государственного герба России. Эта тема оказалась выделена в самостоятельный раздел. В нем воспроизводилась византийская версия происхождения государственного символа, но однозначно подчеркивалось, что она опровергнута исследователями и рассказывалось и германском происхождении эмблемы. В вопросе о трактовке московского всадника сохранился традиционный и правильный тезис об изображенном на московском гербе светском всаднике, символе государя, а не Святом Георгии, каким его ошибочно стали именовать только со времен Петра Первого<sup>172</sup>. Таким образом, благодаря бурному развитию отечественного гербоведения на рубеже XX – XXI в. были исправлены неточности самого популярного учебника по специальным историческим дисциплинам, что было принципиально важно.

Геральдические знания специфичны, подготовка учебно-методических пособий по этой дисциплине требует тонкого ее понимания, хорошего знания фактологии и историографии. Некоторые современные пособия подготовлены краеведами, любителями геральдики и преподавателями,

<sup>171</sup> [Леонтьева Г.А., Шорин П.А.] Геральдика. Вексиллография // Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000. С. 215. См. также: Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов высших учебных заведений. М., 2003; Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов высших учебных заведений. 2-е изд., испр. и доп. М., 2015; Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов высших учебных заведений. 2-е изд., испр. и доп. М., 2018.

<sup>172</sup> [Леонтьева Г.А., Шорин П.А.] Геральдика. Вексиллография // Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000. С. 224 – 225.

которым было поручено чтение курса по занимаемой должности, хотя геральдика не принадлежала к сфере их исследовательских интересов. Некомпетентность авторов приводит к грубым ошибкам при изложении материала и его интерпретации. Другим фактором, снижавшим качество учебных текстов 1990-х – 2000-х гг., стала недоступность геральдической литературы, часто редкой и малотиражной и отсутствующей в местных библиотеках. В настоящее время эта ситуация частично исправляется благодаря доступности многих текстов в Интернете, однако какого-то заметного перелома в содержательно отношении пока не произошло.

Многочисленные неточности в учебной геральдической историографии можно разделить на несколько групп<sup>173</sup>:

1. Неправильное использование и трактовка терминов. Например, А.В. Гладышев называл один из элементов герба бурелет - «берелетом»<sup>174</sup>. В другом учебном пособии герб назывался «паспортом» или «канкетой» дворянина, что принципиально неверно и указывает на непонимание авторами социальной сущности герба<sup>175</sup>.

2. Ошибки в датах. В.А. Шаповалов, утверждал, что трактовка московского всадника как Святого Георгия встречается со второй половины XVII в.,<sup>176</sup> на самом деле - с 1729-1730 г. (впервые в «Гербовнике» Б. Миниха). М.О. Мельцин неверно называл дату указа о составлении «Общего гербовника дворянских родов Всероссийской империи». Вместо правильного 20 января 1797 года<sup>177</sup> он указывал 1798 г., и при этом называл документ не именным указом, а манифестом, из чего следует, что автор, всей видимости,

<sup>173</sup> Подробный анализ см.: Наумов О.Н. Новые учебные пособия по специальным историческим дисциплинам // Отечественная история. 2003. № 1. С. 194–197.

<sup>174</sup> Беловинский Л.В. Геральдика // Беловинский Л.В. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-справочное пособие. М., 2000. С. 9.

<sup>175</sup> Федюк В.П., Данилов А.Ю. Основы геральдики: учебное пособие. Ярославль, 2001. С. 5.

<sup>176</sup> Шаповалов В.А. Основы российской геральдики: учебное пособие. Белгород, 1997. С. 21.

<sup>177</sup> [Указ] именной от 20 января 1797 г. «О составлении “Общего дворянских родов гербовника”» // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. Т. 24. [СПб.], 1830. С. 298–299. № 17749.

спутал его с манифестом об утверждении первой части «Общего гербовника»<sup>178</sup>.

3. Ошибки в систематизации гербов. А.В. Гладышев опубликовал противоречивую классификацию гербов, не основанную на едином критерии; он выделял группы фамильных, территориальных, корпоративных и временных гербов. Причем в разряд территориальных автор отнес государственные символы, с чем нельзя согласиться. Под временными А.В. Гладышев подразумевал гербы брачных союзов и политических партий (фактически корпоративные). В эту же группу были безосновательно отнесены японские моны, которые гербами не являются ни в социальном отношении, ни в культурологическом<sup>179</sup>.

4. Ошибки в изложении конкретных фактов истории геральдики. Л.В. Беловинский писал, что выдающийся геральдист XVIII в. граф Ф. Санти создал 31 территориальный герб<sup>180</sup>, но на самом деле он составил около 100 городских символов. В.А. Шаповалов ошибочно утверждал, что первым русским графом был Б.П. Шереметев, получивший титул в 1706 г.<sup>181</sup>, на самом деле – Г.И. Головкин и произошло это в 1710 г.<sup>182</sup> Известный исследователь геральдики А.Б. Лакиер был назван почему-то происходящим из «семьи обруseвших греков-левантийцев»<sup>183</sup>, хотя на самом деле его род происходил из Германии.

Одной из самых распространенных ошибок в учебной геральдической историографии стало повторение давно опровергнутой опознавательной теории происхождения гербов в Западной Европе, а также неточное указание

---

<sup>178</sup> Мельцин М.О. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2006. С. 39.

<sup>179</sup> Гладышев А.В. Указ. соч. С. 41, 45.

<sup>180</sup> Беловинский Л.В. Геральдика // Беловинский Л.В. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-справочное пособие. М., 2000. С. 16.

<sup>181</sup> Шаповалов В.А. Основы российской геральдики: учебное пособие. Белгород, 1997. С. 57.

<sup>182</sup> Об этом см.: Хоруженко О.И. Дворянские дипломы XVIII века в России. М., 1999.

<sup>183</sup> Федюк В.П., Данилов А.Ю. Основы геральдики: учебное пособие. Ярославль, 2001. С. 11.

на время их появления (вместо XII – XI век), а также столь же сомнительное утверждение о роли рыцарских турниров в становлении европейской геральдики<sup>184</sup>. Тематически ошибочное стремление удревнить геральдику продолжало утверждение одного из учебников, где знаки Рюриковичей, распространенные в Древней Руси и являвшиеся не более чем знаками собственности, назывались «протогербами», что сближало их с геральдикой, хотя гербы явление социальное и возникли, прежде всего, вследствие процессов, происходивших в среде средневекового европейского рыцарства<sup>185</sup>.

Другой принципиальной ошибкой, традиционно допускаемой в современной учебной геральдической историографии является именованием фигуры на московском гербе Святым Георгием, что закреплено официально на законодательном уровне. Хотя это мнение опровергнуто исследователями<sup>186</sup>, в учебных пособиях часто приводится только эта единственная трактовка без каких-либо оговорок.

Часто ошибочные положения заимствуются из предыдущей учебной литературы. Например, Г.А. Леонтьева утверждала, что в 1686 – 1687 гг. в Посольском приказе был составлен первый сборник гербов дворянских родов<sup>187</sup>, хотя этот тезис не соответствует действительности. Оно, в свою очередь, было заимствовано из учебника Е.И. Каменцевой и Н.В. Устюгова<sup>188</sup>. На самом деле, это сильно искаженная информация о том, что при подаче служилыми людьми поколенных росписей в палату родословных

---

<sup>184</sup> Шаповалов В.А. Основы российской геральдики: учебное пособие. Белгород, 1997. С. 7.

<sup>185</sup> Федюк В.П., Данилов А.Ю. Основы геральдики: учебное пособие. Ярославль, 2001. С. 41.

<sup>186</sup> Например, см. Молчанов А.А. Предыстория московского герба // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и российская государственность. М., 2008. С. 457 – 464; Наумов О.Н. Об актуальных проблемах российской геральдики // Преподавание истории в школе. 2014. № 4. С. 28–32.

<sup>187</sup> Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М.: Владос, 2000. С. 237.

<sup>188</sup> Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. 2-е изд., доп. М., 1974.

дел в 1680-е гг., к некоторым из них прилагались родословные с гербами (их было около 15). В данном контексте ошибкой является и следующее утверждение Г.А. Леонтьевой о том, что «мы не можем сказать сегодня, как выглядели первые родовые гербы XVII в.»<sup>189</sup>, поскольку росписи с рисунками гербов сохранились в Российском государственном архиве древних актов<sup>190</sup>.

5. Отсутствие важной для понимания истории отечественной геральдики информации, без которой представление студентов о дисциплине будет неполным. Например, В.А. Шаповалов не упоминал о лейб-кампанских гербах, первым в России опыте массового гербовтворчества, определившем иконографическое и семантическое своеобразие пространства родовой геральдики в дальнейшем. Г.А. Леонтьева в издании учебника по специальным историческим дисциплинам 2000 г. посвятила существовавшему и использовавшемуся к тому времени в течение 7 лет государственному гербу Российской Федерации такой абзац (приведем его дословно): «В 1993 г. указом президента был введен герб Российской Федерации, повторяющий в общих чертах дореволюционный герб Российской империи. Однако закон о государственном гербе России до сих пор не принят»<sup>191</sup>. Такой информации, конечно, явно недостаточно для выработки у студентов знаний по этому важнейшему вопросу. Автор не привела даже описания герба<sup>192</sup>. В учебном пособии М.О. Мельцина, изложение истории государственного герба России в XVI – XVII вв. заняло

---

<sup>189</sup> Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М.: Владос, 2000. С. 237.

<sup>190</sup> Их воспроизведение см.: Бычкова М.Е. Гербы русских дворян конца XVII века // Гербовед. 1997. № 19. С. 104 – 109.

<sup>191</sup> Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000. С. 228.

<sup>192</sup> В контексте такой странной краткости текста выглядит курьезным абзац того же учебника из раздела о родовых гербах: «В 1731 г. должность герольдмейстера занял П.А. Квашнин-Самарин. При нем дворянские гербы не составлялись» (Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000. С. 238). Никакой ценной для студентов информации этот текст не содержит.

один небольшой абзац, а о том, откуда был заимствован для него двуглавый орел, автор просто умолчал<sup>193</sup>.

6. Ограниченностъ использованных источников и литературы, ее случайный подбор. Так, в учебнике В.А. Шаповалова в списке использованных работ есть книга Е. Парнова «Трон Люцифера»<sup>194</sup>, не имеющая никакого отношения к гербам, но почти полностью отсутствуют работы основоположника научной геральдики в России В.К. Лукомского, за исключением небольшого фрагмента одной из его статей, опубликованного в журнале «Родина» в 1991 г.<sup>195</sup>

7. Непропорциональное распределение информации между разделами. Л.В. Беловинский излагал информацию о правилах составления и описания гербов на протяжении 5 страниц, а развитию территориальной геральдики посвятил всего 2 небольших абзаца<sup>196</sup>. В учебнике Г.А. Леонтьевой, П.А. Шорина, В.Б. Кобрина раздел по истории геральдики в России состоит из трех небольших абзацев, в которых упоминается только о «Титулярнике» 1672 г. и говорится о дискуссии в между различными исследователями о том, что такое герб и когда он появился в России. При этом ни одной фамилии не называется<sup>197</sup>. В учебном пособии М.О. Мельцина история эмблематики СССР и союзных республик была изложена гораздо подробнее, чем история герба России, хотя последняя имеет, несомненно, большее познавательное значением, чем советская эмблематика, по сущности даже к классической геральдике и отношение не имеющая<sup>198</sup>.

---

<sup>193</sup> Мельцин М.О. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2006. С. 54.

<sup>194</sup> Парнов Е.И. Трон Люцифера: критические очерки истории магии и оккультизма. 2-е изд., доп. М., 1991.

<sup>195</sup> Лукомский В.К. Типы иностранных гербов: французский, итальянский, португальский, английский, немецкий // Родина. 1991. № 9/10. С. 52–53.

<sup>196</sup> Беловинский Л.В. Геральдика // Беловинский Л.В. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-справочное пособие. М., 2000.

<sup>197</sup> Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М., 2000. С. 222 – 223.

<sup>198</sup> Мельцин М.О. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2006. С. 54 - 60.

В целом, многие современные учебные пособия по геральдике компилитивны и представляют собой изложение ранее опубликованных текстов. Так, глава по геральдике в пособии А.В. Гладышева в значительной степени повторяет учебник по специальным историческим дисциплинам, изданный в 1990 г.<sup>199</sup>

Однако ситуация с содержанием учебной историографии постепенно улучшается. Обилие ошибок и методическое несовершенство изложения характерны для пособий 1990-х – начала 2000-х гг. В изданиях 2010-х гг. их меньше, что обусловлено развитием российского гербоведения и увеличением количества научной литературы, а также ее доступностью благодаря Интернету.

С учебно-методической литературой ситуация сложилась более сложная. Методическое обеспечение обучения геральдике для высшей школы нуждается в совершенствовании и развитии. Обычно в учебных пособиях имеется только список литературы, хотя иногда предпринимались попытки его модернизировать. Например, учебник А.А. Корникова включал ссылки не только на литературу и опубликованные источники, но и на архивные материалы, а к тексту прилагался удачный словарь геральдических терминов<sup>200</sup>.

Попытку усовершенствовать учебно-методическую основу преподавания геральдики предприняла Г.А. Леонтьева в пособии, изданном в 2000 г.<sup>201</sup> Это собрание учебно-методических материалов по палеографии (текстов), хронологии (задания) и геральдике. Основная цель применительно к последней дисциплине заключалась в том, чтобы выработать у студентов навыки блазонирования герба. В предисловии давались краткие сведения о геральдике, правила составления и описания гербов. В качестве иллюстраций

<sup>199</sup> Ср.: Гладышев А.В. Указ. соч.; Введение в специальные исторические дисциплины. М., 1990.

<sup>200</sup> Корников А.А. Геральдика Ивановского края: учебное пособие. Иваново, 2010.

<sup>201</sup> Леонтьева Г.А. Геральдика // Леонтьева Г.А. Палеография, хронология, археография, геральдика: учебное пособие. М., 2000. С. 41 – 51, 170 – 198.

воспроизводились рисунки из книги В.К. Лукомского и Н.А. Типольта<sup>202</sup>, а также несколько случайных дворянских и территориальных гербов, черно-белых и крайне низкого качества. Вряд ли такой опыт можно признать удачным. Проблема методического обеспечения изданием пособия была не решена.

Ценный методический опыт, накопленный А.А. Корниковым в процессе многолетнего преподавания геральдики, получил обобщение в обстоятельных рекомендациях и рабочей программе спецкурса «Российская геральдика» для Ивановского государственного университета<sup>203</sup>. В них сформулированы цель и задачи спецкурса. Цель заключалась в том, чтобы ознакомить студентов исторического факультета с основами геральдики, а задачами являлись изучение основных этапов развития «классической геральдики», ознакомление с понятием герба, его происхождением и сущностью, с правилами составления и описания гербов, их основными группами, выработка навыков использования геральдических знаний в учебной работе и «обыденной жизни». Спецкурс А.А. Корникова, состоявший из 26 лекционных часов, проводился в традиционной форме лекций с использованием схем, таблиц, слайдов и коррелировался с курсами «История Средних веков» и «История России». Текст содержал не только указания, о том, на какие вопросы курса следует обратить особое внимание, но и краткое описание проблемы по существу, что придавало пособию характер учебника. К основным источникам геральдики А.А. Корников относил законодательные акты, делопроизводственные материалы, гербовники и периодическую печать<sup>204</sup>.

Иногда методические разделы включались в тексты самих учебных пособий. Так, в учебнике Ю.П. Тен воспроизведены программа и планы

<sup>202</sup> Лукомский В.К., Типольт Н.А. бар. Русская геральдика: руководство к составлению и описанию гербов. Пг., 1915.

<sup>203</sup> Корников А.А. Российская геральдика: методические указания и рабочая программа по спецкурсу для студентов исторических факультетов. Иваново, 2004.

<sup>204</sup> Корников А.А. Российская геральдика: методические указания и рабочая программа по спецкурсу для студентов исторических факультетов. Иваново, 2004.

лекционных и семинарских занятий, а также примерный список вопросов к зачету<sup>205</sup>.

Глубоко продуманная методическая модель преподавания геральдики предложена О.Н. Наумовым. Для понимания внутренней логики геральдики и правил блазонирования он рекомендовал студентам самостоятельно составить герб для себя, своей семьи, школы и т.д., излагая последовательность действий в таком случае: 1) сначала выясняются характеристики будущего владельца, которые предполагается отразить в гербе; 2) под каждую из них подбирается эмблема; 3) эмблемы соединяются в щите или используются в качестве нашлемника и щитодержателей (обычно возникает несколько вариантов, из которых следует выбрать наиболее удачный); 4) полученный герб блазонируется с использованием специальной терминологии<sup>206</sup>. Описание герба имеет приоритет над изображением. Поэтому по описанию можно сделать рисунок составленного герба.

Важной и в то же время наиболее сложной проблемой методической стороны преподавания геральдики долгое время была острая потребность в иллюстрациях, без которых адекватно представить иконографическую эволюцию гербов невозможно. Обычно иллюстративный ряд является самым уязвимым местом отечественных пособий. Как правило, они черно-белые, невысокого качества, их подбор случаен и они немногочисленны<sup>207</sup>. В лучшем случае, имеется цветная вкладка. Подобная ситуация обусловлена дороговизной цветных изданий. Проблема обеспечения курса геральдики визуальным рядом высокого технического качества решается только в настоящее время.

---

<sup>205</sup> Тен Ю.П. Символы России и зарубежных государств. Ростов-на-Дону, 2008. С. 288 – 310.

<sup>206</sup> Наумов О.Н. Специальные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. 2-е изд., испр. и перераб. М., 2018.

<sup>207</sup> Например, в учебнике В.А. Шаповалова черно-белые иллюстрации занимают только три страницы, на них содержатся формы щитов, схема (не рисунок) Большого государственного герба Российской империи и несколько входящих в него территориальных гербов; других иллюстраций нет (Шаповалов В.А. Основы российской геральдики. С. 67 – 69).

Некоторые учебные пособия начали выпускаться на электронно-оптических дисках (CD-ROM), что также дает возможность воспроизводить в них качественные иллюстрации<sup>208</sup>. В отдельных случаях диски прилагались к печатному тексту. Именно с таким дополнением было выпущено в 2018 г. очередное издание учебника Г.А. Леонтьевой, П.А. Шорина и В.Б. Кобрина, к которому в виде компакт-диска было приложено практическое пособие Г.А. Леонтьевой «Палеография и археография, хронология, геральдика, системы социального этикета»<sup>209</sup>.

Другим способом обеспечения учебного процесса по геральдике иллюстративным материалом является использование ресурсов Интернета, в котором легко найти любые рисунки гербов, необходимые для понимания истории и современного состояния. Задание для понимания и изучения геральдики в учебном процессе было подготовлено Т.Д. Минаевой с использованием ресурсов Геральдика.ру. <sup>210</sup> Т.Д. Минаевой подготовлено задание для изучения геральдики в учебном процессе.

Благодаря доступности гербов в Интернете в качестве иллюстративного материала в учебных пособиях стали использоваться не только традиционные изображения, часто заимствованные из источников и литературы XVIII – XIX вв., но и рисунки новых гербов. В уже упомянутом пособии Т.С. Минаевой воспроизведился современный герб не дворянина С.А. Михайленко, заимствованный из Гербового матрикула Русской геральдической коллегии<sup>211</sup>. Так происходит расширение визуального ряда в современной учебной геральдической историографии.

<sup>208</sup> Чернова Н.В. Вспомогательные исторические дисциплины [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие. Магнитогорск: МГТУ им. Г. И. Носова, 2016. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

<sup>209</sup> Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов высших учебных заведений. 2-е изд., испр. и доп. М., 2018. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

<sup>210</sup> Минаева Т.С. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Архангельск, 2016.

<sup>211</sup> Минаева Т.С. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Архангельск, 2016. С. 63.

С другой стороны, некоторые авторы стремились воспроизвести в пособиях не оригинальные рисунки гербов, важные для адекватного понимания студентами истории развития и художественного опыта отечественной геральдики, а собственные иллюстрации. Так поступил М.Ю. Медведев, использовав в тексте учебника им самим нарисованные иллюстрации весьма сомнительного эстетического достоинства<sup>212</sup>.

По сути, в современном информационном обществе проблема иллюстрирования курса геральдики решена.

Наглядное представление о тенденциях развития учебной литературы для высшей школы дают представление количественные показатели динамики этого процесса (переиздания при подсчетах учитываются как самостоятельная единица). В 1991 – 1995 гг. пособий было издано немного – всего 5, затем число их начало расти и стабилизировалось примерно на 10 – 15 изданиях в течение 5 лет, но с 2016 г. началось заметное, почти в полтора раза увеличение, за последние годы их появилось не менее 18. Это свидетельствует о том, что геральдика стала неотъемлемой часть исторического, а отчасти и гуманитарного образования. Всего, по нашим подсчетам фонд учебной литературы для высшей школы составляет в настоящий момент более 70 изданий.

Несмотря на все успехи, достигнутые учебной геральдической историографией, в отдельных случаях и в современных пособиях сохраняется свойственное советскому периоду негативное отношение к дисциплине, и она не находит отражения в учебных и методических пособиях по специальным историческим дисциплинам, по которым можно сделать вывод, что геральдика не преподавалась еще в 1990-е годы в Московском государственном открытом университете, Российском университете дружбы народов, Тамбовском государственном университете и др. Авторы некоторых пособий ограничивались изложением хронологии,

---

<sup>212</sup> Специальные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб., 2003.

метрологии, исторической географии, но избегали геральдики, которая направлена не только на пополнение справочной информации студентов, но и на формирование их эстетических вкусов, повышение общего уровня культуры, развитие самосознания и патриотизма<sup>213</sup>.

В течение последних 20 лет пособия для высших учебных заведений проделали значительную теоретико-методическую и информационную эволюцию. Если для многих текстов 1990-х гг. были характерны методическое и информационное несовершенство, некоторые тяготели к квази-учебной модели пособия, выработанного в советской историографии, имелись многочисленные фактические ошибки, то с 2010-х гг. положение существенно изменилось. Модель советского подхода к обучению геральдике была преодолена, происходили активные поиски новых методов преподавания дисциплины.

К настоящему времени в отечественном гербоведении сформировалась совокупность многочисленных и разнообразных учебных и учебно-методических пособий по геральдике. Они значительно различаются по тематике, содержанию, концептуальным и методическим подходам. Однако основным достижением можно считать то, что появились пособия, которые позволяют студентам получить адекватные достижениям современной науки знания и практические умения использования герба при разноспектном познании прошлого.

---

<sup>213</sup> Например, см.: Виноградов Н.А. Лекции по вспомогательным историческим дисциплинам. Тамбов, 1995. Ч. 1; Вспомогательные исторические дисциплины: программы высших учебных заведений / сост. Ю.Д. Акашев. М., 1995; Римский С.В. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие для студентов. М., 2008; Кардаш А.И. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины. М., 2000 и др.

## **Глава 4. Учебная и учебно-методическая литература по геральдике для средних учебных заведений в современной России**

В 1990-е гг. произошли существенные изменения в школьном российском образовании, менялось его содержание и учебно-методическое обеспечение. Оно не осталось в стороне от познавательных трендов эпохи, возросли внимание к предметам гуманитарного цикла, к внеклассным и факультативным занятиям, а особенно – к истории. В контексте этого процесса в школьное образование стала активно проникать информация по специальным историческим дисциплинам.

На рубеже XX – XXI в. в России происходили активные поиски новых методов обучения геральдике, особенно наглядно данная тенденция проявилась в школьном образовании. В числе курсов, которые читались по выбору учащихся, факультативов, началось преподавание специальных исторических дисциплин, в их числе большое, по сути приоритетное место (наряду с генеалогией), заняла геральдика как одна из наиболее визуально привлекательных для преподавания дисциплин. Немаловажное значение имело и то, что можно было создать убедительную мотивацию, заинтересованность учащихся, поставив задачу создать герб для школы, класса, семьи, а такая творческая работа, в свою очередь, требовала знаний о правилах составления и описания гербов, истории самой геральдики. Развитие интереса к геральдике в школьном образовании было связано с краеведением, которое также активно внедрялось в образовательный процесс, поскольку соответствовало общей тенденции к росту самостоятельности регионов России.

Параллельно с интеграцией геральдики в высшее образование происходил процесс введения ее в школьное образование. Существенное влияние на преподавание геральдики, внедрение его в среднее образование имели решения правительства РФ о развитии патриотического воспитания

молодежи. Они предполагали знание символики Российского государства, ее истории. Необходимо было разработать соответствующие курсы, методические приемы трансляции информации, обеспечить учебный процесс учебно-методическими пособиями, в первую очередь – иллюстративным материалом, без которых преподавать геральдику было невозможно. Контролирующие функции за содержанием и теоретическим уровнем учебных пособий по дисциплине возлагались на Геральдический совет, работавший при Президенте РФ.

В 2001 - 2003 гг. ранее стихийный во многом процесс изучения геральдики в школе был регламентирован Министерством образования РФ. Оно подготовило несколько писем с рекомендациями по изучению дисциплины, а также заявило о необходимости изучения российских гербов в целях патриотического и духовно-нравственного воспитания учащихся.

10 мая 2001 г. Министерство образования РФ направило руководителям органов управления образованием субъектов РФ письмо «Об официальных ритуалах в общеобразовательных учреждениях, связанных с применением государственных символов Российской Федерации». Оно стало следствием принятого в декабре 2000 г. федерального конституционного закона о государственном гербе. На основании положений этого законодательного акта в письме перечислялись случаи, каким образом может использоваться герб в общеобразовательных учреждениях<sup>214</sup>.

Уточняя содержание письма, в марте 2002 г. Министерство распространило другой документ, регулирующий организацию воспитательной деятельности по ознакомлению с историей и значением государственных символов страны. В нем указывалось, что деятельность по популяризации герба, флага и гимна Российской Федерации министерство считает «важной составляющей в воспитании патриотизма и гражданственности детей и молодежи, сохранении преемственности

---

<sup>214</sup> Опубликовано: Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 165.

поколений и укрепления социального единства общества»<sup>215</sup>. По мнению министерства, этому должна способствовать целенаправленная деятельность общеобразовательных учреждения по разъяснению сущности и значения государственных символов страны. Подчеркивалось, что воздействие государственной символики на сознание и поведение детей сохраняется на всех этапах развития личности. Намечались следующие организационные формы пропаганды символов – «на уроках, факультативных занятиях, во внеклассной работе, в системе дошкольного и дополнительного образования детей, а также в процессе проведения гражданских ритуалов, связанных с государственными символами Российской Федерации»<sup>216</sup>.

Отмечалось также, что уровни ознакомления с символикой должны быть различны. У младших школьников и дошкольников их понимание в основном эмоциональное, поэтому задача учителя обратить внимание на то, как часто окружают их государственные символы в повседневной жизни. Новый уровень обучения – в средней школе. Министерство предписывало проводить беседы, в которых раскрывать историю государственной символики, соединять знание символики с работой в краеведческих кружках, привлекать внимание к символам во время экскурсионной, туристической и музейной работы. Отмечалось самостоятельное значение учебно-исследовательской работы, участия школьников в фалеристических, нумизматических, краеведческих и иных кружках. Это позволяет «наполнить конкретным содержанием понятия о символах государства, их роли и значении в жизни каждого человека», раскрыть идейно-нравственный потенциал, а также роль условных изображений в жизни общества. Изучение символов, по мнению Министерства, должно подготовить ребенка к важному гражданскому акту – получению паспорта и способствовать формированию его правового сознания.

---

<sup>215</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 159.

<sup>216</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 161.

В старшей школе изучение символики должно быть актуализировано во внеурочной работе по формированию знаний, умений и навыков, связанных с различными аспектами функционирования эмблем государственной власти (правовым, общественно-политическим, нравственным). Министерство рекомендовало подготовить серию бесед, конкурсов, викторин, связанных с государственной символикой Российской Федерации, используя наглядный материал, видео и фоне записи. Основной идеей при ознакомлении старших школьников с символикой должна стать мысль об исторической преемственности символики. Примерная тематика мероприятий предполагалась следующей: «Святая обязанность гражданина – чтить и беречь символы нашего государства», «Правила отношения к государственным символам». В инструктивном письме Министерства образования Российской Федерации 2002 г. отмечалось: «Формируя и укрепляя чувство гордости и уважения к символам нашего государства, целесообразно в содержание бесед, классных часов включать факты и эпизоды, которые характеризуют отношение наших граждан, воинов, спортсменов к флагу, гербу и гимну нашей страны»<sup>217</sup>.

Особая роль в пропаганде геральдики отводилась школьным библиотекам, которые должны не только помогать педагогам и школьникам с подбором необходимой литературы, но и готовить выставки политических и художественных изданий о государственных символах России, составлять списки рекомендуемой литературы, подбирать иллюстративный материал к беседам.

В октябре того же года министерство разослало следующее письмо, которое касалось проведения «Урока России» накануне Дня Конституции Российской Федерации<sup>218</sup>. В нем повторно подчеркивалась необходимость воспитания в учащихся глубокого уважения к государственным символам

<sup>217</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005.

<sup>218</sup> Опубликовано: Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 163 – 164.

страны, разработаны специальные методические рекомендации по проведению урока, в ходе которого советовалось демонстрировать изображения герба России, предлагать детям описывать его, объяснить значение всех его элементов. Основная мысль заключалась в том, что герб России «символизирует красоту и справедливость, победу добра над злом». Рекомендации для младших, средних и старших школьников составлялись отдельно. В целом, они повторяли предыдущие методические разработки, но акцент делался на двух моментах – о связи символов с Конституцией Российской Федерации, с правами российских граждан и, во-вторых, на трактовку эмблем государственного герба. Это письмо стало результатом поручения президента РФ от 1 апреля 2002 г. «О популяризации государственной символики РФ в 2002 - 2003 гг.».

Формирование методического обеспечения в изучении геральдики в общеобразовательных учреждениях завершило письмо Министерства образования РФ, в котором формулировались методические рекомендации по проведению «Урока гражданина» в первом классе<sup>219</sup>. Оно датировано 4 июня 2003 г. В документе подчеркивалось, что итогом урока должно стать знакомство детей с государственными символами России, для чего необходимо демонстрировать их рисунки. Педагог должен рассказать, «что эти символы можно увидеть в городах и селах, на границе нашей Родины, на форме защитников Отечества, на российских космических кораблях, на скафандрах космонавтов, на костюмах олимпийской сборной и пр.»<sup>220</sup> Ознакомление школьников с геральдикой позволяет широко задействовать их зрительно-слуховую память, эмоции и чувства (эмоциональный рассказ об истории становления российской государственной символики, демонстрация рисунков и цветных изображений герба, показ портретов правителей, в эпоху которых утверждены символы).

<sup>219</sup> Опубликовано: Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 174 – 175.

<sup>220</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 174 – 175.

Важно, что элементы геральдики могут включаться в различные темы, изучаемые на уроках истории: это уроки о становлении Русского централизованного государства и революции 1917 г., уроки по истории древнего мира, средних веков (при изучении рыцарства), а также на уроках по изобразительному искусству, обществознанию, праву. Это позволяло использовать геральдический материал для укрепления межпредметных связей.

В начале 2000-х гг. появилось новые формы введения геральдики в учебно-воспитательный процесс. В 2002 – 2003 учебном году Министерством образования РФ впервые был объявлен Всероссийский творческий конкурс, посвященный истории государственной символики Российской Федерации «Овеянные славою флаг наш и герб»,<sup>221</sup> который проводился совместно с Всероссийским обществом охраны памятников истории и культуры в рамках Государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» на 2001 – 2005 годы».

Его цель позиционировалась как воспитание патриотизма и гражданственности у детей и подростков, а задачи формулировались следующим образом:

- популяризация государственных символов Российской Федерации;
- изучение истории государственных символов РФ, их исторической преемственности, сущности, значения в различные периоды отечественной истории;
- расширение исторических знаний и представлений учащихся;
- развитие творческих способностей учащихся;
- стимулирование работы педагогических коллективов по изучению и популяризации государственных символов РФ.

---

<sup>221</sup> Положение о Всероссийском творческом конкурсе, посвященном истории государственной символики Российской Федерации «Овеянные славою флаг наш и герб» // Воспитание школьников. 2002. № 10. С. 3.

В дальнейшем эти конкурсы проводились ежегодно, они вызвали большой интерес со стороны учащихся и педагогов, на них поступали сотни работ из большинства регионов страны<sup>222</sup>. Они в значительной степени способствовали разработке методики преподавания геральдики в школе и, соответственно, стимулировали развитие учебно-методической литературы. Материалы этих конкурсов публиковались и содержат немало новых методических разработок<sup>223</sup>.

Влияние всех описанных процессов на состояние учебной геральдической историографии отмечала А.Л. Хорошкевич еще в 2008 г. Она писала: «Введение новой дисциплины в школьную программу 1 и 3 – 4 классов стимулировало издание многочисленных пособия для ее преподавания»<sup>224</sup>.

В начале 1990-х гг. вследствие процесса интенсификации геральдического знания в отечественной историографии впервые в истории отечественного гербоведения появились учебно-методические пособия, предназначенные для учащихся средних учебных заведений. Сразу выяснилось их тематическое и содержательное отличие от пособий для высшей школы. Они касались преимущественно европейской геральдики, с включением в повествование элементов из истории геральдики российской.

Одним из первых среди подобного рода изданий стало пособие Н.Г. Петровой для младших школьников<sup>225</sup>. Это был общий учебник по специальным историческим дисциплинам, но геральдика занимает в нем основное место. Как и в пособиях XVIII в., изложение материала построено в

---

<sup>222</sup> Подробнее см.: Александрова Н.А. Геральдика и символика в исследовательском творчестве учащихся // Гербоведение. Т. 1. М., 2011. С. 6 – 11.

<sup>223</sup> «Овеянные славою флаг наш и герб»: сборник работ лауреатов Всероссийского творческого конкурса, посвященного истории государственной символики Российской Федерации. М., 2003.

<sup>224</sup> Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М., 2008. С. 14.

<sup>225</sup> Петрова Н.Г. Геральдика // Петрова Н.Г. Введение в историю: рабочая тетрадь для учащихся 5 класса: методическое пособие для преподавателей. М., 1994. С. 30 - 33, 78 – 81 и др.; Она же. Геральдика // Петрова Н.Г. Введение в историю: книга для чтения для учащихся 5 класса. М., 1998. С. 94 – 117.

форме диалога школьника Кирилла с его мамой, которая отвечает на вопросы и рассказывает об истории. Для изложения истории геральдики основой послужил роман Вальтера Скотта «Айвенго», в котором красочно описаны рыцарские турниры и уделяется заметное внимание гербам. Кроме этого, в пособии рассказывалось о русских территориальных гербах (в основном, о символике древнейших русских городов – Твери, Владимира, Смоленска и др.) и государственной символике Российской империи.

Подобным же методическим образом было построено пособие А.П. Черныха. В нем материал излагался в виде диалога старого герольда и его ученика<sup>226</sup>. Однако этот текст уступал пособию Н.Г. Петровой по тематической широте, так как касался только Западной Европы и сосредотачивался на истории возникновения гербов и правилах составления и описания гербов.

Блок заданий в подобных изданиях традиционен для геральдики. Н.Г. Петрова предлагала определить некоторые территориальные гербы, рисунки которых воспроизводились, а также составить герб для собственной семьи. Закрепление правил составления и описания гербов происходило «от противного» - предлагалось найти ошибки в рисунках, созданных мальчиком Кириллом.

Оригинальностью отличаются задания для школьников 5 – 9 классов, опубликованные в рабочей тетради М.Л. Князевой<sup>227</sup>. В верхней части угла многих страниц помещен французский щит, в котором содержались тексты заданий. Многие из них носили оригинальный, креативный характер, предполагали использование сравнительно-иконографического метода изучения гербов и были направлены на развитие творческого мышления школьников. Так, автор предлагала следующие задания:

---

<sup>226</sup> Черных А.П. Из воспоминаний старого герольда // История средних веков: книга для чтения 6 класса. М., 1999. С. 234 – 250; Он же. Случай из геральдической практики // Рассказы по истории средних веков: книга для чтения для учащихся общеобразовательных учебных заведений 6 класса. М., 1996. С. 194 – 200.

<sup>227</sup> Князева М.Л. Твой герб и псевдоним: рабочая тетрадь для 5 – 9 классов. М., 1997.

- написать, что такое честь.
- придумать биографию рыцаря.
- нарисовать картинку на тему посвящения в рыцари.
- перечислить части герба.
- перерисовать основные деления щита.
- сравнить два русских дворянских герба.
- составить герб.
- придумать свои варианты щитодержателей.
- выявить отличия в русском и западном гербах.
- нарисовать рядом античного и византийского орла.
- нарисовать grenaderскую шапку.
- раскрасить щиты условной гербовой штриховкой.

Предлагалась также гербовая головоломка: были приведены схемы делений русских дворянских гербов (князей Долгоруких, князей Дашковых, графов Бобриных и др.), отдельные их части были приведены здесь же, надо было по номерам расположения этих частей в щите реконструировать их и объяснить значение.

В других учебных пособиях предлагалось расставить региональные гербы в порядке получения ими герба, посчитать, сколько гербовых фигур различных категорий используется в региональном геральдическом пространстве, соотнести геральдические фигуры с названиями городов, разделить предметы на категории в зависимости от того, гербы какого ранга на них могут помещаться (государственный, региональный, городской). В целом, эти задания были направлены на формирование у школьников навыка «узнавания» местного герба<sup>228</sup>. Предлагалось также провести социологическое исследование на знание местной символики

Не все методические пособия 1990-х гг. были удачны и подготовлены на высоком познавательном уровне. Негативным примером в данной области

---

<sup>228</sup> Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно–методическое пособие / предисл. Н.М. Демина. Хабаровск, 1997. С. 32 – 33.

стало методическое пособие, изданное в Кургане в 1996 г.<sup>229</sup> Оно оказалось слабым информационно и включало в себя только тексты законодательных актов о государственных символах Российской Федерации, статью государственного герольдмейстера РФ Г.В. Вилинбахова об истории государственного герба России и небольшие информационные справки о символах. В отдельный раздел были впервые выделены формы воспитательной работы, предназначенной для учащихся. Автор пособия Л.В. Блудова перечисляла их около 30, в том - числе аукцион знаний «Из истории символов», бюро вопросов и ответов, вечер актуальных проблем (диспут), день интервью, диалог «Два взгляда», заочное путешествие «Наша Родина – Россия», пресс-бой, устный журнал «Символы нашей Родины», викторина «О чем рассказывает наш герб», конкурс эрудитов, познавательную олимпиаду, конкурс книжных новинок, турнир ораторов, философский стол, конкурс рисунков, ярмарку солидарности, факельное шествие, почетный караул, вечер-презентацию государственных символов России и, вполне в духе постперестроичного времени, программу «Взгляд». Самостоятельно раскрывалась методика проведения бесед, классных часов, диспута, турнира-викторины, а также приводилась примерная тематика занятий в кружке по геральдике и флаговедению<sup>230</sup>.

В учебных пособиях последовательно отразилось формирование в Российской Федерации на рубеже тысячелетий новой территориальной символики. В тех из них, которые издавались в регионах, с середины 1990-х гг. стали появляться главы о местных гербах и флагах. Знание территориальной символики воспринималось как один из способов воспитания патриотизма и одновременно отражало рост самосознания регионов. Подобные разделы имеются, например, в учебных пособиях, изданных в Хабаровском крае, Курской области, Республики Башкортостан и

<sup>229</sup> Государственные символы Российской Федерации: методические рекомендации в помощь учителям и воспитателям образовательных учреждений. Курган, 1996.

<sup>230</sup> Государственные символы Российской Федерации: методические рекомендации в помощь учителям и воспитателям образовательных учреждений. Курган, 1996. С. 46 – 49.

др.<sup>231</sup>. В учебник Л.В. Диченко о государственных символах России включены разделы о гербе Московской области и о гербе небольшого подмосковного города Орехово-Зуево<sup>232</sup>. Авторы пособий справедливо указывали, что «знакомство жителей края со своей геральдикой, несомненно, расширит представление о родном крае, пробудит интерес к изучению его прошлого, укрепит земляческие чувства, гражданственность и личную ответственность за будущее своей Земли»<sup>233</sup>. К настоящему времени уровень территориальной дифференциации подобных пособий сместился с регионального на более мелкий, районный уровень. В данном контексте показательным событием стало издание в 2016 г. учебно-методического пособия по историко-культурному краеведению, посвященного геральдике Борисоглебского (уезда) района Воронежской области<sup>234</sup>, а также упомянутый выше очерк о геральдике города Орехово-Зуева.

Новым явлением в учебной геральдической историографии 2010-х гг. стали пособия, посвященные методике обучения этой дисциплине, в частности – ее использованию на уроках изобразительного искусства<sup>235</sup>.

Однако в современной историографии имеются и примеры пренебрежительного отношения авторов к методическому блоку учебного пособия. Так, Пчелов в своем неоднократно переизданном учебнике о

---

<sup>231</sup> Корников А.А. Геральдика Ивановского края: учебное пособие. Иваново, 2010; Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно–методическое пособие. Хабаровск, 1997; Историческая символика края // История и современность Курского края: Региональное учебное пособие. Курск, 1998. С. 686 – 697; Тимербаева З.Ш., Салимова М.Т. Геральдика республики Башкортостан: учебное пособие. 2-е изд., перераб. И доп. Уфа, 2019 и др.

<sup>232</sup> Диченко Л.В. Государственные символы: герб, флаг, гимн: история и современность. М., 2005. С. 75 – 79.

<sup>233</sup> Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно–методическое пособие. Хабаровск, 1997. С. 4.

<sup>234</sup> Бредихина Л.Г., Филатова В.Ф. Символы земли Борисоглебской. Воронеж, 2016.

<sup>235</sup> Суздальцев Е.Л. Основы геральдики на уроках изобразительного искусства: учебное пособие. М., 2017.

российской государственной символике<sup>236</sup> не предложил никаких заданий для школьников, кроме помещенных после каждого параграфа формальных вопросов. Причем иногда ответа на эти вопросы в тексте самого учебника не находится. Такие задания, конечно, не способны развить у учащихся ни мотивации для изучения дисциплины, и креативного подхода к геральдической информации.

Учитывая трудную доступность, редкость геральдических материалов в методические пособия нередко включались тексты источников (в первую очередь, законов) и иллюстрации, которые помогали проводить занятия. Такие пособия полностью автономны и достаточны для преподавания геральдики в школе<sup>237</sup>. В учебных пособиях могли содержаться также варианты тестов для контроля знаний учащихся в сфере символики<sup>238</sup>.

Особенностью учебной литературы, предназначенной для средней школы, является то, что значительную ее часть составляют методические материалы, написанные педагогами. Фактически они принадлежат к педагогической историографии, а не к исторической, по сути не являясь фактами истории исторической науки. Значительное количество подобных работ появилось после решений об интеграции сведений о государственной символике в воспитательный процесс. Начиная с 2003 г. в педагогических периодических изданиях публиковались многочисленные статьи, в которых разрабатывались различные аспекты методики использования геральдики в воспитании школьников. Их содержательной особенностью была селективность, они не ставили задачей дать представление школьникам о познавательных возможностях геральдики как целостного научного знания, об ее истории и развитии. Они были сосредоточены исключительно на

---

<sup>236</sup> Пчелов Е.В. Государственные символы России. Герб, флаг, гимн: учебное пособие. М., 2002; Он же. Государственные символы России – герб, флаг, гимн: учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп. М., 2007.

<sup>237</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005.

<sup>238</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 184 – 186.

государственной символике России. В течение нескольких лет подобные методические разработки охватили детей всех возрастов, начиная от дошкольников и до учащихся старших классов. В соответствии с особенностями возрастного восприятия методические разработки предлагали различные варианты ознакомления с символикой: занятия, тематические уроки в курсах «Граждановедения» и «Основ безопасности жизнедеятельности», познавательно-развлекательные игры, интеллектуальные игровые программы, викторины, сценарии заседания клуба «Хочу все знать» или праздников, литературно-музыкальные композиции, блиц-турниры и др.<sup>239</sup>, но чаще всего это были сценарии или методические материалы проведения классных часов<sup>240</sup>. Со второй половины 2000-х гг. предпринимались также попытки осмыслить накопленный

---

<sup>239</sup> Аромштам М. Флаг, Герб и Гимн российского государства : цикл занятий для детей от пяти лет // Дошкольное образование. Приложение к газете «Первое сентября». 2003. № 23. С. 19 - 20; Брязгунов В. Гимн, герб, флаг. Урок по теме: «Государственная символика». 6 класс: методический материал // Граждановедение. Приложение к «Учительской газете». 2003. № 2. С. 2; Гребецкая Г.А. Колесо истории: познавательно-развлекательная игра, посвященная государственной символике России // Последний звонок. 2010. № 1. С. 14 - 18; Дейстер И.В. Заседание клуба «Хочу все знать»: Тема «Государственные символы» // Школьные игры и конкурсы. 2009. № 8. С. 6-9; Занятие «Как возникла Россия. Символика страны - герб, флаг, гимн»: методические рекомендации // Алешина Н. В. Ознакомление дошкольников с окружающим и социальной действительностью: Старшая и подготовительная группы. М., 2003. С. 76 - 79; Инешина Е. Символы России: интеллектуальная игра для старшеклассников // Основы безопасности жизни. 2007. № 11. С. 20 - 27; Кудряшева Л.А. Викторина для старшеклассников «Овеянные славою флаг наш и герб» // Классный руководитель. 2009. № 3. С. 117 - 124; Плюснина С.И. Государственная символика России. Блиц-турнир для старшеклассников // Школьная библиотека. 2003. № 3. С. 44 - 45 и др.

<sup>240</sup> Еременко Н. Классный час: «Символы России», 7 класс // Сельская школа. 2012. № 2. С. 55 - 57; Жукова О.Н. Классный час «Овеянные славою флаг наш и герб»: 3-й класс // Завуч начальной школы. 2011. № 7. С. 44 - 49; Кеверик Е. Государственные символы России (классный час) // Воспитание школьников. 2003. № 9. С. 27 - 31; Классный час на тему «О государственном флаге Российской Федерации»: методический материал // Сценарии классных часов / Л.К. Гребенкина, Н.А. Жокина, Н.В. Мартишина, Т.В. Ганина. Ч. 2. М., 2003. С. 10 - 12; Кобозева М.А. Классный час «Урок России». 2 класс // Начальная школа: плюс до и после. 2006. № 8. С. 44 - 46; Кузьминых С.Б. Государственные символы России: классный час // Начальная школа: плюс до и после. 2008. № 10. С. 71 - 73; Лаптева Л.С. Государственные символы России. Классный час для учеников 1-го класса // Начальная школа. 2004. № 12. С. 17 - 18; Овчинникова Е. Символика России: Герб, Флаг, Гимн: Сценарий классного часа // Библиополе. 2008. № 10. С. 70 - 75 и др.

методический опыт в категориях педагогической науки, выявить особенности использования государственных символов в воспитательном процессе и получении знаний школьниками различных возрастов<sup>241</sup>.

В последнее время в учебной литературе появилась новая тенденция – активно издаются пособия для младших школьников и даже дошкольников, которые знакомят их с государственными символами. Так, в 2017 г. издано наглядно-дидактическое пособие, предназначенное для детей начиная с 3 лет<sup>242</sup>.

В 2000-е гг. появилось несколько пособий, посвященных государственной символике России. Набор символов в них различался. Некоторые касались герба, флага и гимна, некоторые – только герба и флага. Их авторами были известные специалисты по символике – доктор исторических наук Н.А. Соболева<sup>243</sup>, доктор исторических наук А.Л. Хорошкевич, кандидат исторических наук М.П. Голованова<sup>244</sup>. В текстах обстоятельно излагалась история государственных символов России – герба, флага и гимна. Поскольку авторы являются профессиональными историками и специалистами в теме, то фактический материал изложен на высоком научном уровне, с учетом последних достижений историографии. Даются альтернативные трактовки сложных для понимания вопросов (например, о происхождении российского двуглавого орла). С другой стороны, отсутствие педагогической подготовки у авторов привело к тому, что в учебниках

---

<sup>241</sup> Рыков С. Государственная и общественная символика и воспитание школьников // Воспитание школьников. 2007. № 1. С. 8-14; Назарова С.Г. Ознакомление детей старшего дошкольного возраста с государственными символами России // Дошкольная педагогика. 2011. № 10. С. 11 - 15.

<sup>242</sup> Государственные символы Российской Федерации: наглядно-дидактическое пособие: 3 – 7 лет. М., 2017.

<sup>243</sup> О ее учебнике см.: Наумов О.Н. Новое учебное пособие о государственной символике России // Отечественная история. 2003. № 4. С. 212 - 213.

<sup>244</sup> Голованова М.П. Государственные символы России. М., 2004; Он же. Герб, флаг, гимн России: научно-поп. изд. для детей. М., 2003; Голованова М.П., Шергин В.С. Государственные символы России: научно-поп. изд. для детей. М., 2003; Они же. Государственные символы России: научно-поп. изд. для детей. М., 2005.

отсутствует методический аппарат, и даже в предисловиях нет никаких рекомендаций.

Исключением стало пособие А.Л. Хорошкевич, во введении к которому содержится критика учебника М.П. Головановой и В.С. Шергова, а также краткие рекомендации по использованию пособия в школе. М.П. Голованова и В.С. Шергов во вступительном слове к учебнику свели значение государственных символов к понятию чести, заявив, что «в жизни каждого человека наступает момент, когда мы оказываемся перед выбором: поддаться требованиям людей, искушению получить блага и удовольствия, но при этом уронить свое достоинство; или предпочесть сохранить свою честь»<sup>245</sup>. В соответствии с заявленной идеей даже геральдика в целом трактуется как наука о чести. При этом во введении нет ни слова о правовом, гражданском, политическом или социальном значении государственных символов. Именно данное положение вызвало справедливую критику А.Л. Хорошкевич.<sup>246</sup>

Как и во многих пособиях для высших учебных заведений, в пособиях для школы имелось много грубых ошибок. Типологически они соответствуют тем, которые были перечислены выше в третьей главе нашего диссертационного исследования по отношению к учебникам, предназначенным для высшей школы.

В одном из пособий, например, давалось следующее определение понятия «геральдисты» - «коллекционеры значков и других предметов с изображениями гербов»<sup>247</sup>, хотя на самом деле так называют исследователей гербов. В пособии Н.Г. Петровой были перепутаны рисунки гербов. Герб графов Лорис-Меликовых фигурировал как герб графов Голенищевых-Кутузовых – рода, к которому принадлежал великий полководец М.И. Голенищев-Кутузов. При этом в тексте объяснились его эмблемы. Автор

<sup>245</sup> Голованова М.П., Шергин В.С. Государственные символы России: научно-поп. изд. для детей. М., 2003. С. 9.

<sup>246</sup> Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М., 2008. С. 13 – 14.

<sup>247</sup> Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно-методическое пособие. Хабаровск, 1997. С. 45.

писала, что львы означают «мужество и силу» М.И. Кутузова, хотя это герб ему вообще не принадлежал<sup>248</sup>. Имелись в пособии и другие ошибки. Горный инженер Ф.Т. Петров был, например, безосновательно наделен автором графским титулом<sup>249</sup>.

Не всегда можно согласиться с терминологией, которую используют авторы. Так, И.И. Кандауров и О.Ю. Стрелкова предлагали для обозначения «тайного смысла герба или его элементов» использовать слово эзотерия, а для «видимых изображений на гербе» - экзотерия<sup>250</sup>. Данные термины не являются общепризнанными по отношению к гербам, антинаучны и, по нашему мнению, вносят путаницу при возможном ознакомлении учащихся с геральдической литературой.

Крайне неудачная классификация гербов приведена в пособии Л.В. Диченко, в ней отсутствует общий критерий систематизации, в частности, объединены группы, выделенные по владельцам (например, корпоративные гербы), и особые тематические группы, бытующие в геральдике (например, гербы претензий)<sup>251</sup>. В том же пособии содержится крайне серьезная ошибка о хронологических границах бытования гербов. Одна из глав названа «Герб в Древней Руси» и утверждается, что «сведения о геральдических знаках древнерусских князей относятся к середине X века»<sup>252</sup>.

В 2000-е гг. активно публиковала методические материалы, связанные с использованием государственных символов Российской Федерации в воспитательном и образовательном процессе школьников Е.К. Ривина<sup>253</sup>. Для

---

<sup>248</sup> Петрова Н.Г. Геральдика // Петрова Н.Г. Введение в историю: книга для чтения для учащихся 5 класса. М., 1998. С. 108.

<sup>249</sup> Подробнее о недостатках учебника см.: Наумов О.Н. Геральдические ошибки одного издания // Signum. 2000. № 2. С. 25 – 26.

<sup>250</sup> Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно-методическое пособие. Хабаровск, 1997. С. 41.

<sup>251</sup> Диченко Л.В. Государственные символы: герб, флаг, гимн: история и современность. М., 2005. С. 9.

<sup>252</sup> Диченко Л.В. Государственные символы: герб, флаг, гимн: история и современность. М., 2005. С. 29.

<sup>253</sup> Ривина Е.К. Государственные символы России: иллюстративно-дидактический материал. М., 2009; Она же. Герб и флаг: методический материал // Обруч. 2001. № 6. С.

них характерна крайняя отрывочность и скудость информации об истории государственного герба, грубые фактические ошибки и недостоверные интерпретации. Например, серьезные неточности были допущены при описании происхождения российского двуглавого орла. Е.К. Ривина утверждала, что «гербом Тверского княжества в то время (в XV в.) было изображение двуглавого орла» и что именно оно сыграло основную роль в том, чтобы в качестве эмблемы Русского централизованного государства был избран этот мифический персонаж. Дополнительным «аргументом» утверждения послужило то, что «ведь неслучайно, наверно, главная улица в столице нашей Родины Москве носит название Тверской»<sup>254</sup>. Между тем версия о тверском происхождении двуглавого орла, выдвинутая в конце XIX в. нумизматом А.В. Орешниковым, давно опровергнута в литературе, и название Тверской улицы никакого отношения к выбору государственной эмблемы не имело и иметь не могло. Других версий происхождения двуглавого орла Е.К. Ривина почему-то не привела, и это может создать у школьников неправильное представление об истоках российской государственной символики. В настоящее время убедительно доказано, что прототипом российского герба послужил герб Священной Римской империи<sup>255</sup>.

В пособии Л.В. Диченко рассказывается о византийской теории происхождения двуглавого орла и указано, что она опровергнута<sup>256</sup>. Затем излагается версия о германском происхождении, которая почему-то идентифицируется как «неокончательная». Также рассказывается версия о

---

20-24; Она же. Символы нации ве́чны. Знакомим дошкольников и младших школьников с гербом и флагом России // Учитель. 2003. № 2. С. 10-13; Она же. Герб и флаг России. Знакомим дошкольников и младших школьников с государственными символами: методические рекомендации. М., 2004 и др.

<sup>254</sup> Ривина Е.К. Государственная символика России: беседы в начальной школе. М., 2006. С. 45.

<sup>255</sup> Подробнее о сущности проблемы см.: Наумов О.Н. Государственный герб России как проблема исторического знания // Преподавание истории в школе. 2009. № 5. С. 3–8.

<sup>256</sup> Диченко Л.В. Государственные символы: герб, флаг, гимн: история и современность. М., 2005. С. 42 – 44.

происхождении символа с Балканского полуострова. В итоге автор четко не указывает, какая версия правильная, при этом в тестах имеется вопрос о происхождении двуглавого орла в России и даются все варианты ответа. Такая ситуация может дезориентировать учащегося, который, по сути, не может понять из текста, какой ответ на вопрос правильный.

В отличие от учебников для вузов пособия, предназначенные для школьников, часто снабжены красочными иллюстрациями, иногда специально подготовленными для конкретного издания. Визуальный ряд способствует лучшему усвоению фактического материала учащимися. В рабочей тетради, составленной М.Л. Князевой, проблема иллюстраций была решена тем, что привлекались фонды Российской государственной библиотеки<sup>257</sup>. В Хабаровском крае предполагалось снять учебный фильм о местной символике<sup>258</sup>, который вместе с учебно-методическим и демонстрационным пособиями должен был составить полный учебный комплект по курсу геральдики.

Другим важным направлением подготовки пособий для средней школы стало издание не только учебных материалов, но и совмещение их с наглядными пособиями, то есть, акцент делается на качественный иллюстративный ряд. Благодаря этому дети проще и быстрее усваивают геральдическую информацию<sup>259</sup>.

В современной учебной историографии были выработаны различные уровни изучения символики школьниками. Первое, начальное ознакомление предполагалось на «Уроке России». Как подчеркивалось в соответствующем учебном пособии, оно носит вводный характер. На уроке знакомятся с современными государственными символами РФ, учащиеся получают общее

---

<sup>257</sup> Князева М.Л. Твой герб и псевдоним: Рабочая тетрадь для 5–9 классов. М., 1997.

<sup>258</sup> Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно–методическое пособие. Хабаровск, 1997. С. 4.

<sup>259</sup> Калашников Г.В. Гербы и символы: история российского герба: альбом демонстрационных картин для детей 5 – 7 лет. М., 2019; Государственные символы России: герб, гимн, флаг: в помощь учителю начальных классов / сост. Т.В. Шепелева. 3-е изд., перераб. М., 2019.

представление о правилах отношения к ним, «более или менее углубленное знакомство с их историей на этом этапе не предполагается». Для этого предназначался краткий курс государственной символики, содержащий «необходимый минимум сведений, который должны освоить ученики в ходе обучения»<sup>260</sup>. Он рассчитан был на 21 урок. Такое количество часов позволяло подробно и обстоятельно рассмотреть все вопросы государственной геральдики и вексиллологии. В частности, по геральдике предполагалось изучение следующих тем:

составление гербов,  
государственный герб России,  
знаки и эмблемы на Руси,  
печать 1497 г.,  
московский герб,  
двуглавой орел,  
российский герб в XVI – XVII вв.,  
российский герб в XVIII – первой половине XIX в.,  
большой государственный герб Российской империи,  
государственные гербы в XX в.

Всего на геральдику в рамках этого курса символики отводилось 10 уроков.

Поскольку курс не был введен в сетку часов, то в школе должны были сами определить количество часов на него, он существовал в двух вариантах – полном и кратком. Причем возможно было также два варианта его интеграции в учебный процесс – самостоятельно или включение в различные разделы по истории или граждановедению. Таким образом, предлагавшаяся схема была достаточно гибкой и должна была удовлетворить любые запросы учащихся.

---

<sup>260</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 3, 4.

Для закрепления знаний о символике предполагалось проводить тесты или повторительно-обобщающий урок, на котором школьники могли выступать с краткими 5-10-минутными сообщениями по конкретным темам, связанным с символикой.

Изложение сведений по истории государственной символики России различалось у школьников младших и старших классов. Так, в одном из пособий отмечалось, что для старшеклассников «акцент делается на самостоятельную работу учащихся с использованием уже имеющихся знаний, проблемный характер обучения, его практическая ориентация, использование интерактивных образовательных технологий. Изучение и осмысление государственной символики России происходит путем интенсивной работы с текстом документов, соответствующих законов, вспомогательного материала, которые содержатся в пособии. Это предполагает групповую работу над поставленными проблемными заданиями с последующим обсуждением их результатов, дискуссии, деловые игры и т.п.»<sup>261</sup>. В 10-11 классах можно обсуждать сложные вопросы, предполагающие знание альтернативных трактовок – например, версий о происхождении двуглавого орла или можно ли считать возрождение государственного герба в 1990-е гг. развитием или восстановлением государственной символики. К числу проблемных предлагалось относить вопрос о влиянии Византии и православия на государственную символику России.

Как и в учебной историографии, предназначеннной для высшей школы, среди учебных пособий появились издания, ориентированные на ознакомление школьников с региональной символикой. Такая ситуация характерна для тех субъектов РФ, где символика развивалась особенно активно. Среди них была Москва, где на рубеже XX – XXI в. происходило формирование местного геральдического пространства. В 2005 г. вышло в

---

<sup>261</sup> Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М., 2005. С. 179.

свет пособие В.С. Шмундяка, ставшее одним из лучших среди подобного рода изданий<sup>262</sup>.

Оно содержало не только методические рекомендации, но и обширный комплекс материалов, необходимых для их подготовки. В него выходили выдержки из законов о гербе и флаге Москвы, очерк истории государственной геральдики России, словарь геральдических терминов (раскрывалось значение и история таких понятий, как «геральдическая служба», «герб», «герольд», «двуглавый орел», «орден», «монета», «печать», «регалии», «скипетр», «флаг» и др.), но особое внимание уделялось Святому Георгию (очерки о связанных с ним местах в столице, перечень посвященных ему городских храмов, ордену Святого Георгия, Георгиевским кавалерам). В целом, содержание этих разделов было подготовлено на высоком научном уровне, хотя вызывает сомнения в целесообразности включения в перечень геральдических терминов понятия «святые покровители города», а истории Святого Георгия - с рассказа о гуннах и готах.

Ознакомление с гербом и флагом Москвы предполагалось производить в течение трех занятий. Первое было посвящено символам Москвы и России, второе – истории герба и флага Москвы, третье – Москве как столице России.

Начать подготовку к занятию рекомендовалось с изучения текстов, на основании которых подготовить информационно-лекционное сообщение о государственных символах России и символах Москвы. С него начиналось первое занятие, затем предполагались выступления 3-4 учеников, из которых отбирались лучшие для участия во втором занятии. В пособии имеется перечень примерных тем выступления (по геральдике, вексиллологии, но в основном – о святом Георгии). На втором занятии должна сформироваться основа для команды, предназначенной для третьего этапа – школьной викторины. Второе занятие предполагалось построить в виде семинара с краткими сообщениями и вопросами учителя. Обширный перечень этих

---

<sup>262</sup> Шмундяк В.Л. Герб и флаг Москвы: методическое пособие. М., 2005.

вопросов имеется в пособии, он повторяет уже отработанные темы: что такое герб, флаг, геральдическая служба? На какие даты вывешивается флаг Москвы? Какие места Москвы связаны со святым Георгием? Когда празднуется день герба и флага Москвы?<sup>263</sup> Для третьего занятия пособие содержало перечень из 19 вопросов, которые задавались участникам. Среди них такие: в каком веке появилась русская геральдика? В каком году появился московский всадник? В каком году на его голове появилась корона? Когда было сделано описание российского государственного герба? Чем занимается геральдическая служба? Что вы знаете о двуглавом орле? Кроме того, вопросы касались московских храмов и ордена Святого Георгия<sup>264</sup>. В пособии подчеркивалось значение визуального ряда, указывалось на необходимость оформить зал проведения викторины красочными изображениями российских и московских символов.

Пособие В.С. Шмундяка представлялось собой интересный опыт ознакомления школьников с московской и государственной символикой, который давал вполне адекватное представление о ее истории и особенностях.

В учебном пособии «Символика Хабаровского края» представляют интерес четкие рекомендации, в каких курсах можно его использовать: в начальной школе - в пропедевтическом курсе «Введение в историю», «Рассказы по родной истории» (темы «История вокруг нас», «Российская символика и флаги», «Строительство новых городов»), в пропедевтическом курсе «Науки – помощницы истории» (тема «Геральдика»); в основной школе в систематическом курсе «История Отечества» (темы «Областная реформа Екатерины II», «Расширение территории Российской империи во второй половине XIX в.», «Политика на Дальнем Востоке в конце XIX в.» «Основные направления модернизации страны в начале XX в.», «Суверенная

---

<sup>263</sup> Шмундяк В.Л. Герб и флаг Москвы: методическое пособие. М., 2005. С. 10 - 11.

<sup>264</sup> Шмундяк В.Л. Герб и флаг Москвы: методическое пособие. М., 2005. С. 12 – 24.

Россия: страна на пути реформ»). В средней (полной) школе в обобщенном курсе «История России с древнейших времен до наших дней»<sup>265</sup>.

В последнее время появились основанные на региональном геральдическом материале пособия, ориентированные на самых младших школьников. Было подготовлено пособие для детей 5 – 7 лет, посвященное символике Челябинской области<sup>266</sup>. Оно представляет собой красочный альбом из 45 гербов Челябинска, а также районов и городов Челябинской области. К каждому рисунку имеется текст, рассказывающий о гербе и раскрывающий его семантику. В предисловии автор раскрыл методические подходы к подготовке издания. Он полагает, что детям не нужно знакомиться с правилами геральдики, оставляя такие знания для тех, кто в более старшем возрасте увлечется гербами. Однако в раннем возрасте достаточно усвоить два фундаментальных геральдических правила: 1) основу каждого герба составляет щит, пространство внутри которого называется поле и где помещаются фигуры; 2) цвет является в геральдике столь же важным различительным признаком, как и фигура, поэтому на него следует обращать внимание<sup>267</sup>. В отношении понятия герба Г.В. Калашников исходит из трактовки геральдики как своеобразного языка, называя его «названием владельца, выраженным с помощью средств, доступных зрительному восприятию»<sup>268</sup>. Идея ознакомления детей с геральдикой одного из регионов России интересна по замыслу, но, по нашему мнению, предложенные тексты о гербах сложны для детей младшего возраста и могут не всегда им понятны в полной мере.

Наглядное представление о тенденциях развития учебной литературы для средней школы дают представление количественные показатели динамики этого процесса (переиздания при подсчетах учитываются как

<sup>265</sup> Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно–методическое пособие / предисл. Н.М. Демина. Хабаровск, 1997. С. 3.

<sup>266</sup> Калашников Г.В. Гербы и символы: Челябинск и Челябинская область: альбом демонстрационных картин для детей 5 – 7 лет. М., 2021.

<sup>267</sup> Там же. С. 3.

<sup>268</sup> Там же.

самостоятельная единица). В 1991 – 1995 гг. пособий было издано немного – всего 4, в следующее пятилетие произошел небольшой рост, а в 2000-е гг. их количество выросло сразу в 3 раза (нами учтено более 30 изданий), что объясняется объявленным властью курсом на воспитание патриотизма в подрастающем поколении, ориентированным, прежде всего, на школьников, в последующее десятилетие, количество выходящих изданий также несколько снизилось. Всего, по нашим подсчетам, с 1991 по 2021 г. опубликовано более 60 пособий различного вида.

Школьная учебная литература примерно равно вузовской и количественно, но превосходит ее по разнообразию видов. Кроме учебных пособий изданы рабочие тетради для школьников, пособия для учителей, методические материалы, поурочные разработки, «беседы», рабочие тетради, книги для чтения и др. Однако в содержательном, концептуальном плане учебная литература, предназначенная для школ, существенно уступает текстам, по которым ведется преподавание в высшей школе. Точнее, в подавляющем большинстве случае какие-либо концептуальные подходы отсутствуют. В трудной ситуации оказались профессиональные историки, подготовившие учебники. Школьная программа заранее задает трактовку спорных вопросов отечественной геральдики (например, о происхождении двуглавого орла, об интерпретации московского всадника), и текст приходится приводить в соответствие с ней вопреки позициям современного гербоведения.

На рубеже XX – XXI в. учеными и педагогами было много сделано для формирования учебно-методического обеспечения обучения геральдики. Произошла дифференциация пособий в соответствии со школьным возрастом. В настоящее время преподавание дисциплины в любой форме обеспечено учебно-методической литературой, хотя к выбору пособия для конкретных занятий следует подходить критически, потому что не все они соответствуют современному уровню развития гербоведения.

## Заключение

В России накоплен большой и разнообразный опыт преподавания специальных исторических дисциплин, в том числе геральдики. Он складывался одновременно с развитием геральдического пространства России и вполне адекватно отражал идеологические, политические, культурные акценты, характерные для различных периодов прошлого. История преподавания геральдики в России насчитывает более 250 лет. За столь длительное время были опробованы на практике различные подходы и методики обучения дисциплине, сложилась обширная учебно-методическая историография.

В истории ее развития можно выделить три этапа:

Первый этап (с середины XVIII в. до 1917 г.), в течение которого происходило становление преподавания геральдики и обеспечивающей ее учебной и учебно-методической литературы. Обучение геральдики эволюционировало из исключительной дворянской, сословной прихоти, необходимой для поддержания имиджа индивидуума в социуме, в разработанную и научно выверенную систему. Для данного этапа характерна ориентация на европейский историографический опыт, поскольку состояние изучения русской геральдики не позволяло создать полноценный курс на отечественном эмпирическом материале. Кроме того, обучение дисциплине являлось элитным, оно было доступно либо в силу дворянского происхождения, либо для лиц, получающих высшее гуманитарное образование.

Второй этап (1920-е – 1980-е гг.) характеризуется тем, что в учебной геральдической историографии отразились общие идеологические установки эпохи, отношение к дисциплине как знанию «подозрительному», «чуждому» советскому строю, малоинтересному для познания прошлого. Преподавание геральдики продолжало оставаться доступным только для узкого круга лиц,

получающих высшее профессиональное образование в сфере истории. Если в начале этого периода в учебной литературе частично сохранялись традиции, наработанные до 1917 г., то с конца 1930-х гг. геральдики утратила самостоятельность как предмет, была включена в курс специальных исторических дисциплин, ее преподавание стало формальным. В соответствии с этим и учебная литература не давала полного представления об истории и специфике гербов, их возможностях при познании прошлого. Единственным позитивным фактом стало дополнение лекционного курса практическими занятиями. В содержательном отношении безусловный приоритет отдавался государственной геральдики СССР и союзных республик.

Третий этап – это рубеж XX – XXI в., когда ситуация с учебной историографией по геральдике в отечественном образовании изменилась качественно. Дисциплина стала важной частью профессиональной подготовки историков, получила распространение не только в высших, но и в средних учебных заведениях. Факультативно стала изучаться на смежных специальностях гуманитарного профиля, широко использоваться во внеклассной работе, привлекаться для воспитания в подрастающем поколении патриотизма и духовно-нравственных приоритетов. Было преодолено отношение к геральдики только как к резерву идеологической работы, предприняты удачные попытки преподавания геральдики в средних учебных заведениях для учащихся всех возрастов. Все это отразилось на состоянии учебной геральдической историографии.

Нам удалось выявить более 200 изданий и иных материалов учебной и учебно-методической геральдической литературы, предназначенных для аудитории, начиная с 3 лет. Следует заметить, что количество подобных изданий для высшей и средней школы примерно одинаково, но хронологическое их распределение их отличалось, однако со второй половины 2010-х гг. в обеих группах изданий отмечается заметный

количественный рост, отражающий определенную педагогическую потребность.

Существенным недостатком современной ситуации с преподаванием геральдики в высших учебных заведениях является то, что до сих пор как самостоятельный предмет она встречается редко, за исключением отдельных спецкурсов, поэтому и отдельных пособий по дисциплине сравнительно немного. Обычно, геральдика рассматривается в учебниках о специальных исторических дисциплинах (в высших учебных заведениях) или в связи с другими государственными символами РФ (в средних учебных заведениях).

К настоящему времени накоплен обширный методический опыт преподавания дисциплины. Используются различные приемы, а остро стоявшая в 1990-е гг. проблема иллюстративного ряда, без которого обучение невозможно, снята широким распространением Интернета и появлением специальных наглядных пособий.

В современной учебной историографии сформировалась универсальная тематическая схема изложения геральдики, в которой органически сочетаются сведения по европейским и отечественным гербам. История возникновения геральдики и ее структурные правила излагаются на примере западного опыта, а история конкретных гербов перемещается в пространство отечественной истории. Доминирующее место в процессе обучения занимает история государственного герба и история государственных учреждений, ведавших геральдикой.

Качественно изменилась в современном образовании ситуация с учебной геральдической литературой. К началу 1990-х гг. она была представлена только единичными, ориентированными на конкретное учебное заведение изданиями. В 1990-х гг. начался количественный рост подобных пособий. Произошла дифференциация их содержания, появились самостоятельные пособия по конкретным разделам дисциплины (историография, государственная символика зарубежных стран, местные геральдические пространства). Одновременно расширялось

пространственное поле учебной и учебно-методической литературы, подготовка которой перестала являться привилегией Москвы или Санкт-Петербурга или, как в 1990-е – начале 2000-х гг., зависеть от наличия специалиста в конкретном регионе (Тверская или Ивановская области), а получило широкое региональное распространения, охватывая те субъекты РФ, где ранее таких пособий никогда не издавалось.

На рубеже XX – XXI вв. и в высшем, и в школьном образовании России были достигнуты большие успехи в преподавании геральдики. Она была признана необходимой частью общего и профессионального образования. Появился широкий спектр методических приемов обучения геральдики, которые позволили полностью обеспечить курс учебной и учебно-методической литературой, добиваться максимального эффекта.

На рубеже XX - XXI в. учебная литература выделилась как самостоятельное направление в геральдической историографии России. Такая историографическая ситуация свидетельствует о высокой степени научной зрелости отечественного гербоведения, его продолжающейся познавательной дифференциации.

На протяжении последних 30 лет существенно повысился содержательный уровень учебных и учебно-методических пособий, хотя в целом те из них, которые предназначены для средней школы, уступают тем, которые написаны для высших учебных заведений. Пособия для учащихся и учителей часто содержат грубые фактические ошибки, в том числе постоянно упоминают об опровергнутом учеными византийском происхождении двуглавого орла, именуют московского всадника святым Георгием, рассказывают об опознавательной теории генезиса европейской геральдики. Это объясняется тем, что их авторами являются преимущественно педагоги, а не профессиональные историки.

Особенностью учебной геральдической историографии состоит в том, что это комплексное явление, интегрирующее историческую информацию с элементами источниковедческого, культурологического, правового и

искусствоведческого знания, а также ведущее активный информационно-методический диалог с методикой преподавания истории и педагогикой.

Учебные пособия по геральдике обладают высокой степенью историографической информативности как источники по истории отечественной исторической науки. Они отражают не только становление и развитие различных концепций в отечественном гербоведении, дают сведения о формировании и взаимовлиянии основных направлений геральдической мысли, но и являются массовым историографическим источником, дающим последовательное представление о динамике генезиса и эволюции конкретной историографической ситуации в геральдике.

Эволюция учебной литературы по геральдике была прямо детерминирована развитием исторической науки России, а именно: появлением новых теоретико-методологических подходов к познанию прошлого, расширением фонда источников, обновлением историографического инструментария.

На основе изучения отечественного опыта преподавания геральдики можно выделить следующие задачи, стоящие перед этой дисциплиной в сфере образования: введение геральдики в учебные программы всех высших заведений исторического профиля, более полное использование патриотического и познавательного потенциала дисциплины в средних учебных заведениях, во внеклассной работе, дополнительном образовании и др., подготовка учебных пособий, соответствующих современному уровню развития гербоведения, разработка методического обеспечения курса, соответствующего новейшим методическим требованиям, обеспечение курса геральдики наглядными пособиями, в том числе электронными, высокого качества.

Геральдика стала в современной России важной частью патриотического, духовного воспитания молодежи, поскольку изучение гербов очень активно способствует пробуждению интереса к истории в целом. Данная ситуация предъявляет особые требования к учебной

историографии, детерминирует необходимость постоянного совершенствования обучению дисциплине на основе актуальных достижений отечественной и мировой гуманитарной науки.

**Список источников и литературы.**

**I. Источники**

**а) Неопубликованные**

Российский государственный архив древних актов

Ф. 1254 (Ю.В. Арсеньев). Д. 642, 645.

Центральный государственный архив города Москвы

Ф. 376 (Московский археологический институт). Оп. 2. Д. 10, 14, 15, 79.

Архив Российской Академии наук

Ф. 1535 (Н. В. Устюгов). Оп. 1. Д. 35, 215; Оп. 3. Д. 150.

Отдел письменных источников Государственного исторического музея

Ф. 43 (Арсеньевы). Д. 25.

Отдел фонда рукописей Государственного музея истории российской  
литературы имени В.И. Даля

Ф. 230 (Н.П. Чулков). Д. 69, 70, 71.

## б) Опубликованные

1. Аромштам М. Флаг, Герб и Гимн российского государства : цикл занятий для детей от пяти лет // Дошкольное образование. Приложение к газете «Первое сентября». 2003. № 23. С. 19-20.
2. [Арсеньев Ю.В.] [Программа] по геральдики // Отчет о состоянии Московского археологического института за 1908–09 академический год. М., [1910]. Отд. 2. С. 39 – 41.
3. Айплатов Г.Н., Иванов А.А., Иванов А.Г., Филонов А.А. Вспомогательный исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Йошкар-Ола: Марийский гос. ун-т., 2018. 90 с.
4. Арсеньев Ю.В. Вступительная лекция по геральдики, прочитанная в Витебском отделении Московского археологического института 22 ноября 1911. Витебск, 1911 11 с.
5. Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. М.: Печатня А.И. Снегиревой, 1908. IV, 298 с.: ил., 22 л. табл.
6. Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году / Подгот. текста, послесл. и комм. О.Н. Наумова. Ковров: Изд-во «БЭСТ-В», 1997. 367 с.: ил.
7. Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. М.: Терра – Книжный клуб, 2001. 383 с.: ил., 16 л. ил.
8. Арсеньев Ю.В. Геральдика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/1908 году. М.: Вече, 2020. 304 с.
9. Арсеньев Ю.В. Программа по геральдики // Программы лекций, читаемых в Московском археологическом институте. Курс I (1912–1913). М., 1913. С. 45 – 48.

10. Барабанов Н.Д., Золотовский В. А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2016. 125, [2] с.: ил., табл.
11. Барабанов Н.Д., Золотовский В. А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. 2-е изд., испр. и доп. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2017. 177, [2] с.: ил., табл., факс.
12. Беловинский Л.В. Геральдика // Беловинский Л.В. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-справочное пособие. М., 2000. С. 6 - 17.
13. Беловинский Л.В. Историография геральдики и сфрагистики // Беловинский Л.В. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-справочное пособие. М., 2000. С. 23 - 24.
14. Беркс П.М., Ражнев Г.В. Герб России: развитие символики. Смоленск: Изд-во «Смоленская городская типография», 2006. 127 с.: ил.
15. Бойко В.П. Вспомогательные исторические дисциплины для архитекторов, реставраторов и строителей: учебное пособие. Томск: Изд-во ТГАСУ, 2013. 114 с.
16. Большаков А.М. Геральдика // Большаков А.М. Вспомогательные исторические дисциплины. Тверь, 1922. С. 81 – 86.
17. Большаков А.М. Геральдика // Большаков А.М. Вспомогательные исторические дисциплины. 2-е изд. Тверь, 1923. С. 84 – 89.
18. Большаков А.М. Геральдика // Большаков А.М. Вспомогательные исторические дисциплины. 3-е изд. Пг., 1923. С. 84 - 89.
19. Большаков А.М. Геральдика // Большаков А.М. Вспомогательные исторические дисциплины. 4-е изд., перераб. и доп. Л., 1924. С. 161 - 173.
20. Борисенко М.В. Основы отечественного родословия и геральдики // Альманах «Отечество». Вып. 5: Родословие: программы, опыт, рекомендации для руководителей объединений в образовательных учреждениях. М., 1998. С. 28 – 41.

21. Борисов А.В., Лавренов В.И. Вспомогательные исторические дисциплины: пособие для слушателей ФПК ОНО. Тверь, 1994. 60 с.: ил.
22. Бредихина Л.Г., Филатова В. Ф. Символы земли Борисоглебской: [учебно-методическое пособие по историко-культурному краеведению]. Воронеж: Воронежская обл. тип., 2016. 94 с.: цв. ил., портр., факс.
23. Брязгунов В. Гимн, герб, флаг. Урок по теме: «Государственная символика». 6 класс : методический материал // Граждановедение. Приложение к «Учительской газете». 2003. № 2. С. 2.
24. Будагов А.С., Гожев Г. М., Долиновская Н. В. Государственные символы стран мира: учебно-методическое пособие. СПб.: ГУАП, 2018. 38 с.: ил.
25. Бурков В.Г. Государственная геральдика и вексиллология: Россия, СНГ, Европа, Америка: научно-справочное издание / отв. ред. К.К. Худолей. СПБ.: ЭГО, 2004. 471 с.: ил.
26. Бурков В.Г. Государственные эмблемы и символы стран Восточной Европы: учебное пособие. СПб.: ВИРД, 1999. 63 с.: ил.
27. Бурков В.Г. Государственные эмблемы и символы стран Западной Европы: учебное пособие. СПб.: ВИРД, 1998. 67 с.: ил.
28. Бурков В.Г. Государственные эмблемы и символы стран Северной и Центральной Америки: учебное пособие. СПб.: ЭГО, 2000. 52 с.: ил.
29. Бурков В.Г. Государственные эмблемы и символы стран Содружества Независимых Государств и Балтии: учебное пособие. СПб.: ВИРД, 1998. 95 с.: ил.
30. Бушмаков А.В., Глушаев А.Л. Словарь основных терминов специальных исторических дисциплин // Источниковедение в исследованиях культуры. Пермь: Пермский гос. институт культуры, 2017. С. 80 - 94.
31. Варяш О.И. [Рецензия] // Средние века. Вып. 56. М., 1993. С. 263 - 264. Рец. на кн.: Введение в специальные исторические дисциплины. М., 1990.

32. Васильева И.А., Крюкова Л.В., Мухортова Т.В. История государственных символов России: учебное пособие. Пятигорск: РИА-КМВ, 2015. 146 с.
33. Васильева И.А., Крюкова Л.В., Мухортова Т.В. История государственных символов России: учебное пособие. Ставрополь: СКФУ, 2016. 123 с.
34. Веряскина О.Г. Символика Донского края. Ростов н/Д.: Донской издательский дом, 2006. 24 с.
35. Виноградов Н.А. Лекции по вспомогательным историческим дисциплинам. Тамбов, 1995. Ч. 1. 59 с.
36. Воспитание школьников на государственной символике СССР. Смоленск, 1985. 120 с.
37. Вспомогательные исторические дисциплины: Геральдика: учебно-методические материалы. Воронеж, 2003. 6 с.
38. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методический модуль / под ред. В.А. Муравьева. М.: Изд-во Ипполитова, 2004. 416 с.
39. Вспомогательные исторические дисциплины: программы высших учебных заведений / сост. Ю.Д. Акашев. М.: Изд-во агентства Яхтсмен, 1995. 12 с.
40. Вспомогательные исторические дисциплины; Археология СССР; Музейная, архивная и археологическая практика; Историческое краеведение: программы педагогических институтов. М.: Просвещение, 1986. 46 с.
41. Вспомогательные исторические дисциплины; Правовая практика; История русской и советской литературы: программы педагогических институтов. М.: Просвещение, 1982. 46 с.
42. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие / [авт.-сост. Н.Л. Семенова]. Стерлитамак: Стерлитамакский фил. БашГУ, 2013. 99 с.: ил., табл.

43. Гамаль Е.В. Герб, флаг и гимн России: методические рекомендации для учителей средних классов и специалистов по воспитательной работе в школе. Ростов-на-Дону, 2007. 77 с.
44. Геральдика: учебное пособие для студентов / [сост.: М. Ф. Маркова]. Якутск: Издательский дом Северо-Восточного федерального ун-та, 2014. 81, [1] с.: ил.
45. [Геральдика] // Вспомогательные исторические дисциплины: методические рекомендации для студентов–историков и учащихся средних школ / сост. А.В. Борисов, В.И. Лавренов. Калинин, 1988. С. 10 – 16.
46. Герб, гимн и флаг России: наглядное пособие для запоминания учебного материала. М.: Литера, 2016 . 50 с.
47. Гладышев А.В. Геральдика // Гладышев А.В. Введение во вспомогательные (специальные) исторические дисциплины: учебное пособие. Саратов, 2000. С. 39 – 50.
48. Голованова М.П. Государственные символы России. М.: Росмэн, 2004. 159 с., [4] л. ил.
49. Голованова М.П. Герб, флаг, гимн России: научно-поп. изд. для детей. М.: ООО «Изд-во «Росмэн-пресс»», 2003. 48 с.: ил.
50. Голованова М.П., Шергин В.С. Государственные символы России: научно-поп. изд. для детей. М.: ООО «Изд-во «Росмэн-пресс»», 2003. 159 с.: ил.
51. Голованова М.П., Шергин В.С. Государственные символы России: научно-поп. изд. для детей. М.: ООО «Изд-во «Росмэн-пресс»», 2005. 159 с.: ил.
52. Государственная символика // История России: Атрибуты государственности: учебное пособие. СПб., 1997. С. 216 – 233.
53. Государственные символы России: герб, гимн, флаг: в помощь учителю начальных классов / сост. Т.В. Шепелева. 3-е изд., перераб. М.: ООО Учитель, 2019. 69 с.

54. Государственные символы Российской Федерации: методические рекомендации в помощь учителям и воспитателям образовательных учреждений / сост. Л.В. Блудова. Курган: Курганский ИПКРО, 1996. 51 с.: ил.
55. Государственные символы Российской Федерации: наглядно-дидактическое пособие: 3 – 7 лет. М.: Мозаика-Синтез, 2017. 32 с.
56. Гребецкая Г.А. Колесо истории: познавательно-развлекательная игра, посвященная государственной символике России // Последний звонок. 2010. № 1. С. 14 - 18.
57. Дейстер И.В. Заседание клуба «Хочу все знать»: Тема «Государственные символы» // Школьные игры и конкурсы. 2009. № 8. С. 6-9.
58. Дильтей Ф.-Г. Детский атлас, или Новый удобный и доказательный способ к учению географии. [М.]: Печ. при Моск. ун-те, 1768 - 1778. Т. 1 - 6.
59. Диченко Л.В. Государственные символы: герб, флаг, гимн: история и современность: [учебное пособие]. М.: Московский гос. обл. ун-т, 2005. 180 с.
60. Дружинин В.И. Вспомогательные исторические дисциплины: курс лекций. Тула: Тульский государственный университет, 2019. Ч. 1. 230 с.
61. Елохин К.А. Введение в геральдику инков колониального периода (XVI – XVIII вв.): учебное пособие. Саарбрюкен, 2016.
62. Елохин К.А. Геральдика инков колониального периода (XVI - XVIII вв.): учебное пособие. 2-е изд., испр. М.: ГАУГН-Пресс, 2020. 194 с.
63. Еременко Н. Классный час: «Символы России», 7 класс // Сельская школа. 2012. № 2. С. 55 - 57.
64. Жукова О.Н. Классный час «Овеянные славой флаг наш и герб»: 3-й класс // Завуч начальной школы. 2011. № 7. С. 44-49.
65. Занятие «Как возникла Россия. Символика страны - герб, флаг, гимн»: методические рекомендации // Алешина Н.В. Ознакомление дошкольников с окружающим и социальной действительностью:

- Старшая и подготовительная группы. М.: Элизе Трейдинг, ЦГЛ, 2003. С. 76 - 79.
66. Золин П.М. Герб, гимн, флаг и столица нашей Родины: кн. для учащихся. М.: Просвещение, 1987. 205 с.: ил.
  67. Инейшина Е. Символы России: интеллектуальная игра для старшеклассников // ОБЖ. Основы безопасности жизни. 2007. № 11. С. 20 - 27.
  68. Использование государственных символов СССР в воспитательной работе: Из опыта работы. М., 1987. 110 с.
  69. Историческая символика края // История и современность Курского края: региональное учебное пособие. Курск, 1998. С. 686 - 697.
  70. Калашников Г.В. Гербы и символы: история российского герба: альбом демонстрационных картин для детей 5 – 7 лет. М.: Детство-пресс, 2019. 32 с.
  71. Калашников Г.В. Гербы и символы: Челябинск и Челябинская область: альбом демонстрационных картин для детей 5 – 7 лет. М.: Детство-пресс, 2021. 96 с.: ил.
  72. Каменцева Е.И. Печати и гербы в СССР: лекция по сфрагистике для студентов МГИАИ. М.: МГИАИ, 1960. 26 с.
  73. [Каменцева Е.И.] Русская сфрагистика и геральдика // Каменцева Е.И., Николаева А.Т. Вспомогательные исторические дисциплины: программа курса. М., 1971. С. 24 - 27, 30.
  74. [Каменцева Е.И.] Русская сфрагистика и геральдика // Каменцева Е.И., Николаева А.Т. Вспомогательные исторические дисциплины: программа курса. М., 1988. С. 20 - 23, 25 - 26.
  75. [Каменцева Е.И.] Русская сфрагистика и геральдика // Программа курса «Вспомогательные исторические дисциплины». М., 1981. С. 24 - 27.
  76. Каменцева Е.И. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М.: МГИАИ, 1983. 57 с.

77. Каменцева Е.И. Сфрагистика и геральдика // Каменцева Е.И. Вспомогательные исторические дисциплины: методические указания. М., 1995. С. 6 - 7, 24 - 25.
78. Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М.: Высш. школа, 1963. 224 с.: ил.
79. Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. 2-е изд., доп. М.: Высш. школа, 1974. 264 с.: ил.
80. Кандауров И.И., Стрелова О.Ю. Символика Хабаровского края: учебно-методическое пособие / предисл. Н.М. Демина. Хабаровск: Издат. дом «Част. коллекция», 1997. 47 с.: ил.
81. Кардаш А.И. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины: [учебно-методическое пособие]. М.: Российский ун-т дружбы народов 2000. 46 с.
82. Кеверик Е. Государственные символы России (классный час) // Воспитание школьников. 2003. № 9. С. 27 - 31.
83. Классный час на тему «О государственном флаге Российской Федерации»: методический материал // Сценарии классных часов / Л.К. Гребенкина, Н.А. Жокина, Н.В. Мартишина, Т.В. Ганина. М.: Педагогический поиск, 2003. Ч. 2. С. 10 - 12.
84. Князева М.Л. Твой герб и псевдоним: рабочая тетрадь для 5–9 кл. М.: Открытый мир, 1997. 96 с.: ил.
85. Кобозева М.А. Классный час «Урок России». 2 класс // Начальная школа: плюс до и после. 2006. № 8. С. 44-46.
86. Кобрин В.Б., Леонтьева Г.А., Шорин П.А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие / под ред. В.Г. Тюкавкина. М.: Просвещение, 1984. 208 с.: ил.
87. Козлов Л.Р. Вспомогательные исторические дисциплины. Минск: Минский пед. инт-т, 1980. 66 с.
88. Корников А.А. Геральдика Ивановского края: учебное пособие. Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2010. 124 с.: ил., 2 л. ил.

89. Корников А.А. Геральдика России: учебно-методическое пособие для студентов исторического факультета. Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2016. 119 с.: ил.
90. Корников А.А. Основы российской геральдики: курс лекций. Иваново: Изд-во Ивановского гос. ун-та, 2004. 219 с.: ил.
91. Корников А.А. Основы российской геральдики: курс лекций. Ч. 1. Иваново: Изд-во Ивановского гос. ун-та, 2001. 107 с.: ил.
92. Корников А.А. Российская геральдика: курс лекций. 2-е изд., доп. Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2019. 240 с.
93. Корников А.А. Российская геральдика: курс лекций. Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2014. 220 с.
94. Корников А.А. Российская геральдика: методические указания и рабочая программа по спецкурсу для студентов исторических факультетов. Иваново: Изд-во Ивановского гос. университета, 2004. 58 с.: ил.
95. Кротова М.В. Международная символика и эмблематика: учебное пособие. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2019. 80 с.
96. Крюкова Н.С. Государственная символика. Что это такое? // Досуг в школе. 2003. № 6. С. 8-10.
97. Кудряшева Л.А. Викторина для старшеклассников «Овеянные славою флаг наш и герб» // Классный руководитель. 2009. № 3. С. 117 - 124.
98. Кудряшева Л.А. Овеянные славою флаг наш и герб // Читаем, учимся, играем. 2008. № 3. С. 4 - 10.
99. Кузнецов А.П. Школьнику о символах Отечества: пособие для учащихся. М.: Просвещение, 2005. 32 с.: ил.
100. Кузьминых С.Б. Государственные символы России: классный час // Начальная школа: плюс до и после. 2008. № 10. С. 71 - 73.
101. Лаптева Л.С. Государственные символы России. Классный час для учеников 1-го класса // Начальная школа. 2004. № 12. С. 17 - 18.

102. Лебедева А.И. Специальные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Петропавловск-Камчатский: КамГУ им. Витуса Беринга, 2013. 169 с.
103. [Леванова Е.А., Самуйлова Н.А., Левинштейн М.М.] Праздник советского герба // Воспитание школьников на государственной символике СССР: межвуз. сб. научн. трудов. Смоленск, 1985. С. 76 – 80.
104. [Леванова Е.А., Самуйлова Н.А., Левинштейн М.М.] Устный журнал «Герб нашей Родины» // Воспитание школьников на государственной символике СССР: межвуз. сб. научн. трудов. Смоленск, 1985. С. 80 – 85.
105. Леванов Б.В., Спирина Э. Гордые символы нашей державы // Вожатый. 1979. № 10. С. 15 – 17.
106. Леонтьева Г.А. Палеография, хронология, археография, геральдика: учебное пособие. М., 2000. 190 с.: ил.
107. Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник. М.: Владос, 2000. 365 с.: ил.
108. Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов высших учебных заведений. М.: Владос, 2003. 365 с.: ил.
109. Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов высших учебных заведений. 2-е изд., испр. и доп. М.: Владос, 2015. 381 с.: ил.: 7 л. цв. ил.
110. Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов высших учебных заведений. 2-е изд., испр. и доп. М.: Владос, 2018. 380 с., ил.: 7 л. цв. ил. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
111. Леонтьева Г.А., Кобрин В.Б., Шорин П.А. Ключи к тайнам Клио: книга для учащихся и студентов. М.: Просвещение, 1994. 286 с.: ил., цв. ил.

112. Лихачев Н.П. [Рецензия] // Известия Русского генеалогического общества. 1909. Вып. 3. С. 365 – 369. Рец. на кн.: Арсеньев Ю.В. Геральдика. М., 1908.
113. Лукомский В.К. Эмблематический гербовник // Геральдика. Л., 1987. С. 131 - 168.
114. Лукомский В.К., Типольт Н.А. бар. Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов. Пг.: Сенат. тип., 1915. [12], 52 с., 20 л. табл., 7 л. ил.
115. Лукомский В.К., Типольт Н.А. бар. Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов / подгот. изд., предисл. и послесл. А.П. Левандовского. М.: Тип. Гос. публичной исторической библиотеки, 1996. 97 с.: ил.
116. Лукомский В.К., Типольт Н.А. бар. Русская геральдика: Руководство к составлению и описанию гербов. М.: Ламартис, 2005. 123, (1) с.
117. Мартышин В.С. Составляем семейный герб // Мартышин В.С. Твоя родословная: учебное пособие. М., 2000. С. 184 - 195.
118. Мельцин М.О. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. СПб.: Петербургский институт печати, 2006. 319 с.: ил.
119. Минаева Т.С. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Архангельск: САФУ, 2016. 79, [2] с.: ил., табл.
120. Молявко-Высоцкий А.П. Геральдика. Предмет курса // Гербовед. 2000. № 46. С. 45–53.
121. Молявко-Высоцкий А.П. Девизы // Гербовед. 2000. № 46. С. 99–107.
122. Молявко-Высоцкий А.П. История геральдики в Европе // Гербовед. 2000. № 46. С. 87–88.
123. Молявко-Высоцкий А.П. Курс геральдики, читанный в 1918–19 гг. // Гербовед. 2000. № 46. С. 17–20.
124. Молявко-Высоцкий А.П. Наброски к курсу лекций по русской геральдике // Гербовед. 2000. № 46. С. 21–44.

125. Молявко-Высоцкий А.П. О происхождении и значении геральдических эмблем. // Гербовед. 2000. № 46. С. 54–77.
126. Молявко-Высоцкий А.П. Польская геральдика // Гербовед. 2000. № 46. С. 89–94.
127. Молявко-Высоцкий А.П. Ars heraldica // Гербовед. 2000. № 46. С. 78–86.
128. Муминова Е.М. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие для организации самостоятельной работы студентов. Борисоглебск: Кристина и К, 2016. 144 с.: ил., табл.
129. Муминова Е.М. Задания для самостоятельной работы студентов в вузовской практике преподавания вспомогательных исторических дисциплин: статья в сборнике трудов конференции. Борисоглебск: «Приволжский Дом знаний», 2015. С. 43-49.
130. Назарова С.Г. Ознакомление детей старшего дошкольного возраста с государственными символами России // Дошкольная педагогика. 2011. № 10. С. 11 - 15.
131. «Нам силу дает наша верность Отчизне». М., 2006. 192 с.
132. Наумов О.Н. [Рецензия] // Новая и новейшая история. 2000. № 1. С. 240 – 241. Рец. на кн.: Бурков В.Г. Государственные эмблемы и символы стран Содружества Независимых Государств и Балтии. СПб.,1998; Он же. Государственные эмблемы и символы стран Западной Европы. СПб., 1998; Он же. Государственные эмблемы и символы стран Восточной Европы. СПб., 1999.
133. Наумов О.Н. Вспомогательные исторические дисциплины: программа курса. М., 1999. 34 с.
134. Наумов О.Н. Геральдическая историография России: учебное пособие / отв. ред. С.М. Каштанов. М.: ООО Компания Ритм Эстэйт, 2001. 68 с.
135. Наумов О.Н. Геральдические ошибки одного издания // Signum. 2000. № 2. С. 25 – 26. Рец. на кн.: Петрова Н.Г. Введение в историю: Кн. для чтения для учащихся 5 кл. М., 1998.

136. Наумов О.Н. Новое учебное пособие о государственной символике России // Отечественная история. 2003. № 4. С. 212 - 213. Рец. на кн.: Соболева Н.А. Российская государственная символика: история и современность. М., 2002.
137. Наумов О.Н. Специальные исторические дисциплины: методические указания / отв. ред. В.В. Журавлев. М.: Изд-во МГОУ, 2006. 44 с. Ч. I: Хронология. Геральдика. Генеалогия.
138. Наумов О.Н. Специальные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие / отв. ред. В.В. Журавлев. 2-е изд., испр. и перераб. М.: ИИУ МГОУ, 2018. 64 с.
139. Неверов С.В., Чеков С.И. Геральдика: учебное пособие. Ч. 1: Азбука геральдики. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2000. 52 с.: ил.
140. Неверов С.В., Чеков С.И. Геральдика: учебное пособие. Ч. 2. Барнаул, 2006. 105 с.
141. Нехачин И.В. О геральдике // Нехачин И.В., Нехачин Д.В. Новое краткое понятие о всех науках, или Детская настольная учебная книга. Ч. 4. М., 1797. С. 96 - 99.
142. Никитин В.А., Свищев П.А. Методические рекомендации к курсу «Вспомогательные исторические дисциплины» // сборник методических рекомендаций по учебным курсам кафедры истории России КГУ для студентов I–IV курсов историко–правоведческого факультета. Курган, 1997. 83 с.
143. Об итогах Всероссийского исследовательского и творческого конкурса «Овеянные славою флаг наш и герб», посвященного истории государственной символики Российской Федерации // Российский вестник детско-юношеского туризма и краеведения. 2007. № 4 (64). С. 15 – 16.
144. Об итогах межрегионального конкурса на лучшее знание государственной символики России среди обучающихся в образовательных учреждениях // «Овеянные славою флаг наш и герб»:

- сборник работ участников межрегионального конкурса на лучшее знание символики России среди обучающихся в образовательных учреждениях. М., 2008.
145. «Овеянные славою флаг наш и герб»: сборник работ лауреатов Всероссийского творческого конкурса, посвященного истории государственной символики Российской Федерации. М., 2003. 160 с.
146. Овчинникова Е. Символика России: Герб, Флаг, Гимн: Сценарий классного часа / // Библиополе. 2008. № 10. С. 70 - 75.
147. Панус А. Символы государства : Урок-игра по обществознанию для 5 кл. по теме «Герб. Гимн. Флаг» // Граждановедение. Приложение к «Учительской газете». 2006. № 42. С. 2.
148. Пашков М.М., Афонасенко И.М. Геральдика в практической деятельности историка, учителя и музеиного работника: теория и методика // Преподавание истории в школе. 2021. № 4. С. 34 - 41.
149. Петрова Н.Г. Введение в историю: кн. для чтения для учащихся 5 кл. М., 1998. С. 94 – 117.
150. Петрова Н.Г. Введение в историю: рабочая тетрадь для учащихся 5 кл.: Методическое пособие для преподавателей. М., 1994. С. 30 - 33, 78 - 81.
151. Плюснина С.И. Государственная символика России. Блиц-турнир для старшеклассников // Школьная библиотека. 2003. № 3. С. 44 - 45.
152. Положение о Всероссийском исследовательском и творческом конкурсе «Овеянные славою флаг наш и герб», посвященном истории государственной символики Российской Федерации. М., 2007.
153. Положение о Всероссийском творческом конкурсе, посвященном истории государственной символики Российской Федерации «Овеянные славою флаг наш и герб» // Воспитание школьников. 2002. № 10. С. 3 – 5.
154. Положение о Межрегиональном конкурсе на лучшее знание государственной символики России среди обучающихся в

- образовательных учреждениях // Российский вестник детско-юношеского туризма и краеведения. 2008. № 1/2 (65/66). С. 3 – 5.
155. Прохоров М.Ф. Новое издание о геральдице // Преподавание истории в школе. 1998. № 3. С. 61 – 62. Рец. на кн.: Арсеньев Ю.В. Геральдика. Ковров, 1997.
156. Прохоров М.Ф. [Рецензия] // Гербоведение. Т. 2. М., 2012. С. 204 – 206. Рец. на кн.: Корников А.А. Геральдика Ивановского края. Иваново, 2010.
157. Прошин Г.Г. [Рец. на кн.: Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М.: Высш. школа, 1963] // Вестник высшей школы. 1965. № 4. С. 94 – 95.
158. Пчелов Е.В. Государственные символы России – герб, флаг, гимн: учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: ТИД «Русское слово-РС», 2007. 133 с.: ил.
159. Пчелов Е.В. Государственные символы России. Герб, флаг, гимн: учебное пособие для 5 - 9 класса. М.: ТИД «Русское слово», 2002. 135 с.: ил.
160. Пчелов Е.В. Государственные символы России. Герб, флаг, гимн: учебное пособие для 5 - 9 класса. 2е изд. М.: ТИД «Русское слово», 2004. 133 с.: ил.
161. Пчелов Е.В. Государственные символы России – герб, флаг, гимн: учебное пособие для старших классов. 4-е изд., испр. и доп. М.: ТИД «Русское слово-РС», 2008. 136 с.: ил.
162. Ражнев Г.В. Боевые традиции и военная геральдика // Актуальные вопросы мировой и отечественной культуры: методические рекомендации. Смоленск, 1995. С. 17 - 22.
163. Ражнев Г.В. Герб, флаг и гимн России // Философско-социологическое учение об обществе: конспект лекций. Смоленск, 1995. С. 37 - 49.
164. Рамазанова Д.Н., Шустова Ю.Э. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методический сборник. М., 2013. С. 123 - 144.

165. Рачков Л.И., Чуистова Л.Н. Вспомогательные исторические дисциплины. М.: Просвещение, 1982. 86 с.
166. Ривина Е.К. Государственная символика России: Беседы в начальной школе. М.: ТЦ Сфера, 2006. 60 с.: ил.
167. Ривина Е.К. Государственные символы России: иллюстративно-дидактический материал. М.: АРКТИ, 2009. 20 с.
168. Ривина Е. Герб и флаг: методический материал // Обруч. 2001. № 6. С. 20 - 24 .
169. Ривина Е. Символы нации вечно. Знакомим дошкольников и младших школьников с гербом и флагом России // Учитель. 2003. № 2. С. 10-13.
170. Ривина Е.К. Герб и флаг России. Знакомим дошкольников и младших школьников с государственными символами: методические рекомендации. М.: АРКТИ, 2004. 63 с.
171. Римский С.В. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие для студентов. М.: Высшая школа, 2008. 110 с.
172. Родионова Д.Д., Усков И.Ю. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. Кемерово: Кемеровский гос. институт культуры, 2014. 208 с.
173. Саплина Е.В., Саплин А.И. Путешествие в историю: Экспериментальный курс для гимназий. М., 1995. С. 51 - 61.
174. Саплина Е.В., Саплин А.И. Фигуры на гербе // Саплина Е.В., Саплин А.И. Путешествие в историю: Экспериментальный курс для гимназий. М., 1994. С. 45 - 53.
175. Серов Б.Н. Поурочные разработки по курсу «Государственная символика» Гимн. Герб. Флаг. М.: ВАКО, 2005. 190 с., 4 л. ил.
176. Символы государственного суверенитета СССР: Материалы и методические рекомендации в помощь учителю. Белгород, 1984. 96 с.
177. Синова И.В. Герб, гимн, флаг России: справочник школьника. М.: Издательский дом «Литера», 2007. 96 с.
178. Склизкова Е.В. Геральдика как феномен культуры: лекция. М., 2000. 20 с.

179. Соболева Н.А. [Рецензия] // Отечественная история. 1998. № 5. С. 185 – 187. Рец. на кн.: Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Ключи к тайнам Клио. М., 1994; Леонтьева Г.А. Палеография, хронология, археография. М., 1997.
180. Соболева Н.А. Российская государственная символика: история и современность: учебное пособие. М.: ВЛАДОС, 2002. 207 с.: ил.
181. Соболева Н.А. Учебное пособие о гербах и печатях // Советские архивы. 1975. № 2. С. 100 – 102.
182. Специальные исторические дисциплины: учебное пособие / сост. и отв. ред. М.М. Кром. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 634 с.: ил.
183. Сузdal'цов Е.Л. Основы геральдики на уроках изобразительного искусства: учебное пособие. М.: Эдитус, 2017. 63 с.: ил.
184. Сузdal'цова И.А. Вспомогательные исторические дисциплины: план семинарских занятий. Махачкала: Дагестанский гос. пед. ун-т, 2020. 34 с.
185. Сузdal'цова И.А., Пирмагомедов З.К. Вспомогательные исторические дисциплины: курс лекций. Махачкала: Дагестанский гос. пед. ун-т, 2020. 131 с.
186. Тен Ю.П. Символы России и зарубежных государств. Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. 333 с.
187. Тимербаева З.Ш., Салимова М.Т. Геральдика республики Башкортостан: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Уфа: «Аэтерна», 2019. 85 с.
188. Троицкий С.М. [Рецензия] // История СССР. 1965. № 1. С. 176 – 178. Рец. на кн.: Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М.: Высшая школа, 1963.
189. Тяглова Е.В. Символы России: сценарий литературно-музыкальной композиции // Классный руководитель. 2007. № 7. С. 11-18.
190. Ураносов А.А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1964. № 4. С. 152 – 154. Рец. на кн.: Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика: учебное пособие. М.: Высш. школа, 1963.

191. Устюгов Н.В. Учебное пособие по вспомогательным историческим дисциплинам. Ч. 4: Геральдика. М., 1940. 25 с.: ил.
192. Федонин А.Р. Фигуры на щите // Федонин А.Р. История. Знакомство продолжается. Донецк, 1999. С. 59 – 98.
193. Федюк В.П., Данилов А.Ю. Основы геральдики: учебное пособие. Ярославль: Ярославский гос. ун-т, 2001. 134 с.: ил.
194. [Формей Ж.-А.-С.] О геральдике // [Формей Ж.-А.-С.] Краткое понятие о всех науках, для употребления юношества. М., 1764. С. 227 – 241.
195. [Формей Ж.-А.-С.] О геральдике // [Формей Ж.-А.-С.] Краткое понятие о всех науках, для употребления юношества. 2-е изд. М., 1774. С. 227 - 241.
196. Форсов В.С. Тема «Герб, флаг, гимн, столица СССР» в курсе Конституции СССР // Преподавание истории в школе. 1953. № 2. С. 76 – 87.
197. Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн: Из истории государственных символов Руси и России. М.: Время, 2008. 190 с.: ил.
198. Чернова Н.В. Вспомогательные исторические дисциплины [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие. Магнитогорск: МГТУ им. Г. И. Носова, 2016. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
199. Черных А.П. Введение в историческую геральдику: программа спецкурса. М.: ИВИ РАН, 2000. 12 с.
200. Черных А.П. Геральдика // Введение в специальные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1990. С. 40 – 80.
201. Черных А.П. Из воспоминаний старого герольда // История средних веков: кн. для чтения 6 кл. М., 1999. С. 234 – 250.
202. Черных А.П. Случай из геральдической практики // Рассказы по истории средних веков: кн. для чтения для учащихся общеобразовательных учебных заведений 6 кл. М., 1996. С. 194 – 200.
203. Шаповалов В.А. Основы российской геральдики: Учебное пособие. Белгород: Изд-во Белгородского ун-та; Везелица, 1997. 74 с.: ил.

204. Швецов В.В., Полухин А.Н. Вспомогательный исторические дисциплины: нумизматика, геральдика: учебное пособие. Томск: Томский гос. ун-т, 2018. 80 с.
205. Шебурова Т.Н. Геральдический ринг // Школьные игры и конкурсы. 2010. № 6. С. 9-10.
206. Шмундяк В.Л. Герб и флаг Москвы: методическое пособие. М.: Герои Отечества, 2005. 95 с.: ил.
207. [Шорин П.А.] Геральдика // Кобрин В.Б., Леонтьева Г.А., Шорин П.А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебное пособие. М., 1984. С. 116 – 121.
208. Шорина Д.Е. Вспомогательные исторические дисциплины: учебно-методическое пособие. Барнаул: Алтайская гос. академия культуры и искусств, 2013. 311 с.
209. Эмблематика // Специальные исторические дисциплины: учебное пособие. Киев, 1992. С. 300–303.

## II. Литература

210. Александрова Н.А. Геральдика и символика в исследовательском творчестве учащихся // Гербоведение. Т. 1. М., 2011. С. 6 – 21.
211. Биография Александра Петровича Молявко–Высоцкого // Гербовед. 2000. № 46. С. 11–16.
212. Борисов И.В. А.П. Молявко-Высоцкий и его творчество // Гербовед. 2000. № 46. С. 6 – 10.
213. Борисов И.В. Владимир Прохорович Лапчинский (к 120–летию со дня рождения) // Гербовед. 1995. № 7. С. 62–68.
214. Борисов И.В. Деятельность В.К. Лукомского в Москве (1942–1946 гг.) // Геральдика. Л., 1987. С. 26 – 41.
215. Борисов И.В. Цветные гербы в «Эмблематическом гербовнике» В.К. Лукомского // Гербовед. 2005. № 7 (85). С.126–127.

216. Бычкова М.Е. Гербы русских дворян конца XVII века // Гербовед. 1997. № 19. С. 104 – 109.
217. Гладкий С.В. Из записной книжки. О преподавании генеалогии и геральдики России в XVIII столетии // Новик. 1942. № 1. С. 19.
218. Демидов А.И. А.П. Молявко-Высоцкий и преподавание геральдики // Преподавание истории в школе. 2022. № 1. М. С. 73-75
219. Демидов А.И. Двуглавый орел в современной учебно-методической литературе России // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2021. № 9. М. С. 11-14.
220. Демидов А.И. Н.В. Устюгов и преподавание геральдики в СССР // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2021. № 12/3. М. С. 5-7
221. Демидова Н.Ф. Сфрагистика и геральдика в научном творчестве Е.И. Каменцевой // Гербовед. 1995. № 7. С. 9 – 12.
222. Каменцева Е.И. Основные проблемы советской эмблематики // Советские архивы. 1970. № 1. С. 35-40.
223. Каменцева Е.И. Проблемы советской эмблематики // Труды научной конференции по вопросам архивного дела в СССР. Т. 2. М., 1965. С. 112–11
224. Кучкин В.А. Великокняжеская печать с двуглавым орлом грамоты 1497 года // Вопросы истории. 1999. № 4/5. С.24–39.
225. Кучкин В.А. Происхождение русского двуглавого орла. М.: Изд–во «Сигналъ», 1999. 27 с.: ил.
226. Лакиер А.Б. Русская геральдика. СПб.: Тип. 2 отд. Собств. Е.И.В. канцелярии, 1855. Кн. 1–2. 632 с., 25 л. ил., 1 л. табл.
227. Лукомский В.К. Типы иностранных гербов: французский, итальянский, португальский, английский, немецкий // Родина. 1991. № 9/10. С. 52–53.

228. Молчанов А.А. Предыстория московского герба // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и российская государственность. М., 2008. С. 457 – 464.
229. Наумов О.Н. В. С. Арсеньев – русский генеалог XX века // Русский родословец. 2004. Вып. 1 (3). С. 61–79.
230. Наумов О.Н. Геральдика в научном творчестве генеалога Николая Петровича Чулкова // Гербовед. 1996. № 9. С. 138 – 146.
231. Наумов О.Н. Геральдическая культура русского дворянства: постановка проблемы // Преподавание истории в школе. 2016. № 2. С. 27–31.
232. Наумов О.Н. Государственный герб России как проблема исторического знания // Преподавание истории в школе. 2009. № 5. С. 3–8.
233. Наумов О.Н. Научная геральдика России / отв. ред. С.М. Каштанов. М.: Старая Басманская, 2013. 508 с.
234. Наумов О.Н. Неизвестные источники по истории геральдики в Архиве Российской академии наук // Гербоведение. Т. 2. М.: Старая Басманская, 2012. С. 22 – 40.
235. Наумов О.Н. Новое учебное пособие о государственной символике России // Отечественная история. 2003. № 4. С. 212–213. Рец. на кн.: Соболева Н.А. Российская государственная символика: история и современность. М., 2002.
236. Наумов О.Н. Новые учебные пособия по специальным историческим дисциплинам // Отечественная история. 2003. № 1. С. 194–197.
237. Наумов О.Н. Ю.В. Арсеньев и развитие вспомогательных исторических дисциплин в России в конце XIX – начале XX в. // Историческая генеалогия. 1995. Вып. 6. С. 4 – 20.
238. Наумов О.Н. Юрий Васильевич Арсеньев и его лекции по геральдике // Арсеньев Ю.В. Геральдика. Ковров, 1997. С. 336 – 361.

239. Наумов О.Н. Деятельность Ю.В. Арсеньева в Московском археологическом институте // Высшее образование в России: история, проблемы, перспективы. Ч. 1. Ярославль, 1994. С. 163 – 165.
240. Наумов О.Н. Из истории преподавания сфрагистики: лекции Н. П. Чулкова 1930-х гг. // Девятая Всероссийская нумизматическая конференция. СПб., 2001. С. 269–270.
241. Наумов О.Н. Николай Петрович Чулков и отечественная историческая наука // Проблемы источниковедения / отв. ред. С. М. Каштанов. Вып. 1 (12). М.: Наука, 2006. С. 444–468.
242. Наумов О.Н. Об актуальных проблемах российской геральдики // Преподавание истории в школе. 2014. № 4. С. 28–32.
243. Наумов О.Н. Ю.В. Арсеньев и русская генеалогия // Генеалогический вестник. 2019. № 59. С. 78–86.
244. Парнов Е.И. Трон Люцифера: Критические очерки истории магии и оккультизма. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1991. 302 с.: ил.
245. Пашков А.М. В.К. Лукомский и Археологический институт // Геральдика. Л., 1987. С. 17 – 25.
246. Рыков С. Государственная и общественная символика и воспитание школьников // Воспитание школьников. 2007. № 1. С. 8 - 14.
247. [Указ] именной от 20 января 1797 г. «О составлении “Общего дворянских родов гербовника”» // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е. Т. 24. [СПб.], 1830. С. 298–299. № 17749.
248. Фукс А.Н. Проблема интерпретации истории Отечества в школьных учебниках // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2006. № 1. С. 125-129.
249. Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – вторая половина 1930-х гг.). М., 2010. 490 с.

250. Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографическое явление // Преподавание истории в школе. 2007. № 7. С. 28-34.
251. Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как предмет историографических исследований // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки», 2007. № 1. С.226-233.
252. Хоруженко О.И. Дворянские дипломы XVIII века в России / отв. ред. С.М. Каштанов. М.: Наука, 1999. 419 с.
253. Хоруженко О.И. Об определении разновидностей щитов в геральдике // Вспомогательные исторические дисциплины: высшая школа, исследовательская деятельность, общественные организации. М., 1990. С. 147–148.