На правах рукописи

Калинин Денис Александрович

Советская наградная система как социально-политическое явление

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук

Мытищи – 2022

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего образования Московской области Московском государственном областном университете на кафедре новейшей истории России факультета истории, политологии и права.

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор Наумов Олег Николаевич

Официальные оппоненты:

Корников Аркадий Андрианович, доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный университет», кафедра истории России, профессор;

Сандалов Игорь Александрович, кандидат исторических наук, Федеральное государственное казённое учреждение культуры «Центральный музей войск национальной гвардии Российской Федерации», отдел научно-исследовательской и экспозиционной работы, ведущий научный сотрудник.

Ведущая организация:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет».

Защита состоится «07» декабря 2022 г. в 14 ч. 00 м. на заседании диссертационного совета 72.2.020.02 по историческим наукам на базе Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета по адресу: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 21 стр. 3, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОУ по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10а, а также на сайте: http://mgou.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета 72.2.020.02,
кандидат исторических наук, доцент Я.В. Соловьев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется растущим в последние десятилетия интересом к наградам ставшего историей СССР. В современной российской науке активно развиваются специальные исторические дисциплины, в частности фалеристика, уже прошедшая период накопления фактологии и перешедшая к обобщению имеющихся сведений, осмыслению наградной системы в социально-политическом аспекте. Рассмотрение советской системы наград требует всестороннего выяснения всех аспектов и периодов её истории, модернизации позитивистского подхода при её анализе. Поскольку сами по себе знаки отличия малоинформативны, изучение их невозможно без привлечения разных типов источников, чего практически не производилось ранее. Актуальность также обусловлена необходимостью совершенствования наградной системы современной России, в составе которой были сохранены или восстановлены отдельные знаки отличия бывшего СССР, восприятия ею положительного опыта в деле поощрения, стимулирования и воспитания граждан – в противовес методам принуждения и убеждения. Важно возродить в современной наградной системе лучшие черты советской – *всеобщность* (отсутствие ограничений для награждения по классовому, национальному, должностному положению и другим признакам), *открытость* (гласность наградного процесса), *последовательность* (непротиворечивость между теорией и практикой в наградном деле) и *социальную ориентированность* (поддержку государством посредством наград значимых для общества идей, ценностей, способствующих развитию личности, сознательному выбору ею предпочтительного социального положения и путей его достижения), – а также не допускать в наши дни прежние недостатки наградного процесса.

Степень разработанности темы можно определить как недостаточную. В настоящее время практически нет комплексных исследований советской наградной системы, имеется лишь несколько научных работ по узким вопросам.

Советская фалеристическая литература до 1950-х гг. ограничивалась юридическими, массово-политическими и справочными изданиями, публикациями о кавалерах отдельных знаков отличия. Все они являлись источником формирования массового сознания людей, в той или иной степени носили пропагандистский характер и не преследовали цели научного анализа постепенно складывавшегося комплекса орденов, медалей, знаков, почётных званий, премий, грамот, наградного оружия и знамён, не описывали обстоятельства их учреждения, не объясняли изменения, происходившие на протяжении десятилетий в практике награждений.

С середины 1960-х гг., когда в советской печати впервые появляется понятие «фалеристика» и открыто ставится вопрос о ней как о специальной исторической дисциплине, начинают выходить статьи, а затем и книги о советских знаках отличия. Публикации об отдельных наградах, приуроченные к круглым датам с момента их

учреждения, появлялись в таких периодических изданиях как «Военно-исторический журнал» и «Вопросы истории». Параллельно широкое распространение получили статьи, биографические справочники и словари о Героях, сборники очерков о кавалерах орденов, лауреатах премий. Указанные издания, повествующие о практике награждений, статьи о знаках отличия, данные наградной статистики дали начало научному исследованию сложившейся к тому времени системы наград как источника, легли в основу первых собственно фалеристических работ.

С середины 1970-х гг. выходят обобщающие научно-популярные издания, среди которых наибольший интерес представляют книга Г. А. Колесникова и А.М. Рожкова[1], монография В. Н. Ильинского[2], работы В. А. Дурова[3]. Данные труды задали стандарт для последующих подобных публикаций описательного характера: основное внимание было обращено ключевым фактам из истории учреждения наград, описанию их внешнего вида, выдержкам из статутов и положений, перечислению первых кавалеров орденов и медалей, показательных примеров из практики награждения, приведению общего количества награждённых.

С конца 1970-х гг. появляются научные исследования – диссертации В.Г. Буркова[4], С. Д. Мякушева[5], В. В. Верёвкина[6] и В. А. Гринчишина[7].

Основной целью публикаций 1980-х гг. являлось повышение в общественном сознании роли моральных стимулов в решении стоявших перед государством задач. Книжные издания ограничивались изложением общих сведений о наградах, поскольку имели задачу воспитания у читателей патриотизма, интернационализма, коммунистического отношения к труду, укрепления уверенности в особой исторической роли партии, преимуществах социализма.

Следует согласиться с Д. В. Шуняковым, заметившим, что никто не ставил задачу исследования наградной системы СССР в период её формирования и функционирования, не прослеживал тенденций в развитии[8]. По идеологическим причинам не изучались многие аспекты.

---

[1] Колесников Г. А., Рожков А. М. Ордена и медали СССР. М., 1974; Мн., 1986 (4-е изд., сокр.).

[2] Ильинский В. Н. Геральдика трудовой славы. М., 1979 (2-е изд., доп. – 1987).

[3] Дуров В. А. Русские и советские боевые награды. М., 1989; Он же. Русские и советские наградные медали. М., 1977; Он же. Русские и советские ордена. М., 1979.

[4] Бурков В. Г. Отечественные наградные знаки отличия и их документация как исторический источник и предмет фалеристики: дис. … канд. ист. наук. Л., 1979.

[5] Мякушев С. Д. Материалы награждений советскими орденами в 1921-1933 гг. как исторический источник: дис. … канд. ист. наук. М., 1985.

[6] Верёвкин В. В. Награды за трудовые достижения в СССР, история учреждения орденов, медалей и знаков отличия и их значение как исторического источника: 1920 – июнь 1941 гг.: дис. … канд. ист. наук. К., 1982.

[7] Гринчишин В. А. Совершенствование правового регулирования государственного награждения: дис. … канд. юр. наук. К., 1990.

[8] Шуняков Д. В. К вопросу о состоянии изучения истории наградной системы СССР в годы Великой Отечественной войны: источниковедческий и историографический обзор // Маршал Победы в военной истории России. Десятые уральские военно-исторические чтения, посвящённые 120-летию великого полководца, Маршала Советского Союза Г. К. Жукова. Сборник научных статей / Гл. ред. А. В. Сперанский. Екатеринбург, 2016. С. 149-150.

После 1991 г. возросло внимание к ставшим доступными источникам – ранее не публиковавшимся документам, материалам архивов, музеев и предприятий Гознака. Авторы и читатели получили возможность удовлетворить интерес к ранее закрытым темам: процессу разработки и производства наград, нереализованным проектам орденов и медалей. На постсоветском пространстве были изданы работы, в которых реконструированы попытки учреждения республиканских наград, показано сопротивление этому центральной власти. Получило развитие направление исследований о лицах, лишённых высших званий СССР, выход которых ранее был невозможным. Появляются книги об орденах советских республик 1918-1933 гг., труды по социологии наградного дела, о практике награждения и материального стимулирования военнослужащих в годы Великой Отечественной войны, публикации о награждениях иностранных граждан, учебные пособия по фалеристике. Приметой времени стали издания, посвящённые отдельным видам наград, наградным документам. Отдельное направление представляют каталоги разновидностей знаков отличия. Одновременно продолжается выпуск трудов описательного характера, аналогичных изданиям советского периода, а также биографических справочников о награждённых.

С середины 2000-х гг. появляются монографии, в которых сделана попытка комплексного рассмотрения советской наградной системы, её достоинств и недостатков. В единственном на данный момент полноценном обобщающем исследовании П. В. Ахманаева[9] раскрыт широкий спектр вопросов, связанных с наградной практикой, введено в научный оборот большое количество материалов.

В современной России защищены докторская диссертация В. Г. Буркова[10], кандидатские диссертации С. А. Иванова[11], Д. В. Шунякова[12], А. И. Гончарова[13], Р. Р. Жаляльдинова[14], А. В. Калашниковой[15] и Д. С. Нагурского[16]. Советские награды являются предметом рассмотрения также в диссертациях юридического, социологического и философского направлений[17].

---

[9] Ахманаев П. В. Советская наградная система. М., 2014.

[10] Бурков В. Г. Историографические аспекты отечественных фалеронимов и фалеристики (1710-1993 гг.): дис. … д-ра ист. наук. М., 1995.

[11] Иванов С. А. Развитие системы награждений орденами и медалями военнослужащих Красной Армии (1918-1945): дис. … канд. ист. наук. М., 2009.

[12] Шуняков Д. В. Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): дис. … канд. ист. наук. Екатеринбург, 2018.

[13] Гончаров А. И. Наградная система Российской Федерации 1990-х годов: дис. … канд. ист. наук. М., 2009.

[14] Жаляльдинов Р. Р. Издательское обеспечение наградной системы СССР: книговедческая реконструкция: дис. … канд. пед. наук. М., 2006.

[15] Калашникова А. В. Советские республиканские ордена в контексте культуры: научное описание, каталогизация, музейная презентация: дис. … канд. ист. наук. М., 2015.

[16] Нагурский Д. С. Становление и развитие военной символики Вооружённых Сил советского государства (1918-1991 гг.): дис. … канд. ист. наук. М., 2006.

[17] Напр.: Гусева Н. А. Роль государственных наград в определении социального статуса в современном российском обществе: дис. … канд. соц. наук. СПб., 2012; Кокурина О. Ю.

Таким образом, в настоящее время основным трендом отечественной литературы является отход от описательного рассмотрения наград и цитирования законодательства о них к анализу наградной системы, её достоинств и недостатков, поощрительной практики и её соответствия направлениям внутриполитического курса, главным образом в аспекте социальной политики. Современные исследователи стали не только воспринимать награды как комплекс, но и чаще обращаться к ранее закрытым темам, а также внимательно изучать знаки отличия и сопутствующие документы. При этом до сих пор отдельные публикации содержат спорные утверждения и ошибочные сведения, появившиеся в советский период, а привлечение в них нормативно-правовой базы часто ограничивается иконографией наград, выдержками из их статутов и положений.

Объектом исследования является государственная наградная система советского периода.

Предметом исследования являются периоды, этапы, основные тенденции развития советской наградной системы, включающие следующие аспекты: учреждение, изменение и упразднение знаков отличия; модернизацию наградной политики и практики; предоставление мер социальной поддержки награждённым; взаимосвязь власти и общества по поводу наградных отношений. Несмотря на то, что преимущественное внимание уделено государственным наградам, также рассмотрены знаки отличия других уровней, тесно связанные с общегосударственными процессами.

Под *государственными наградами*[18] традиционно понимаются только ордена, медали, почётные звания и высшие степени отличия; данная структура наградной системы СССР неоднократно транслировалась в сборниках законодательства о наградах и справочных изданиях. Согласно нашей точке зрения, наградную систему не следует рассматривать в указанном ограниченном формате, поскольку в таком случае будет упущен ряд моментов, отражающих социально-политическую сторону наградной сферы. Расширенный перечень госнаград советского периода включает в себя также учреждённые и установленные высшим органом власти нагрудные знаки, наградное оружие и знамёна, награды для коллективов. Наградная система СССР рассматривается нами с упоминанием в контексте сведений о знаках отличия разных уровней (партийного, правительственного, ведомственного, общественного и др.), без которых общая картина изучаемого явления будет неполной.

Кроме того, в исследовании используется специальная терминология. Так, под *наградным институтом* нами понимается организованная деятельность государственной власти, развивающаяся во времени, включающая наградную политику, наградной процесс как её практическую реализацию, систему знаков отличия и сопутствующих им атрибутов. *Наградная политика* включает в себя

Государственные награды России: телеологические и аксиологические основания правового регулирования: дис. … д-ра юр. наук. М., 2015.

[18] О неправомерности применения к орденам и медалям СССР понятия «правительственные награды» см.: Варламов Д. Эти ужасные «правительственные награды» // Кавалеръ. 2001. № 3. С. 91-92.

учреждение, модификацию и упразднение знаков отличия, реформирование наградной системы, а также совокупность гласных (законодательно оформленных) установок и негласных (на основе идеологических и иных моментов) представлений о том, *кого, за что* и *чем* награждать. *Наградной процесс (наградная практика)* подразумевает подготовку актов о награждении и их издание, оформление документов к наградам, проведение церемонии их вручения, решение вопроса: *кому где* вручать знаки отличия (например, в Кремле или по месту работы).

Хронологические рамки работы охватывают период с ноября 1917 г. до марта 1992 г. Верхняя граница связана с упразднением ранее существовавшей наградной системы Российской империи и возникшей затем потребностью в установлении новых, большевистских методов поощрения и стимулирования. Нижней границей выбрана дата начала переходного периода отечественной наградной системы, связанного с распадом СССР и становлением государственности Российской Федерации.

Целью исследования является комплексное изучение советской наградной системы в социально-политическом аспекте.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач:**

1. проанализировать нормативно-правовые источники, вводившие в обиход знаки отличия и регламентировавшие их функционирование, делопроизводственные, статистические и иные материалы, мемуары, исследовательский опыт советского и постсоветского периодов в области фалеристики;

2. осмыслить связь генезиса советской наградной системы с конкретными этапами, процессами и событиями отечественной истории;

3. определить место и роль наград в реализации государством социальной политики и идеологических установок;

4. выявить положительные и отрицательные стороны наградного процесса;

5. показать познавательные возможности наград и сопутствующих им документов для изучения социально-политических аспектов истории советского периода.

Источники работы. В настоящем исследовании использован широкий круг письменных и изобразительных источников; обращение к вещественным и другим типам источников применительно к теме работы не потребовалось.

Нами были использованы материалы Государственного архива РФ, Российского государственного архива новейшей истории, Российского государственного архива социально-политической истории, Архива Президента РФ, Центрального архива Министерства обороны РФ, Центрального военно-морского архива Министерства обороны РФ, Центрального архива ФСБ РФ, а также Национального архива Республики Беларусь и Центрального государственного архива высших органов власти и управления Украины. Работа с двумя последними осуществлена посредством удалённого доступа к электронным образам документов.

В архивных фондах обнаружены *неопубликованные источники*: полные тексты документов верховной власти и партии, ранее имевшие гриф секретности или пункты, не подлежавшие опубликованию, и акты, не печатавшиеся в периодике и даже в сборниках законодательства[19]. Кроме того, выявлены ранее неизвестные наградные документы, эскизы неутверждённых знаков отличия. Их электронные копии размещены в открытом доступе на порталах Федерального архивного агентства РФ (проекты «Документы советской эпохи»[20], «Лидеры советской эпохи»[21]), сайтах архивов бывших союзных республик[22] и других официальных ресурсах.

Использованные нами ***письменные источники*** представлены нормативно-правовыми актами, сборниками и иными публикациями документов официального происхождения, статистическими материалами, а также изданными мемуарами.

Первостепенное место заняли *нормативно-правовые акты*: нами выявлено, изучено и проанализировано около 1100 документов, изданных в период с ноября 1917 г. по март 1992 г. В это число входят декреты, указы и постановления высших органов власти и управления союзного и республиканского уровней, ведомственные приказы и распоряжения, решения партийных органов и общественных организаций.

Весь корпус нормативных актов о советских государственных наградах можно распределить по следующим группам:

1. акты об учреждении орденов, медалей, знаков отличия, установлении высших степеней отличия, почётных званий и других видов наград (знамён, наградного оружия, грамот, премий), о вносимых в них изменениях (учреждение специальных знаков отличия к званиям, видоизменение фалеронимов, редакции их статутов и положений), решения о прекращении награждения, упразднении отдельных наград;

2. «Общие положения» 1930, 1936 и 1979 годов;

3. акты о практике награждений (расширение норм «Общего положения», статутов орденов, положений о медалях и званиях, введение инструкций о порядке представления к определённым наградам и их вручения), документы по вопросам совершенствования наградного дела;

4. акты о правилах ношения и хранения знаков отличия и документов к ним, о передаче их членам семьи умерших награждённых, об их изъятии у незаконно владеющих или осуждённых;

5. акты о порядке предоставления льгот и преимуществ награждённым, амнистий.

Вне этой классификации стоят указы о награждении, лишении наград и восстановлении в правах на них, протоколы вручения орденов и медалей, наградные

---

[19] Собрание действующего законодательства СССР: в 61 т. / Гл. ред. В. И. Теребилов. М., 1973-1984.

[20] Интернет-проект «Документы советской эпохи» // Портал «Архивы России» [Электронный ресурс]. URL: http://sovdoc.rusarchives.ru.

[21] Интернет-проект «Лидеры советской эпохи» // Портал «Архивы России» [Электронный ресурс]. URL: http://liders.rusarchives.ru.

[22] Национальный архив Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: https://narb.by/ru; Центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины [Электронный ресурс]. URL: https://tsdavo.gov.ua/.

листы, иные формы представления к знакам отличия, являвшиеся практической реализацией положений вышеперечисленных документов[23].

Среди указанных актов есть как опубликованные, так и обнаруженные среди материалов архивов. Последние представляют особый интерес не только потому, что практически не введены в научный оборот, но и благодаря наличию в них сведений, дающих более полное представление о генезисе и развитии института награждений. Большинство использованных актов опубликованы в юридических изданиях, в частности в сборниках законодательных актов о государственных наградах[24], официальной правовой периодике («Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР», «Ведомости Верховного Совета СССР», «Ведомости Совета народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР»), газетах «Известия», «Правда», «Красная Звезда» и др. Внимания заслуживают и отдельные справочники по наградам: например, о Грамоте ЦИК СССР упоминается в единственном издании 1940 г.[25]

Ценным источником явились опубликованные в 1990-е гг. *сборники* приказов Народного комиссариата обороны СССР[26], директив Ставки Верховного Главнокомандования[27], документов Центрального штаба партизанского движения[28], содержащие ранее засекреченные документы, регламентировавшие практику награждений в годы Великой Отечественной войны. Благодаря им стало возможно подтвердить или опровергнуть ряд утверждений о бытовании знаков отличия и показательных награждениях ими (например, о практике представления к званию Героя Советского Союза за форсирование водных преград и удержание плацдарма), до этого циркулировавших на уровне слухов и предположений. Незаменимым источником по вопросам наградного производства и социальной политики в отношении отличившихся военнослужащих в период войны и в первые годы после

[23] Калинин Д. А. Советская наградная система: обзор источников // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 4. С. 116-117.

[24] Ордена и почётные звания. Сборник законов и ведомственных постановлений / Сост. Б. М. Виноградов. М., 1937; Сборник законодательных актов о государственных наградах СССР. М., 1984 (2-е изд., доп. – 1987).

[25] Васильев А. Н., Каргальцев И. П., Павлов Л. В. Ордена и медали СССР. М., 1940. С. 55.

[26] Русский архив: Великая Отечественная: Приказы Народного комиссара обороны СССР 22 июня 1941 г. – 1942 г. Т. 13 (2–2) / Под общ. ред. В. А. Золотарёва. М., 1997; Русский архив: Великая Отечественная: Приказы Народного комиссара обороны СССР (1943–1945 гг.). Т. 13 (2–3) / Под общ. ред. В. А. Золотарёва. М., 1997.

[27] Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК. Документы и материалы. 1941 год. Т. 16 (5–1) / Под общ. ред. В. А. Золотарёва. М., 1996; Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК. Документы и материалы. 1943 год. Т. 16 (5–3) / Под общ. ред. В.А. Золотарёва. М., 1999; Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК. Документы и материалы. 1944–1945. Т. 16 (5–4) / Под общ. ред. В. А. Золотарёва. М., 1999.

[28] Русский архив: Великая Отечественная: Партизанское движение в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Документы и материалы. Т. 20 (9). М., 1998.

неё служит справочник, подготовленный в 1963 г. под редакцией начальника Главного управления кадров Министерства обороны СССР А. П. Белобородова[29].

Изучение социально-политического аспекта произведено с опорой на *статистические материалы* – архивные справки[30] и специализированные публикации[31] (преимущественно 1960-1980-х гг.). Ценная информация о наградах, их мотивационной роли для личного состава армии и флота, о реальном процессе награждений во время войны была обнаружена в *мемуарах* советских офицеров и военачальников[32], большинство из которых увидели свет в 2000-2010-е гг. Особый интерес представляют *воспоминания* участников разработки и производства орденов и медалей[33].

В значительно меньшей степени нами задействованы ***изобразительные материалы***, среди которых наибольший интерес вызывают *эскизы проектов знаков отличия*. В настоящее время они остаются практически неизученными, поскольку хранятся в учреждениях с режимом ограниченного доступа (военные архивы и музеи, предприятия Гознака) либо в личных архивах художников-медальеров, а их публикации весьма малочисленны.

Таким образом, основными источниками для исследования послужили тексты нормативных актов, архивные, делопроизводственные и изобразительные материалы, справочные издания и мемуары. Первые позволили выявить правовые аспекты функционирования и развития наградной системы, остальные – понять практику её применения и бытования в социуме.

Методологическая основа. В работе использованы следующие принципы исторического исследования: *принцип историзма,* позволивший рассмотреть генезис и развитие советских знаков отличия в связи с динамикой исторического процесса; *принцип объективности*, позволивший провести исследование с опорой на достоверные источники и широкий круг историографии разных лет, уйти от оценки

---

[29] Военные кадры советского государства в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Справочно-статистические материалы / Под общ. ред. А. П. Белобородова. М., 1963. С. 361-401.

[30] Напр.: Справка о количестве награждений орденами и медалями СССР за время Отечественной войны по состоянию на 1 апреля 1946 г. // ГАРФ. Ф. 7523. Оп. 17. Д. 353. Л. 11-12; Справка о количестве награждений орденом Ленина по состоянию на 1 ноября 1946 г. // Там же. Л. 50.

[31] Военные кадры советского государства… С. 361-401; Данные о количестве награждений орденами и медалями СССР за период 1918–1964 гг. // Вестник Архива Президента РФ. 1998. № 3. С. 132-157; Молодёжь СССР. Статистический сборник / Под ред. А. В. Косарева, И. А. Краваля. М., 1936. С. 188-189; Награды Родины – лучшим: Сборник статистических данных о награждении орденами и медалями СССР, Почётной грамотой Президиума Верховного Совета ГССР и присвоении почётных званий СССР и ГССР / Сост.-ред. Э. С. Зенаишвили. Тбилиси, 1981; Сборник статистических данных о награждении орденами и медалями СССР за 50 лет. М., 1968; Страна Советов за 50 лет. Сборник статистических материалов. М., 1967.

[32] Лебединцев А. З., Мухин Ю. И. Отцы-командиры. М., 2006; Михин П. А. «Артиллеристы, Сталин дал приказ!». М., 2006; Пыльцын А. В. Штрафбат: наказание, искупление. Военно-историческая быль. СПб., 2015; Штеменко С. М. Генеральный штаб в годы войны. В дни огорчений и побед. Кн. 1. М., 2014 (за основу автором взяты данные, изложенные в издании: Военные кадры советского государства… С. 361-386).

[33] Конев В. Н. Символы нашей Победы: история создания. Самара, 1995.

значения наградной системы как исторического явления современными критериями и стереотипами; *принцип системности,* позволивший проанализировать и классифицировать всю совокупность знаков отличия как целостный комплекс, имевший специфическую структуру, свойственные задачи и развивавшийся во времени; *ценностный принцип*, который помог учесть ценности изучаемой эпохи, взвешенно оценить степень их влияния на общество на разных этапах, правильно понять задачи награждения – морального и материального – в глазах руководителей страны, выявить значение символики знаков отличия, социально-этический смысл государственных наград и героического культа.

Среди применённых методов: *описательный*, позволивший связать различные факты в логическую последовательность, сформировать проблемные разделы внутри глав и сделать выводы по каждому из них и в целом по исследованию; *сравнительно-исторический,* позволивший провести параллели между наградными системами разных периодов отечественной истории и государств; *биографический*, позволивший на основе общеизвестных данных и источников личного происхождения выявить зависимость развития наградной системы от личности находившихся у власти руководителей государства[34].

Кроме того, задействованы специфические методы социально-гуманитарных наук: *идиографический метод*, подразумевающий описание индивидуальных особенностей системы наград СССР как единичного явления, а также произведён *источниковедческий анализ* комплекса нормативных актов, стенограмм заседаний государственных и партийных учреждений разных уровней, позволивший выполнить анализ юридических и иных документов, наиболее полно выявить особенности появления и функционирования знаков отличия на разных этапах, если имело место – причины их трансформации или упразднения, а также различия в версиях законодательных актов, подлежавших и не подлежавших оглашению.

Научная новизна работы. В настоящем исследовании наградная система рассматривается не традиционно изолированно в рамках специальной дисциплины фалеристики как исторический источник, а в связи с динамикой исторического процесса в качестве продукта происходивших в государстве событий и социальных перемен. Осмыслены социально-политические процессы в СССР через комплексный анализ факторов, приводивших к появлению тех или иных наградных знаков, их бытование. Определены этапы генезиса, развития и совершенствования советской наградной системы: предложенная нами новая, более подробная периодизация существенно дополняет разработанную В. Г. Бурковым[35] в конце прошлого столетия. Значительное внимание уделено таким малоизученным аспектам наградной политики, как наградная дипломатия (особенно в довоенный период), меры

[34] Подробнее см.: Смоленский Н. И. Теория и методология истории: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М., 2007.
[35] Бурков В. Г. Фалеристика: учебное пособие. М., 2000. С. 34.

поощрения и стимулирования заключённых в 1930-е гг., военнослужащих и партизан за достижение количественных показателей в боевой деятельности в годы Великой Отечественной войны, десталинизация наградной системы, формирование некоторых социальных категорий граждан, удостоенных определённых наград, неутверждённые проекты знаков отличия. По каждому из перечисленных пунктов были впервые привлечены недавно ставшие доступными архивные материалы, дополняющие известные факты, зачастую отрывочные и не всегда точные. Например, благодаря рассекречиванию военных документов, их цифровизации и презентации в интернете нам удалось выявить материалы, позволившие по-новому взглянуть на знаки отличников Красной Армии как на особый вид боевых наград, вручавшихся наряду с орденами и медалями[36].

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Комплексное осмысление советской наградной системы в социально-политическом контексте является инновационным познавательным подходом, позволяющим выяснить и проанализировать многоаспектный диалог фалеристики с социальной практикой и динамикой исторического процесса, имеет фундаментальное значение для совершенствования теоретико-методических основ дисциплины;

2. Развитие советской наградной системы происходило под влиянием объективных причин и конкретных обстоятельств; в появлении каждого знака отличия за индивидуальные и коллективные заслуги, эволюции наградного института отразились основные события и процессы советской эпохи;

3. Общесоюзная наградная политика задавала модель развития систем поощрения правительственного, республиканского, ведомственного, отраслевого, партийного и общественного уровней, на каждом из которых прослеживаются общие тенденции того или иного периода;

4. Награды, являясь эффективным и убедительным инструментом поощрения, стимулирования и воспитания, создавали имидж их кавалерам, формируя тем самым уникальный визуальный код советского общества;

5. Наградная система позволяла удовлетворять потребность людей в самоутверждении, способствовала активизации вертикальной социальной мобильности отличившихся, явилась основой для формирования привилегированных категорий граждан, удостоенных определённых знаков отличия;

6. В динамике развития советской наградной системы прослеживается борьба двух тенденций: с одной стороны, централизация наградного института и, с другой стороны, попытки государственной власти делегировать часть полномочий на места для возможности самостоятельного принятия решений, а также выработки у общества

[36] Калинин Д. А. Знаки отличников 1942–1957 гг. для награждения разведчиков, снайперов и метких стрелков // Петербургский коллекционер. 2020. № 1 (115). С. 76-84; Он же. Знаки отличников Красной армии в Великой Отечественной войне: практика награждения // Труды Государственного Эрмитажа. Т. 98. Геральдика: исследования и практика: Материалы научной конференции, посвящённой памяти С. Н. Тройницкого. 20-22 февраля 2018 года. СПб., 2019. С. 211-219.

отношения к наградному делу как форме гласного коллективного поощрения наиболее достойных из своей среды;

7. Социальная политика, в довоенный период охватывавшая всех отличившихся, вследствие роста масштабов награждений в 1940-е гг. стала жёстко дифференцированной, ориентированной на малочисленную группу героев и полных кавалеров отдельных орденов, поскольку не имела достаточной экономической базы; в свою очередь массовые награждения коренным образом изменили отношение общества к орденам и медалям, превратив их из атрибута элитарности в атрибут повседневности. Оба фактора наряду с неоднозначными наградными акциями привели к девальвации знаков отличия в массовом сознании советских граждан;

8. Неоднократные попытки устранения недостатков наградного процесса (в 1930-е – начале 1940-х, конце 1950-х и на рубеже 1980-1990-х годов) имели кратковременный успех, а направленные на это меры прерывались военными и внутриполитическими событиями, оказывавшими влияние на практику награждений.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что изложенные в ней факты и их интерпретация станут ценным материалом для дальнейших более глубоких и узконаправленных исследований отдельных аспектов отечественного наградного института. Их можно использовать в качестве материала для лекционных и специальных курсов в учебных заведениях гуманитарного, социального, юридического, военного профилей. Работа может представлять интерес для практической деятельности структур органов власти, отвечающих за геральдическое обеспечение, кадровые вопросы и воспитательную политику, а также для всех интересующихся отечественной историей и фалеристикой.

Апробация результатов. Различные аспекты исследования изложены в 10 публикациях, были представлены в виде докладов на научных конференциях и круглых столах: Геральдика: исследования и практика. Конференция, посвящённая памяти С. Н. Тройницкого (Санкт-Петербург, Государственный Эрмитаж. 20-22 февраля 2018 г.); Заочный круглый стол «Современные проблемы российской генеалогии» (Москва, факультет истории, политологии и права МГОУ. Декабрь 2018 г.). Основные положения и выводы диссертации были обсуждены на заседании кафедры новейшей истории России факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета.

Степень достоверности результатов. Полученные результаты обоснованы и достоверны, что обусловлено применением научных принципов и методов исторического исследования, обращением к широкому кругу источников, использованием работ авторов, имеющих авторитет в научном мире, апробацией основных положений диссертации.

Структура работы. Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, показана степень её научной разработанности, проведён историографический анализ, поставлены цель и задачи, обозначены объект, предмет и хронологические рамки, даны обзор и характеристика источников работы, определена методологическая основа исследования, раскрыты его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, описана структура диссертации.

В первой главе «Генезис советской наградной системы как социальный процесс» рассматривается появление первых советских знаков отличия в связи с военными, политическими, социальными и экономическими событиями межвоенного периода, оказавшими влияние на вектор развития наградной системы большевиков.

В параграфе «Первые награды и отражение в них идеологических аспектов» исследован этап генезиса наградной системы (1918-1933 гг.). В условиях «военного коммунизма» и Гражданской войны, породивших культ героев, в РСФСР были учреждены первые награды за индивидуальные и коллективные отличия в боевой и трудовой деятельности, носившие революционный, «пролетарский», общедоступный характер. Однако, отвергнув сословные ограничения, при награждениях до конца 1920-х гг. господствовал классовый подход. Накануне введения новой экономической политики на смену культу героев Революции пришёл культ героев труда. Примеру РСФСР следовали другие республики, в которых устанавливалась советская власть: для них учреждение собственных наград было зачастую первым подобным опытом и важной заявкой о собственной самостоятельности. Республиканские ордена 1920-х гг. также являлись отражением модели федерализма в наградном деле. С образованием СССР награды РСФСР – ядра союза братских народов – перешли в разряд общесоюзных. С отказом от НЭПа, в условиях перевода экономики на социалистические рельсы и развернувшейся внутрипартийной борьбы были учреждены новые общесоюзные ордена, не носившие революционного характера и, в отличие от первых знаков отличия, не связанные с именами деятелей, попавших в опалу. В 1930 г. появилось первое «Общее положение об орденах СССР», фиксировавшее сложившийся порядок функционирования знаков отличия, а также меры социальной поддержки награждённых. Были введены наградные документы единого образца. Таким образом, первые награды Страны Советов явились свидетельством не только генезиса нового государственного устройства на обломках империи, но и в ёмкой форме отражали трансформацию социально-ценностной парадигмы.

В параграфе «Централизация наградной системы в 1930-е гг.» рассмотрен второй этап развития наградной системы (1933-1940 гг.). На фоне утвердившегося сталинизма, процесса централизации власти в сфере наградного дела произошли

аналогичные изменения. Прекратилось функционирование республиканских знаков отличия параллельно с общесоюзными; кавалеры наград союзных республик были уравнены в правах с орденоносцами всесоюзного уровня. Естественным образом прекратили бытование некоторые революционные формы наград – почётное оружие и знамёна. Появились новые виды наград – высшие степени отличия (геройские звания), медали, памятные знаки участников важных событий. Получила распространение практика награждения иностранных граждан, сотрудничавших с советской властью в хозяйственной и в военной сферах. Несмотря на то, что второй этап ознаменовался преимущественно трудовыми достижениями, наибольшее количество награждений всё же пришлось за боевые отличия, чему стали причиной военные конфликты конца 1930-х – начала 1940-х гг. К началу 1941 г. сложилась чёткая и симметричная система наград за заслуги в труде и бою, которая могла бы успешно функционировать без изменений десятилетиями в условиях планомерного развития, если бы не началась Великая Отечественная война.

В параграфе «Государственное премирование и присвоение почётных званий» показано, как к наградам получили доступ группы граждан, первоначально признанные большевиками идеологически враждебными, но в которых проявилась потребность в условиях восстановления и развития народного хозяйства – научно-техническая и творческая интеллигенция, для поощрения которой помимо «пролетарских» орденов были установлены различные звания и премии. Таким образом, советская власть, начинавшая свою деятельность с мероприятий по ликвидации неравенства граждан в каком бы то ни было выражении, спустя короткий промежуток времени признала и узаконила существование неравенства людей, слоя элиты общества, способной к решению задач и проблем, стоявших перед страной.

В параграфе «Практика награждений в межвоенный период» описаны особенности наградного процесса в 1918-1940 гг., эволюция органов, ведавших наградным делом. До первой половины 1930-х гг. в условиях отсутствия статутов орденов и общих положений наградная практика отличалась своеобразием, каждое награждение обсуждалось и утверждалось в индивидуальном порядке. Основное внимание уделялось личному подвигу, особо выдающимся заслугам, поэтому на высшем уровне долгое время не учреждались знаки для массового вручения. Награды являлись инструментом кадровой политики, ряд из них имел своего «адресата» – представителей наиболее важных отраслей. Награждения выступали средством формирования, поощрения и дифференциации советских элит – политической, военной, научной, творческой и др. Под влиянием различных факторов, порой вынужденных компромиссов наградная политика и практика постепенно приобрели гибкий и разноплановый характер. В конце 1920-х гг. начали практиковаться награждения, приуроченные к юбилеям государственного значения, ставшие со временем массовыми, что обусловило принятие мер по недопущению девальвации знаков отличия.

В параграфе «Предоставление льгот и привилегий награждённым» рассмотрен комплекс мер материальной поддержки отличившихся лиц – персональные пенсии, единовременные пособия, льготы и привилегии, – установленных на общесоюзном и республиканском уровнях. С развитием наградной системы и улучшением социально-экономической ситуации в стране постепенно складывался и совершенствовался этот комплекс. В свою очередь это вызывало необходимость в улучшении механизма учёта награждённых, введения единообразия подтверждающих заслуги документов.

Вторая глава «Награды Великой Отечественной войны: смена социально-знаковой парадигмы» посвящена орденам, медалям и другим знакам отличия, появившимся в военный период, модернизации наградной системы, направленной на повышение её эффективности. Также проанализированы изменениям системы государственного управления в части, касающейся наградного дела.

В параграфе «Особенности наградного процесса в первой половине войны» исследованы мероприятия, направленные на приспособление наградного дела к задачам военного времени, под нужды воюющей армии. Изменения установок и механизма наградного процесса сделали его эффективным инструментом поощрения и стимулирования, не принизив при этом значение торжественного акта награждения. Произошли заметные изменения порядка награждения. Обычная для мирного времени процедура рассмотрения представлений, принятия решений и вручения наград не соответствовала боевой обстановке и массовому характеру героизма. Временное делегирование полномочий по этим вопросам военному командованию оправдало себя. В результате модернизация наградного процесса и введение дополнительных стимулирующих видов поощрения в определённой мере способствовали достижению коренного перелома в войне. Максимальное упрощение и ускорение процедуры представления к орденам и медалям и их вручения явилось эффективным средством поддержания боевого духа в армии.

Параграф «Новые награды: сочетание имперских и большевистских форм» посвящён появившимся в 1941-1945 гг. орденам, медалям и иным знакам отличия, ставшим не только ярким свидетельством драматических и героических событий военного периода, но и отражением признания советской властью преемственности (пусть и выборочной) лучших традиций российского прошлого, помогавших мобилизовать народ на преодоление угрозы национального и мирового масштаба. Учреждённые ордена и медали стали символами войны и Победы, частью визуального кода советского общества.

В параграфе «Внестатутные и неординарные награждения как норма военного времени» рассмотрены примеры вручения отдельных наград в случаях, не предусмотренных их статутами и положениями, необычные показательные примеры представления к орденам и медалям, случаи награждения иностранцев, представителей духовенства и детей, введение практики награждения военнослужащих за выслугу лет и раненых фронтовиков, специфические меры

поощрения военного времени. Как можно убедиться, чрезвычайные условия жизни и деятельности, с которыми пришлось столкнуться советскому государству, выявили потребность в применении нестандартных приёмов при награждении отличившихся.

В параграфе «Социальная политика в отношении награждённых в 1941-1945 гг.» описано развитие наградной системы в русле социальной ориентированности за счёт расширения материальной поддержки отдельных категорий награждённых и их наследников и специализации знаков отличия – создания наград для представителей определённого рода занятий (например, доноров и многодетных матерей). В трудный для экономики страны период отличившимся защитникам Отечества и их семьям продолжили предоставлять ранее установленные льготы и преимущества, а также ввели новые привилегии.

В параграфе «Массовые награждения и их последствия» дана оценка эффективности наградной практики, продемонстрированы трудности, с которыми столкнулся наградной институт в военный период, приведена статистика награждений, наглядно свидетельствующая о приоритетах в деле поощрения. Также рассмотрены примеры незаконных действий в отношении знаков отличия и установленные меры ответственности для нарушителей.

Награды периода Великой Отечественной войны явились результатом масштабной реформы знаковой системы, отражением перемен в идеологии и социальной политике. Массовые награждения в корне изменили отношение общества к орденам и медалям: из атрибута элитарности, доступного лишь избранным, преимущественно приближённым к власти и партии, они превратились в по-настоящему общедоступный предмет, практически гарантированный каждому, кто был хоть как-то причастен к важным государственным мероприятиям и историческим событиям. Если до лета 1941 г. награды воспринимались как отличие наиболее достойных из всего народа, то после 1945 г. отсутствие знаков отличия воспринималось уже как невключённость в общегосударственные процессы. Наличие наград у окружающих стимулировало ещё не имевших их к обретению путём доблестной службы и ударного труда – чтобы не выделяться из общей массы.

В третьей главе «Наградная система от сталинизма к "оттепели"» отражён переход от военной линии развития системы поощрений и стимулирования к приоритетам мирного времени, показано влияние на наградной институт внутри- и внешнеполитических процессов середины столетия.

В параграфе «Знаки отличия второй половины 1940-х – начала 1960-х гг.» рассмотрены вновь учреждённые награды и их нереализованные проекты, номенклатура которых наглядно свидетельствовала о решении неотложных и перспективных задач, наличии прочно вошедших в повседневную жизнь представлений о должном выполнении служебных обязанностей и проявлении актов гражданской доблести, поощряемых на высшем уровне. Комплекс новых знаков отличия и идеологических установок увлекал не к возвращению довоенной

парадигмы награждений, а к её расширению и модернизации в духе быстро и кардинально менявшихся условий жизни и деятельности.

В параграфе «Наградная практика в первые послевоенные десятилетия» проиллюстрированы следующие аспекты: повторное приобретение процессом награждений орденами и медалями централизованного характера в годы позднего сталинизма; переориентация на поощрение трудовых заслуг; распространение на гражданские отрасли награждений за долголетнюю работу; повышение социальной значимости награждений за своевременно не отмеченные отличия в прошлом; использование наградной дипломатии для решения внешнеполитических задач.

В параграфе «Правовое регулирование социальной поддержки кавалеров наград» демонстрируется изменение социально-политического компонента наградной системы, которое явилось следствием массовых награждений военного периода и трудного экономического положения страны в годы восстановления народного хозяйства. Издавая многочисленные указы о награждениях в мирное время орденами и медалями, за которые их кавалерам полагались материальные блага, советское руководство не могло не задумываться о предстоящих больших затратах, тем более, что уже приходилось выделять огромные средства на денежные выплаты и льготы для отмеченных наградами участников войны. В конце 1940-х гг. потребовалось принятие непопулярных решений, снимавших с государства ставшее непосильным бремя предоставления льгот и преимуществ кавалерам наград. При этом сам факт награждения по-прежнему имел высокое значение для самореализации граждан.

В параграфе «Десталинизация наградной системы» рассмотрены мероприятия, связанные с лишением облика и названий отдельных знаков отличия образа и имени И. В. Сталина, пересмотром отношения власти к репрессированным и бывшим военнопленным, доминировавшим до середины 1950-х гг. и признанным новым руководством страны грубым нарушением законности. Конкретные примеры свидетельствуют, что смягчение политического режима и гуманизация жизни оставили заметный след в советском наградном институте.

В параграфе «Совершенствование наградного процесса в 1950-е гг.» исследовано идеологическое противостояние между хрущёвским и сталинским подходами к наградной практике, отражён поворот её развития в русле возросшего внимания к стимулированию повышения производительности труда и совершенствованию социальной политики. Важнейшими мероприятиями стали отмена в конце 1950-х гг. массовых награждений орденами и медалями СССР за выслугу лет с целью остановить начавшуюся девальвацию знаков отличия в общественном сознании, а также очередная децентрализация наградного института.

В четвёртой главе «Награды как атрибут советской повседневности в 1965-1991 гг.» даётся представление об окончательно сложившейся системе высших знаков отличия, о её восприятии обществом, о попытках её реформирования в рамках

перестройки, а также о преемственности при формировании системы наград постсоветской России.

Параграф «Массовые награды как характерная черта брежневского периода» посвящён юбилейным и памятным медалям, учреждённым во второй половине 1960-х – 1980-х гг. Спустя два десятилетия после окончания Великой Отечественной войны произошёл возврат к парадигме военного времени, рассматривавшей массовые вручения памятных наград в качестве показателя включённости их обладателей в общегосударственные процессы. Тем самым появилась возможность удовлетворить социальный запрос значительной части населения на поощрение и внимательное отношение со стороны власти при относительно небольших затратах на производство знаков отличия и без необходимости введения дополнительных материальных гарантий. Кроме того, по мнению руководства страны, это являлось наглядным и убедительным инструментом воспитательной политики, укрепления солидарности между разными поколениями граждан.

В параграфе «Экстенсивный путь развития наградной системы в эпоху "застоя"» рассматривается учреждение новых орденов, медалей, почётных званий, иных знаков отличия за индивидуальные и коллективные заслуги, преследовавшее цель разнообразить их номенклатуру, привести систему наград к более традиционной форме, не допускающей повторных награждений одним и тем же орденом или одной его степенью за новые заслуги. В обозначенный период получили распространение массовые награждения по итогам трудового года и пятилеток, проводившиеся по разнарядке, в основе которой лежали спорные критерии и лимиты, а также продолжились неоднозначные наградные акции, связанные с юбилеями со дня рождения видных советских деятелей, нередко не имевших конкретных заслуг. Большое количество наград, ошибки и низкое качество наградного процесса в обстановке общего роста благосостояния населения и известных проблем социально-бытового характера усиливали девальвацию мер поощрения, не подкреплённых материальной составляющей, постепенно делало граждан равнодушными к многочисленным знакам отличия разных уровней, в том числе и государственного.

В параграфе «Изменения в сфере предоставления льгот награждённым и процесс оформления новых социальных категорий граждан» исследована модернизация социальной политики в годы «развитого социализма» и перестройки. Несмотря на формирование нескольких привилегированных категорий граждан (участники Великой Отечественной войны, труженики тыла, жители блокадного Ленинграда, воины-интернационалисты, ликвидаторы последствий аварии на Чернобыльской АЭС), введённые меры материальной поддержки никак не касались миллионов орденоносцев и обладателей медалей, полученных за заслуги, проявленные после 1945 г., за исключением немногочисленных групп Героев Советского Союза и Социалистического Труда и полных кавалеров отдельных

орденов. Это не способствовало ни повышению значимости морального поощрения и стимулирования, ни росту авторитета государственной системы в глазах масс.

В параграфе «Кодификация наградного законодательства на рубеже 1970-1980-х гг.» проиллюстрированы изменения основ функционирования наградной системы. В рамках подготовки к изданию Свода законов СССР потребовалось признать утратившими силу неактуальные акты, систематизировать действовавшие, а также скорректировать некоторые положения, приведя их в соответствие с «новым уровнем, достигнутым социалистическим обществом», убрав устаревшие формулировки и т. п. В частности, был окончательно решён вопрос об орденах и медалях умерших награждённых; регламентирован порядок изъятия госнаград и документов к ним у осуждённых, их хранение и возвращения владельцу после освобождения; утверждены новые статуты орденов, положения о некоторых медалях и почётных званиях; усовершенствованы правила ношения наград, их лент на планках. В 1979 г. было утверждено новое «Общее положение об орденах, медалях и почётных званиях СССР», заменившее аналогичный документ 1936 г.; среди его новшеств стало введение официальной классификации знаков отличия согласно направлениям отмечаемых ими заслуг. Кроме того, был конкретизирован порядок и процедура вручения наград – как по общим правилам, так и частным образом для разных категорий награждённых, а также пересмотрена ответственность за незаконные действия в отношении государственных наград. Однако серия актов 1977-1985 гг. по совершенствованию наградного дела и порядка бытования знаков отличия носила преимущественно косметический характер, вводя немногочисленные новшества, но не устраняя возникшие в период «застоя» негативные тенденции.

В параграфе «Попытки реформирования наградного процесса в годы перестройки» проанализированы принятые в конце 1980-х гг. решения, направленные на преодоление поразивших наградную систему недостатков. Кризис советского строя отразился и на наградном процессе, который всё меньше можно было охарактеризовать как всеобщий, открытый, последовательный и социально ориентированный. Принцип справедливости отошёл на второй план, а несоблюдение прописанных правил представления к награде привело к развитию «теневого законодательства», в котором главным критерием стала иерархия занимаемых должностей и постов теми, кого следовало наградить. Принятые на волне перестройки меры по совершенствованию порядка награждений, отказ от порочной практики партийного контроля над ними и другие изменения не привели к ожидаемым результатам ввиду крушения всей советской государственной системы.

В заключении подведены общие итоги выполненного исследования, сформулированы основные выводы, определены перспективы дальнейшей разработки темы, даны рекомендации по использованию полученных результатов.

Советская наградная система, пройдя длинный путь развития, стала уникальным явлением для своего времени. С самого начала награды социалистического

государства, порвав с традиционными принципами организации орденской системы, были призваны выделять из большой массы заслуженных людей самых выдающихся. Награды создавали имидж их кавалерам и отличившимся коллективам, что способствовало формированию определённого визуального кода советского общества, являлось эффективным и убедительным инструментом поощрения, стимулирования и воспитания. Для каждой сферы жизни были созданы собственные знаки отличия. В системе наград были уравновешены сегменты знаков отличия за военные и трудовые заслуги в интересах государства; смягчение и гуманизация политической системы во второй половине столетия нашла выражение в установлении наград за отличия в интересах общества и личности. Награждённые удовлетворяли потребность в самоутверждении, пользовались уважением в социуме и гарантированными государством социальными благами.

Когда награждения перестали быть редкостью, ордена и медали превратились в атрибут повседневности, а социальная база сократилась до минимума (чему поспособствовали Великая Отечественная война и годы устранения её последствий), произошло снижение значения торжественного акта награждения. Факт получения награды, прежде, как правило, повышавший социальный статус отличившихся, теперь практически перестал влиять на него. Кроме того, в наградной процесс постепенно возвратились некоторые негативные черты, отвергнутые в первые годы советской власти: иерархичность, социальное неравенство, нарушения статутов орденов и положений о медалях, нивелирование действительно выдающихся заслуг с добросовестным отношением к должностным и служебным обязанностям, гражданскому долгу. Командно-плановая организация жизни, отразившаяся в виде разнарядок награждений по отраслям и профессиям, по должностному положению, партийной и даже национальной принадлежности, а также регулярные массовые раздачи орденов и медалей по итогам трудового года и пятилеток, в связи с юбилеями исторических дат ещё более способствовали обесцениванию большинства знаков отличия в глазах общественности.

Наградная система, приобрётшая чёткость и завершённость к середине 1950-х гг., в последующие десятилетия стала постепенно превращаться в бюрократический механизм, отошедший от основополагающего принципа равенства признания заслуг. Девальвация наград как закономерный результат отрицательно сказывалась не только на попытках повышения роли морального стимулирования для достижения народохозяйственных задач, но и подрывала авторитет государственного руководства. Попытка реформирования наградного института в последние годы советской власти попросту не успела реализоваться, выработать соответствующее отношение общества к наградному делу как форме гласного коллективного поощрения наиболее достойных из своей среды. Однако ряд нововведений конца 1980-х гг. впоследствии учитывался при разработке российской и белорусской наградных систем. Правда, современный российский наградной процесс никак нельзя

охарактеризовать как всеобщий, открытый, последовательный и социально ориентированный, каким он по большей части был в СССР.

Через историю появления орденов, медалей, высших степеней отличия, почётных званий, знаков и других видов поощрения индивидуальных и коллективных заслуг, эволюцию наградного института отразились все основные моменты советской эпохи: Гражданская война, образование СССР, НЭП, индустриализация, военные конфликты накануне и в период Второй мировой войны, послевоенное восстановление народного хозяйства, «оттепель», научно-технические достижения 1950-1960-х гг., развитие мировой социалистической системы, «застой» и перестройка.

Учреждение, изменение или упразднение тех или иных знаков отличия было закономерным процессом, прошедшим несколько периодов:

1. *период генезиса советской наградной системы* (1918-1940 гг.), связанный с учреждением орденов, медалей и установлением званий, ставших базовыми для всей системы вплоть до прекращения её существования; награждения в эти годы были редкими и максимально последовательными. Внутри периода чётко прослеживаются два этапа: *республиканский* (1918-1933 гг.) и *этап формирования общесоюзной наградной системы* (1933-1940 гг.), совпадающие с поочерёдным доминированием в советском государственном строительстве идей федерализации и централизации;

2. *военный период* (1941-1945 гг.), отметившийся сменой социально-знаковой парадигмы системы; большинство наград, учреждённых в эти годы, и изменений в наградной практике имели ограниченную во времени сферу применения. Выделение отдельных этапов внутри периода – в связи с появлением знаков отличия, изменением внешнего вида и правил их ношения, делегированием полномочий по награждению военным советам и командованию различного уровня – не представляется целесообразным ни по одному из оснований;

3. *период послевоенного развития наградной системы* (1946-1991 гг.), для которого характерными явились массовые награждения в условиях планомерного развития народного хозяйства (в основном участников социалистических строек, важнейших государственных мероприятий, а также в честь знаменательных дат), введение узкоспециализированных знаков отличия. В рамках периода можно выделить четыре этапа: *годы позднего сталинизма* (1946-1956 гг.), в течение которых произошло сворачивание мер социальной поддержки награждённых и вслед за этим последовали первые проявления девальвации наград в общественном сознании; *годы «оттепели»* (1956-1964 гг.), связанные с отказом от новшества предыдущих двух этапов – награждений за выслугу лет, новым витком децентрализации наградной системы и её десталинизацией; *годы «развитого социализма»* (1965-1987 гг.), ознаменованные стагнацией наградной системы, активным использованием награждений в деле воспитания граждан в духе коммунистических ценностей, уважения к заслугам старшего поколения; *этап модернизации наградной системы*

(1988-1991 гг.), отмеченный попыткой устранить недостатки наградного процесса, внедрить в него традиционные орденские принципы.

Перечисленные периоды и этапы не случайно соотносятся с годами руководства страной конкретных советских лидеров – И. В. Сталина, Н. С. Хрущёва, Л. И. Брежнева и М. С. Горбачёва: каждый из них уделял наградному институту серьёзное внимание, имел собственный подход к его применению и развитию.

Государственная наградная политика союзного уровня задавала модель её развития (с известными ограничениями) на других уровнях власти и социума: правительственном, республиканском, ведомственном, отраслевом, партийном, общественном, даже конфессиональном. На каждом из них прослеживаются общие тенденции того или иного периода.

В социокультурном аспекте знаки отличия выполняли функции *поощрения*, позволяя выделять и вознаграждать людей соответственно их достижениям и успехам; *стимулирования*, вызывая заинтересованность добросовестно, творчески и с высокой отдачей выполнять должностные и гражданские обязанности; *обозначения*, благодаря которой можно было невербально отличить награждённого от остальных и определить степень его заслуг, социальный статус, род деятельности; *воспитания и сохранения социальной памяти*, заключавшуюся в проведении публичных наградных акций, использовании памятных медалей, нагрудных знаков для укрепления внутренних связей в определённых социальных группах и между поколениями.

Таким образом, советская наградная система представляет собой уникальное для мировой фалеристики явление, результат сложного взаимодействия политических, экономических, социальных, духовных и военных процессов, запечатлённых в виде знаков отличия. Каждый из них является продуктом определённых событий, отражением изменения многих реалий в период с 1917 по 1992 гг. Опыт СССР оказал серьёзное влияние на развитие наградных институтов многих государств. Наградная система постсоветской России в известной степени унаследовала ряд черт и элементов своей предшественницы – наравне с традиционными орденскими принципами, бытовавшими в имперский период.

С учётом результатов анализа современного состояния знаний и оценок советской наградной системы остро чувствуется потребность ухода от дилетантского к позитивистскому подходу при её анализе, проведения комплексных обобщающих исследований всех аспектов и периодов её истории с привлечением самого широкого круга источников: архивных материалов высших органов государственной власти и управления, ведомств, партийных и общественных организаций, фондов исторических и военных музеев, предприятий Гознака, личных архивов художников-медальеров.

Советские награды по праву стали неотъемлемой частью отечественной истории и культуры, являются полноценным историческим источником, имеют большой познавательный потенциал как о знаковой реальности, так и об основных

идеологических и социально-политических тенденциях развития общества. Изучение наград позволяет показать эволюцию отношения власти к методам морального и материального поощрения и стимулирования трудовой, служебной, научной, творческой и иных видов созидательной активности советских граждан для достижения поставленных перед государством задач. Рассмотрение социально-политического аспекта наградной системы СССР имеет большое значение в целом для фалеристики, для совершенствования её теоретико-методических основ. Опыт исследования принципов развития системы советских знаков отличия применим в отношении фалеронимов разных стран и исторических периодов.

В приложениях в систематизированном виде приведены основные сведения (даты учреждения, количество награждений и др.) о наименее изученном сегменте наградной системы – существовавших в 1918-1933 гг. государственных наградах советских республик, а также изображения нереализованных проектов знаков отличия СССР.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основное содержание диссертационного исследования изложено в 10 статьях общим объёмом 7,59 п.л., в том числе в 3 статьях общим объёмом 1,86 п.л. в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных научных результатов диссертации.

Работы, опубликованные в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:

1. Калинин Д.А. Фалеристический аспект в генеалогических исследованиях (по материалам советского периода) // Современные проблемы российской генеалогии (круглый стол) / О.Н. Наумов, Д.А. Калинин, Е.Б. Ильина, И.В. Сахаров, Ю.Н. Полянская, Н.А. Александрова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 4. С. 12-15. (0,27 п.л.)
2. Калинин Д.А. Советская наградная система: обзор источников // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 4. С. 114-122. (0,77 п.л.)
3. Калинин Д.А. Советская наградная система: историографический аспект // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 2. С. 132-141. (0,82 п.л.)

Работы, опубликованные в других научных изданиях:

4. Калинин Д.А. Советская наградная система 1940-х гг.: в поисках совершенствования (по материалам Российского государственного архива социально-политической истории) // В поисках исторической истины: Сборник научных статей, посвящённых 70-летию профессора В.Г. Буркова. М.: Старая Басманная, 2017. С. 139-161. (1,36 п.л.)
5. Калинин Д.А. Награждение партизан Великой Отечественной войны: нормотворчество, практика, проекты // Гербоведение. Т. VI. М.: Старая Басманная, 2017. С. 245-259. (0,93 п.л.)
6. Калинин Д.А. Фалеристическая экспертиза и изучение источников советского периода (на примере фотографий К.К. Рокоссовского) // Гербоведение. Т. VII. М.: Старая Басманная, 2018. С. 233-242. (0,51 п.л.)
7. Калинин Д.А. Знаки отличников Красной армии в Великой Отечественной войне: практика награждения // Труды Государственного Эрмитажа. Т. 98. Геральдика: исследования и практика: Материалы научной конференции, посвящённой памяти С.Н. Тройницкого. 20-22 февраля 2018 года. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2019. С. 211-219. (0,63 п.л.)
8. Калинин Д.А. Знаки отличников 1942–1957 гг. для награждения разведчиков, снайперов и метких стрелков // Петербургский коллекционер. 2020. № 1 (115). С. 76-84. (0,69 п.л.)
9. Калинин Д.А. Практика награждения британских ветеранов северных конвоев отечественными медалями в 1980-е – 2010-е гг. // Гербоведение. Т. VIII. М.: Старая Басманная, 2020. С. 197-210. (0,83 п.л.)
10. Калинин Д.А. Награды для ветеранов Великой Отечественной войны на постсоветском пространстве // Гербоведение. Т. IX. М.: Старая Басманная, 2021. С. 269-280. (0,78 п.л.)