

Отзыв

на автореферат диссертации Лазаревой Любови Николаевны «Сталинская модель социально-экономического развития страны и попытки ее преодоления (1947 – 1965 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

После распада СССР, ставшего одним из серьезнейших глобально-исторических событий последних десятилетий, вопрос о причинах, приведших огромную страну к развалу, привлек к себе большое внимание отечественных и зарубежных исследователей. Историки, политологи, экономисты вынуждены были искать корни произошедшего в истории советской эпохи, подменяя зачастую научную аргументацию публицистической. В то же время возросший интерес к изучению советской экономической системы дал возможность ученым более объективно оценить ее достоинства и недостатки. В связи с этим обращение Л.Н. Лазаревой к вопросам характеристики сложившейся в СССР модели социально-экономического развития, которую автор называет «сталинской», и попытки ее изменения в ходе реформ 1960-х гг., выглядит вполне обоснованным.

Следует отметить, что оказываемое на сегодняшний день беспрецедентное санкционное давление на Россию остро ставит вопрос об обращении к историческому прошлому страны, вынужденной развиваться в середине XX в. с опорой только на собственные силы и в рамках собственной парадигмы. В этой связи проблематика исследования Л.Н. Лазаревой представляется особенно актуальной.

Знакомство с авторефератом диссертации показывает, что автором на высоком уровне изучена историография темы, исследование имеет серьезную источниковую базу и методологическое основание. Детально проработанными представляются положения, выносимые на защиту. О том, что представленное диссертационное исследование является результатом серьезной многолетней работы, свидетельствует и обширный список публикаций Л.Н. Лазаревой,

включающий участие в многотомном издании «Реформы в России с древнейших времен до конца XX в.»

Вместе с тем, текст автореферата не лишен и некоторых недостатков. Так, на наш взгляд, в название диссертации следовало включить не абстрактное упоминание страны, а конкретное название «СССР», поскольку при наличии отсылок к более раннему этапу развития государства после октябрьских событий 1917 г., автор все же рассматривает именно советский период, как это определено хронологическими рамками исследования. Однако их выбор тоже вызывает определенные вопросы. В тексте автореферата нет обоснования выбора как нижней (1947 г.), так и верхней даты (1965 г.) избранного периода. Особые сомнения вызывает 1965 г., поскольку к этому времени т.н. «косыгинская» реформа еще не была завершена, следовательно, делать вывод о ее успехах или неудачах пока невозможно.

В этой связи проблематичной представляется и формулировка цели исследования, поскольку, во-первых, целевая установка на выявление именно неудачи реформы 1965 г. теоретически сужает предметное поле исследования, убирая из него рассмотрение ее положительных сторон, во-вторых, как было указано выше, подводить итоги реформы на уровне 1965 г. преждевременно. Гораздо более обоснованным представляется определение предмета и задач исследования, вносящее ясность в целевые установки автора.

В автореферате достаточно подробно представлена характеристика основного содержания диссертации. Знакомство с ней позволяет сделать вывод о том, что автору удалось проанализировать процесс генезиса и развития «сталинской» модели социально-экономического развития СССР с учетом попыток формирования новой концепции и проведения реформ 1960-х гг., решив поставленные в исследовании задачи.

В целом, текст автореферата свидетельствует о том, что несмотря высказанные замечания, ряд из которых, вероятно, может быть снят в ходе публичной защиты диссертации, Л.Н. Лазаревой проведено самостоятельное и оригинальное исследование, имеющее актуальность и научную новизну.

Диссертационное исследование Лазаревой Любови Николаевны соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а его автор достоин присуждения ему искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Даю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело соискателя Лазаревой Л.Н.

Автор отзыва:

доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет»

Ищенко Оксана Владимировна

18 апреля 2022 г.

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет».

Адрес: пр. Ленина, д. 1, г. Сургут, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628412. Телефон: 8 (3462) 76-29-00. E-mail: secretar@surgu.ru

Ищенко Оксана Владимировна

Адрес: ул. 30 лет Победы, д. 60, кв. 85, г. Сургут, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628406. Телефон: 89224318121. E-mail: ischenko_ov@surgu.ru

Подпись О.В. Ищенко удостоверяю.

Ученый секретарь Ученого совета Сургутского государственного университета, доктор биологических наук, доцент



Козлова Виктория Викторовна

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации на соискание ученой
степени доктора исторических наук Л.Н. Лазаревой
«Сталинская модель социально-экономического развития
страны и попытки ее преодоления (1947 – 1965 гг.)»
Специальность 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационное исследование Л.Н. Лазаревой посвящено проблеме эффективности мобилизационной модели социально-экономического развития и ее потенциала в решении задач «догоняющей модернизации» СССР в советский период отечественной истории. В связи с поиском путей формирования в современной России экономики, ориентированной на обеспечение суверенитета страны и преодоление технико-экономической зависимости от зарубежных государств, достойное удовлетворение социальных потребностей населения, научная работа Л.Н. Лазаревой представляется несомненно актуальной, а поставленные исследовательские цели и задачи – в высшей степени значимыми и своевременными.

Самых превосходных оценок заслуживают источниковая база исследования, осуществленного не только с привлечением документов из фондов ведущих архивов России, но и на основе их глубокого и всестороннего изучения. Превосходен историографический очерк диссертации, в котором представлены достижения в исследовании проблемы отечественных и зарубежных ученых и специалистов. Не вызывает сомнений методологический инструментарий автора диссертации.

В автореферате убедительно аргументирована научная новизна исследования. Вполне соответствующими поставленным целям и в должной мере обоснованными представляются хронологические рамки диссертационного сочинения, его структура и научно-справочный аппарат.

Впечатляют масштабы апробирования результатов исследования на международных, всероссийских и межрегиональных научных конференциях, в научной печати. Основные выводы и положения диссертации отражены в авторской монографии.

Представляется вполне оправданным, что первая глава диссертации посвящена опыту формирования «сталинской» социально-экономической модели и ее механизмов, обеспечивших форсированную индустриализацию страны в преддверии Второй мировой войны. Л.Н. Лазаревой проанализированы объективные условия, потребовавшие приоритетного развития тяжелой и оборонной промышленности в ущерб производству товаров народного потребления и сельскому хозяйству, рассматриваемому, главным образом, как источник ресурсов для решения общегосударственных задач. Весьма ценным представляется вывод, что уже к рубежу 1940-х гг. отчетливо проявились слабости мобилизационной модели экономики, потребовавшие от руководства страны активизации усилий по их преодолению.

Выглядит логичным сосредоточение внимания во второй главе на анализе функционирования «сталинской» социально-экономической модели в первые послевоенные годы. Убедительно показано, что при определенном внимании к задачам повышения уровня жизни населения основные усилия партийных и властных структур были по-прежнему сосредоточены на задачах выживания страны в условиях начавшейся «холодной войны»; робкие попытки использования финансовых и иных попутных технологий повыше-

ния заинтересованности работников в результатах труда были подчинены более эффективным в тех условиях идеологическим механизмам, использование которых позволило, впрочем, добиться определенного роста производительности труда, неявного поворота к интенсивным формам хозяйствования. При этом главенствующее место по-прежнему отводилось командно-административным методам, недостаточная эффективность которых так и не была в достаточной мере осознана ни теоретиками, ни практиками социального строительства.

Представляет несомненный интерес третья глава диссертации, посвященная попыткам преодоления «сталинской» модели во второй половине 1950 – первой половине 1960-х гг. в том числе в ходе «косыгинской» реформы. Предпринятый поиск баланса полномочий Центра и регионов, стремление к оптимизации управления путем частичного перераспределения их прав при сохранении централизованного планирования не позволяли принимать оптимальные решения. Усилия по внедрению экономических методов хозяйствования при сохранении неэкономических основ и механизмов «сталинской» модели оказались не слишком эффективными, ибо за пределами анализа остались основополагающие вопросы новой модернизации – о роли товарно-денежных отношений, соотношении плана и рынка и т.п.

Проведенный автором диссертации анализ дает достаточное представление о содержании и ходе сложного интеллектуального поиска эффективных форм хозяйствования в условиях жестких политико-идеологических ограничений и регламентаций; позволяет осознать заведомую обреченность попыток внедрения по-настоящему рыночных механизмов в плановую социалистическую экономику. В этой связи вызывает вопросы утверждение автора «о восприимчивости в определенных пределах советской экономики к изменениям», противопоставляемое суждениям «о невозможности ее реформировать» (с. 27).

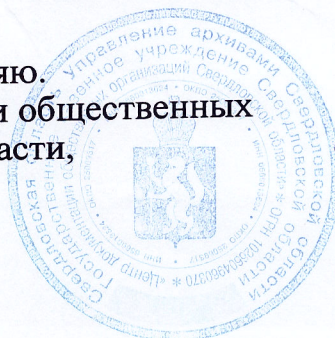
Высказанное попутное соображение не снижает благоприятного впечатления от сочинения Л.Н. Лазаревой. Рецензируемая диссертация является добротным исследованием, полностью соответствующим требованиям к работам подобного рода, а ее автор безусловно заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Заместитель директора Центра документации
общественных организаций Свердловской области
по научно-методической работе,
кандидат исторических наук, доцент
7 апреля 2022 года



В.В. Каплюков

Подпись В.В. Каплюкова заверяю.
Директор Центра документации общественных
организаций Свердловской области,
кандидат исторических наук
7 апреля 2022 года




А.А. Гагарин

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание
степени доктора исторических наук Лазаревой Л.Н.
«Сталинская модель социально-экономического развития
страны и попытки её преодоления (1947-1965 гг.)»
Специальность 5.6.1.-Отечественная история**

Диссертация на соискание степени доктора исторических наук Лазаревой Л.Н. «Сталинская модель социально - экономического развития страны и попытки её преодоления (1947-1965 гг.)» посвящена исследованию и комплексному анализу «сталинской» экономической модели послевоенного развития СССР и попытках её реформирования в 1953-65 гг. - от Н.С. Хрущёва до А.Н. Косыгина. В связи с происходящими в стране и в мире за прошедшие 30 лет (а особенно-за последнее десятилетие) событиями тематика исследования продолжает являться актуальной, а по состоянию на сегодняшний день-злободневной. Несомненно, что за первые два послевоенных десятилетия СССР совершил колоссальные успехи в строительстве экономики: в кратчайшие сроки была восстановлена разрушенная тяжелейшей войной промышленность, налажен выпуск современной продукции и технологий, наша страна первой вышла в космос, и, наконец, заняла второе место в мире после США по объёму экономики. Тогда казалось, что эти факты полностью подтвердили тезис о преимуществе плановой советской экономики над западной либерально-рыночной. Однако произошедшие 25 лет спустя трагические и драматические события в истории нашей страны во многом, к сожалению, опровергли этот тезис. Поэтому главная цель исследования, а именно - анализ состояния советской экономической модели в 40-60-е гг. и попытки её реформирования были выполнены автором на высоком профессиональном уровне.

Большой интерес представляет периодизация Л.Н. Лазаревой основных этапов развития советской централизованно-планируемой экономики до

1960 - х гг. В первой главе автор рассматривает становление советской экономики в 20-е-30-е гг. – от ленинского «военного коммунизма» и НЭПа до сталинской индустриализации и коллективизации. Во второй главе анализируется состояние советской экономики в 1946-53 гг. и поиски концепций её обновления. Однако попытки эти, как совершенно справедливо указывает соискатель, всё равно предпринимались, не выходя за рамки административно-командной тоталитарной системы. Интерес представляет анализ Л.Н. Лазаревой Московского международного экономического совещания 1952 г., состоявшегося в самый разгар «холодной войны» между СССР и странами социалистического лагеря с одной стороны, и США и НАТО - с другой. Наконец, в третьей главе анализируется сущность «косыгинской реформы» на её начальном этапе. Интерес представляет указание соискателя на то, что Л.И. Брежнев и А.Н. Косыгин, будучи «осторожными политиками», «партийными консерваторами» (хоть и в разной мере) «уравновесили» наиболее «радикальные» тезисы автора экономической концепции Е.Г. Либермана, что впоследствии во многом способствовало «затуханию» экономической реформы в СССР.

В заключении следует указать, что проведённый автором анализ диссертации даёт очень чёткое представление о состоянии советской экономики в первые два послевоенных десятилетия и попытках преобразования её хозяйственно-управленческого механизма в непростых условиях однопартийной монополии ВКП (б) – КПСС на власть и господства административно-командной системы. При этом в дальнейшем хотелось бы порекомендовать автору поподробнее рассмотреть и изучить ряд первых экономических экспериментов по переходу советских предприятий на хозрасчёт. В частности, такие эксперименты проводились ещё в «позднесталинском» СССР, например, на Горьковском автозаводе имени Молотова (в 1952-54 гг.), а также на ряде заводов Свердловской области (в 1949-50 гг.)

Однако высказанное пожелание никак не снижает самой позитивной оценки автореферата и диссертационного исследования Л.Н. Лазаревой. Диссертация «Сталинская модель социально-экономического развития страны и попытки её преодоления (1947-1965 гг.)» полностью соответствует всем требованиям, а её автор, несомненно, заслуживает присуждения степени доктора исторических наук.

Старший преподаватель Кафедры
гуманитарных и социально-экономических
дисциплин филиала Российского государственного
гуманитарного университета в г. Домодедово
кандидат исторических наук

П.А. Коньков

15 апреля 2022 года

Подпись П.А. Конькова удостоверяю

Начальник отдела кадров

филиала РГГУ в г. Домодедово

15 апреля 2022 года



А.Н. Иванова



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ
АГЕНТСТВО**

**Российский
государственный архив литературы и
искусства (РГАЛИ)**

125212, г. Москва, Выборгская ул., д. 3, корп. 2.

Телефон: (499) 159-76-85,

E-mail: rgali@rgali.ru

№ 787/1-3 от «6» мая 2022 г.

Заведующему
кафедрой новейшей истории России
Московского государственного
областного университета,
д-ру ист. наук, профессору
В.В. Журавлеву
vv.zhuravlev@mgou.ru

доценту кафедры, канд. ист. наук
Л.Н. Лазаревой
laz_dom@mail.ru

Уважаемые

Валерий Васильевич и Любовь Николаевна!

Направляем отзыв на диссертационное исследование Л.Н. Лазаревой, выполненное на соискание ученой степени доктора исторических наук, «Сталинская модель социально-экономического развития страны и попытки ее преодоления (1947–1965 гг.)».

Приложение: отзыв на 3 стр.

Директор

С уважением,

О. А. Шашкова

ОТЗЫВ

на диссертационное исследование (автореферат)

канд. ист. наук Л.Н. Лазаревой

на соискание ученой степени доктора исторических наук

**«Сталинская модель социально-экономического развития страны и
попытки ее преодоления (1947–1965 гг.)»**

История экономического развития Советского Союза в послевоенный период – одна из наименее разработанных проблем. Обращение к ней стало возможно только в XXI веке, когда, с одной стороны, рефлексия профессионального сообщества на события близкого времени достигла определенной степени научности, а, с другой, – положение страны сделало актуальным исторический опыт развития социалистической экономики. Вместе с тем новые штампы, политизация (если не сказать, – демонизация) вопроса, свойственные постсоветскому времени, не всегда давали возможность объективного анализа «полезного прошлого». Отсутствие устойчивых научных концепций в известной мере дает свободу оценок, но одновременно накладывает ответственность на исследователя.

В этой связи обращение к проблеме перспектив эволюции советской модели хозяйствования в конце 1950-х – 1960-е гг. в диссертационном исследовании Л.Н. Лазаревой, а также в ряде ее работ можно считать важным шагом. Выполненное на стыке истории и экономики, исследование ставит проблему будущего страны, понимания традиций как посылка в новый этап развития, несмотря на переход в конце XX в. к другим формам хозяйствования.

Важной частью диссертации является анализ всего спектра исследований по проблеме – как богатой историографии, более скромной археографии, так и источниковой базы, с преобладанием опубликованных источников.

Другой значимый момент работы – соблюдение грани, отделяющей предмет и объект изучения от современных политических интерпретаций событий прошлого. В диссертации четко прослеживается принцип «равноудаленности» в оценках экономических моделей периода управления страной И.В. Сталиным и времени, когда правительство возглавлял автор реформы народнохозяйственного комплекса А.Н. Косыгин. Это позволяет аналитически сопоставить оба проекта, чтобы сделать вывод о перспективных возможностях советской экономики. Как уникальна была система хозяйствования в СССР, основанная на общественной собственности и требовавшая «ручного управления», так же требовательна она оказалась и ко всем дальнейшим реформам, которые предполагали продуманные и глубоко научные методы вмешательства. Отсутствие адекватных мер, собственно, и привело к коллапсу экономической системы, а затем и всего государственного

устройства, – что в диссертационном исследовании убедительно представлено на обширном материале.

Прежде чем перейти к анализу глав, необходимо высоко оценить общее содержание введения, где емко обозначены (помимо обзора историографической и источниковой базы, объекта и предмета изучения) научная новизна и положения, выносимые на защиту, а также теоретическая и практическая значимость работы. Единственное, с чем сложно согласиться, – это то, что результаты исследования могут быть использованы в основном в ходе учебного процесса. В действительности, потенциал проведенного исследования много шире; он с успехом может быть применен при разработке конкретных предложений для выстраивания стратегии развития на современном этапе, переживаемом Россией. Мобилизационная модель, почти равная типу «догоняющей модернизации», достаточно актуальна для формирования новых методов управления, остро необходимых в нынешней экономической ситуации.

Первая глава, где подробно изучаются генезис, эволюция и основные результаты «сталинской» социально-экономической модели, представляет непредвзятый, лишенный политической ангажированности анализ достоинств и особенностей социалистического метода хозяйствования, сформировавшегося в СССР в период середины 1920-х – 1930-х гг.

Его проверкой стала Великая Отечественная война, во многом укрепившая ряд проблемных моментов в управлении. Подробному изучению этого значимого отрезка времени, а также первому послевоенному десятилетию посвящена вторая глава диссертации. Однако здесь, с точки зрения стройности изложения и восприятия, на наш взгляд, следовало бы разделить военный и послевоенный – «позднесталинский» – периоды. Выводы автора, изучающего с исторической точки зрения сугубо экономические аспекты, позволяют понять подлинную глубину мышления лидеров СССР того времени. Весьма актуально звучат выводы о настойчивом стремлении страны преодолеть «долларовую удавку» и/или отменить запрет на торговлю товарами так называемого «двойного назначения».

Третья глава, связанная с изучением «косыгинской» реформы, представляет широкую картину совершившихся изменений, связанных с внедрением как будто бы близких по форме, но чужих предыдущей модели методов управления народным хозяйством. В известной мере, это можно считать уроком для экономистов, причем уроком, к сожалению, уже проверенным российской практикой 1990-х гг. и плохо выученным.

Сделанные Л.Н. Лазаревой выводы о существовании модернизационного рывка, совершенного СССР в 1930-е – середине 1960-х гг., чрезвычайно значимы. Они могут рассматриваться и как предостережение экономистам-

теоретикам, и в качестве практических рекомендаций практикам-управленцам. В любом случае они аргументированы и, несмотря на истекшие десятилетия со времени событий, подтверждены жизнью.

Директор РГАЛИ,
канд. исторических наук



М. П.

О.А. Шашкова

« 06 » мая 2022 г.